



311305

II

St. Druki Mag



Constat florens 1. flo. 10. 4. 9. 10. 12.

Ex libris Joannis Dominiadgi

Teol. 3785.



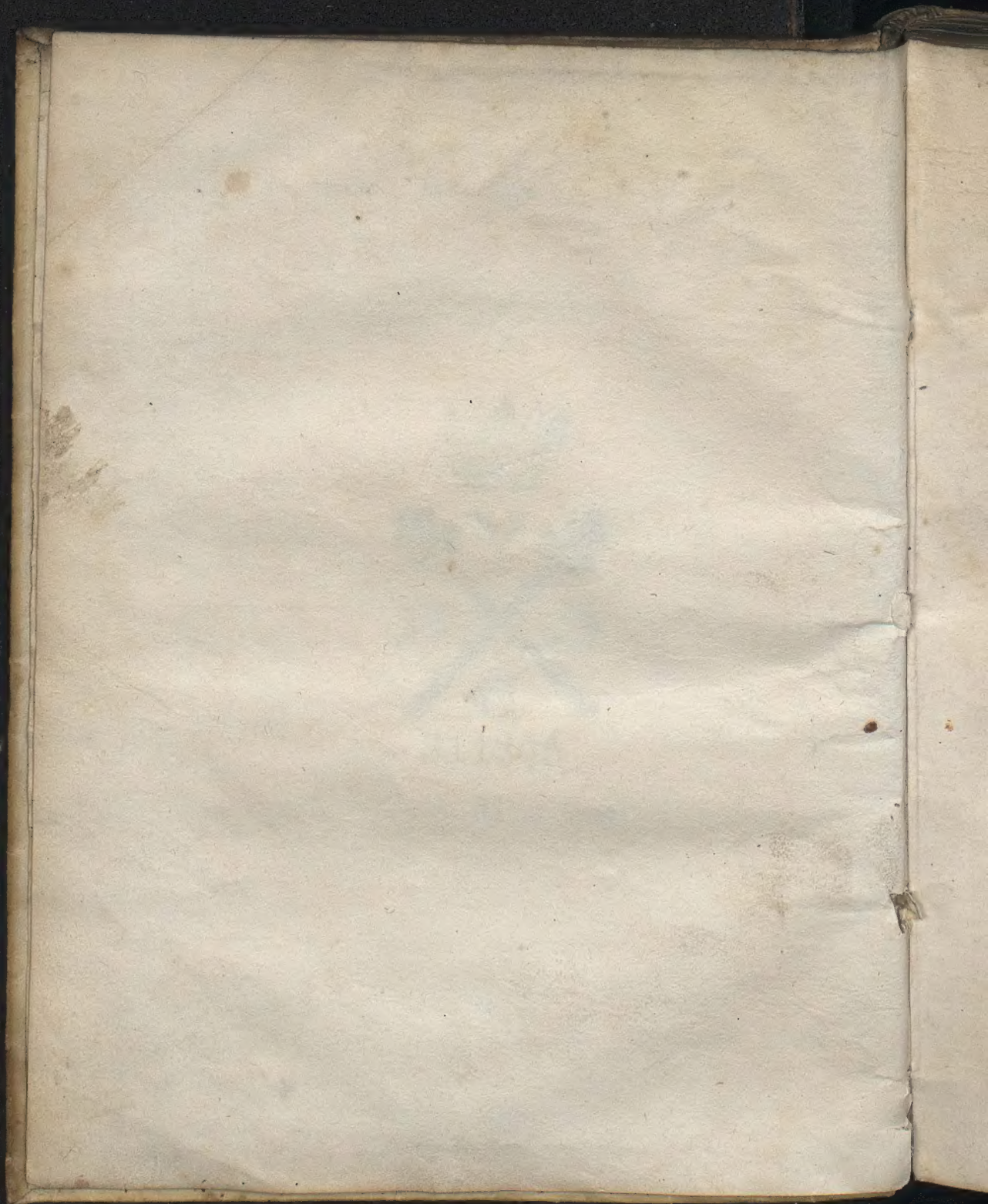
311305

II St. Druki

X. 35.

HCIV
9





PRÆLECTIONES
THEOLOGICÆ

FAVSTI SOCINI SENENSIS.



I. THESS. 5. 19.

Prophetias nolite spernere.

Omnia probantes, (quod) bonum (est,) tenete.

RACOVIA,

Typis Sebastiani Sternacii,

ANNO 1609.

STELLATIONES
THEOLOGICAE

AVASTI SOCIETATIS



Cim. Qu. 5449

311305

ad. 151. T. 1. 1. 1.

Quam probant (quod) bonum (est) tenet.

THEOLOGY
The Scholastic
Canno 1609

Præfatio.

ILLVSTRI ACADEMIÆ HEIDELBERGENSI.



A EST NATVRA TOTIVS
veritatis, in primis verò
Divinæ, ut, quò magis pre-
mitur, tantò magis sese eri-
gat, & caput suum aure-
um exerat. Vindex enim
DEUS non potest non esse
ejus, quod ipsū autorē habet. Cujus quidem
rei insignis proposita nobis est imago, in his,
quæ avorum nostrorū memoriā acciderunt.
Tanta tūm erat Veritatis oppressio, ut huma-
norum cōmentorū caligine, & traditionū,
a nescio quibus hominibus, ad posteritatem
transmissarum, tenebris obruta & sepulta vi-
deretur; accesserant opes maximæ, potentia-
q; summa eorum, qui omni ratione id unicé
prospiciebant, ne quis ullo modo caliginem
illā discutere, & tenebras illas plusquā Cim-
merias depellere, ac manum extendere ad
Veritatem erigēdam posset. Atq; quò tutior
& securior iis ejus rei possessio maneret, o-

mnem

Præfatio.

mnē divinæ Veritatis notitiam, sacrarumq;
literarum, quibus illa continebatur, intelligē-
tiam, in se transtulerant, cum illisq; opibus,
illaq; potentia conjunxerant, edictis propo-
sitis, ne quisquam aliter, quàm illis placuisset,
litteras divinas intelligere vel interpretari au-
deret. A deò omnia tum conspirasse in Veri-
tatis oppressione videbantur, ut nulla spes,
illam caput quandoq; erecturam, appareret.
Verùm quo magis tum oppressa fuit, hoc se
admirabili Dei consilio, gloriosius erexit, atq;
suum extulit caput Veritas divina. Suscitavit
enim Deus, viros ingentis Spiritus, magniq;
& excellentis animi, qui nulla ratione habita-
opum, illiusq; tantæ potentiæ hominum illo-
rum, spretoq; omni vitæ, honorum, fortuna-
rumq;, quod illis imminebat ab adversa par-
te, discrimine, sese caligini tenebrisq; illis ob-
jecerunt & opposuerunt; tantùmq; illo invi-
cto animi robore perfecerunt, ut discussa cali-
gine, depulsisq; tenebris, Veritatis divinæ ful-
gorē, animis hominum ostenderint, & oculis
intulerint, & ad salutem æternam viam pate-
fecerint & munierint. Et hi, cum præclarè in
ipsis

Præfatio.

ipsis principiis defuncti suo munere fuissent, aliis, quæ desiderabantur, supplenda reliquerent. Quibus succedentes alii pari animo, multum a prioribus adjuti, facilius in eodem opere præclarissimo progredi potuere, multaq; a prioribus non deprehensa, illi deprehenderunt, & utilitatis publicæ juvandæ causâ in medium proposuerunt. Magna certe fuit laus tantorum virorum, quibus Deus, velut instrumentis, usus est, ad instaurandum Domum suam, eaq; semper permansura est: Vigebit in animis hominum eorum memoria, quemadmodum nunc etiam viget. Ac licet consiliû Dei tam admirabile magna pars hominum spreverit, ut mos est hominibus terrenis, ingentia Dei facta flocci pendere: pii tamen omnes ingenti cum applausu & approbatione illud excepere; Deumq; pro tam insigni erga se beneficentia summis laudibus extulere, nec efferre adhuc desinunt. Quod itaq; usuevenit illis præstantissimis viris, idem nobis nostrisq; Ecclesiis eventurum minimè dubitamus. Afferuerunt divinam Veritatem, autoritate sacrarum literarum, a
tene-

Præfatio.

tenebris, quibus erat obruta, eam vindicantes; eorumq; conatus fortunavit Deus, licet nunquam defuerint, qui illis sese opponerent: Nobis quoq; idem est studium, idem animus asserendæ divinæ veritatis, & ab omnibus tenebris vindicandæ. Non deerunt, qui sese opponent, sat scimus. Is quippe veritatis divinæ genius, ut illi contradicatur perpetuò, qui illius auctoris, conservatorisq; Domini Iesu Christi erat, quem Simeon positum in signum, cui contradicaturi essent, vaticinabatur: at non deerunt, Deo nostro nobis & Christo ejus Domino nostro favente, in quibus conatus vota nostra adimplerent. Premetur veritas, at quo magis pressa fuerit, eò majore vi erumpet, & locum apud omnes pios & cordatos inveniet. Quorum conatuum nostrorum in præsentì hoc etiam monumentum extabit, quòd nunc in lucem post alia scripta nostra demus Prælectiones Theologicas Fausti Socini, viri summi & de Ecclesiis nostris optimè meriti, qui quantus sit, ex ejus scriptis, & publicatis & prope diem publicandis, quàm e nostra commendatio.

Præfatio.

datione cognoscere unumquemq; malum.

Eas verò dedicatas vobis, Viri Magnifici & Doctissimi, per me Ecclesiæ nostræ voluerunt, partim quòd talia scripta talibus conveniant, & a vobis examinari quàm rectissime possint: partim ut judicetis ipsi, jurène an injuria, Paræus vester, in Socinum, virum certè singularem, ita invēbatur in Commentariis in Epist. ad Rom. editis, ut eum monstrum hominis vocet, & nunc latrare, nunc blaterare etiam passim occinat. Scilicet ii sunt mansueti Christi Spiritus mores; id Christiani hominis ingenium, convitiis in eum, qui a te diversum sentiat, debacchari? Certè diversum ab aliis sentire, & modestè tua, nec temerè, sed validissimis rationibus suffulta proponere, quod perpetuò facit Socinus, non est ullum flagitiū, sed Christianæ libertatis propriū munus. Atq; idem, qui convitiatur Socinum, ita nihilominus in omnibus penè responsionibus suis, cum Socino agit, ut eum ex respondente perpetuò argumentantem faciat. Quod sophisma nisi in singulis responsionibus adhibuisset, vix propemo-

Præfatio.

pemodum, quod Socino responderet, reperisset. Sed, quanti momēti sint, quæ idem Socino opponit, brevi, Domino dante, apparebit. Nunc vos, Viri Magnifici & Doctissimi, nomine Ecclesiarum nostrarum rogatos velim, ut libellum hunc & excipere ab Ecclesiis nostris, eo, quo vobis offertur, animo, & legere ac perlegere dignemini; ac, si libuerit, examini legitimo etiam subicere: Ex eo enim, quid veri, quid falsi uspiam subsit, facillimè apparebit. Nobis profectò veritate divina, divinis literis consignata, nihil est prius, nec antiquius. Deus vobis, Ecclesiisq; vestris adsit, Amen. Valete. Racoviæ Polonorum, Calend: Septemb: 1609.

*Valentinus Smalcus Gothanus,
Ecclesiæ Racoviensis
Minister.*

PRÆLECTIONVM THEOLOGICARVM

FAUSTI SOCINI SENENSIS

Caput I.

*Primus homo etiam ante lapsum naturā
mortalis fuit.*

Quod probatur sic:

P R I M O. Quia etiam ante peccatum liberis procreandis ab ipso conditore Deo destinatus fuerat, Gen. 1. 28. Qui autem immortales sunt, liberos non procreant, dicente Domino IESU, eos, qui futuri seculi, & resurrectionis ex mortuis participes erunt, nuptias idè non contracturos, quia ampliùs mori non poterunt. Luc. 20. 35. 36.

S E C U N D O. Quia jam escis utebatur & cibo, Gen. 1. 29. Vbi autem immortalitas est, ibi escis ciboq; non est locus. Id verò apertè ostendunt Pauli Apostoli verba, cum ait, *Esca ventri, & venter escis: Deus autem & hunc & has destruet.* 1. Cor. 6. 13. Nam quando id fiet? nempe cum moriemur, idq; in perpetuum sic erit: quamvis corpus suscitandum sit, ut ibidè Apostolus testatur, suscitandum, inquam, ad incorruptionem & immortalitatem, ut idem alibi affirmat, cum qua nec ventrè neq; escas aliquid cōmune habere posse, optimè noverat Paulus.

T E R T I O. Primus homo etiam ante peccatum corpus animale habuit, igitur & mortale. Probatur utrumq; ex Pauli verbis 1. Cor. 15. ubi versu 44. corp^s animale illud vocat, quod priùs vile, corruptibile, & mortale appellaverat, idq; a spiritali planè secernit, quod idem est, ut ex antecedentibus patet, quod gloriosum, incorruptum, & immortale. Versu autem 45. ait, primum Adamum factum fuisse in animam viventem, ut inde probet, cum habuisse corpus animale. Adamus verò non modò antequàm peccaret, sed in ipsa creatione factus est in animam viventem, Gen. 2. 7.

Q U A R T O. Primus homo, antequàm peccaret, jam erat terrenus; nempe, quia e terra formatus fuerat: Sed nos in eò quod morimur & corrum-

corrupimur, imaginē primi hominis, quatenus terrenus erat, portamus: Ergo primus homo, quatenus terrenus fuit, mortalis censendus est, & sic etiam antequam peccaret. Hæc ex Paulo apertè colliguntur 1. Cor. 15. 47. & deinceps, junctis iis, quæ ante ab ipso disputata fuerant. Ex prædictis intelligi potest, cum scriptum est a Paulo, per peccatum mortem ingressam esse in mundum, non de naturali mortalitate eum loqui, sed de ipsa morte, ut verba sonant, deq; moriendi necessitate. Poterat enim Adamus, si non peccasset, quamvis natura mortalis, a morte Dei beneficio conservari; vel si mortuus fuisset, in vitam aliquando revocari, atq; immortalis fieri. Hæc & sibi & posteris suis peccato suo quodammodo invidit. Itaq; nisi novus Dei favor nobis adsit, necesse est omnino, ut omnes moriamur, & in ipsa morte maneamus. Neq; enim is aut necessariò aut verè moritur, qui aliquando in vitam revocandus est, sed dormit potius ac quiescit. Peccatum igitur non mortalitatis naturalis, sed necessariæ mortis causa fuit. Nec aliter intelligi debet comminatio illa, *In quacunq; die comederis ex ea, moriendo morieris* &c. Gen. 2. 17. Nam si peccatum (& hoc quintæ rationis loco esse potest) mortalitatem naturalem homini attulisset, Iesus Christus qui peccatum abstulit, ejusq; propriam vim omnem ac pœnas illi propriè constitutas delevit, mortalitatem quoq; naturalem abstulisset ac delevisset: quod tamen non fecit. Cui adde, quòd cum primus homo Diaboli operâ peccaverit, quidquid ex peccato illo verè profectum est, opus Diaboli censi debet. Atqui Dei filius apparuit, ut dissolveret opera Diaboli, 1. Ioh. 3. 8. Igitur, si ex peccato illo mortalitas naturalis reverâ profecta esset, eam quoq; Dei filius solvisset.

6. SEXTO loco, ex eo constare satis potest, primum hominem, antequam peccaret, jam mortalem naturâ fuisse, non autem immortalem, quòd, excepta arbore scientiæ boni & mali, ex omnibus Paradyfi arboribus ut comederet, ab initio dixerat illi Deus, Gen. 2. 17. inter quas arbores vitæ arbor erat, in ipso Paradyfi medio consita, Gen. 2. 9. Quid enim opus fuisset propter eum, qui naturâ immortalis jam esset, vitæ arborem conferere, eiq; ad comedendum tradere? &c.

7. SEPTIMÒ ac postremò. Cum omnes causæ efficientes mortalitatis nostræ naturalis, sive in nobis sive extra nos sint, jam antequam primus homo peccaret existerent, non minùs quàm postea; necesse est, ut ipse etiam effectus mortalitatis naturalis, non minùs antea quàm postea extiterit. Quod verò causæ istæ omnes jam existerent, unusquisq; per se satis intelligere potest. Multa alia dici potuissent: sed hæc satis superq; veritatis amatoribus esse debent.

Caput II.

*Queritur, quid sit in homine naturaliter,
quod ad religionem attinet?*

R Eceptior hodie sententia est, homini naturaliter ejusq; animo insitam esse Divinitatis alicujus opinionem, cujus vi cuncta regantur ac gubernentur, quæq; humanarum rerum inprimis curam gerat, hominibus consulat atq; prospiciat.

Hæc sententia, quam nos falsam esse arbitramur, non aliunde potius orta fuisse videtur, quàm ex eo, quòd videantur omnes homines opinione ista Divinitatis alicujus imbuti esse. Verùm animadvertendum erat, ab ipso initio cum homo creatus fuit, Deum se illi patefecisse, qui primus homo cum nongentis triginta annis vixerit, posteros suos facile Divinitatis opinione imbuiere potuit. Quanquam hac re opus non erat, cum ipse Deus, non primo homini tantum, sed aliis subinde ex eo natis, sese variis rationibus patefecerit, quemadmodum ex Sacra historia clarè liquet.

QVOD si Divinitatis opinio cunctis naturalis esset, certè ea non esset ex fide: Atqui ex fide eam esse apertè docet epistola ad Hebr. cap. II. 6. cum ait, sine fide neminem Deo placere posse: nam accedentem ad Deum credere oportere, quòd Deus sit, & quòd remunerator sit eorum, qui ipsum quærunt. Illud ex his verbis certum esse videtur, fieri posse, ut quis fide, & sic opinione ista Divinitatis careat, cum dicitur, sine fide neminem Deo placere posse. Vnde concludendum est, opinionem istam non esse cunctis naturalem. Hocq; primæ rationis locum contra receptam istam sententiam obtinebit.

SECUNDÒ. Si divinitatis opinio cunctis naturalis esset, quomodo idem auctor ibidem ex eo, quòd Enochus Deo placuisset, niteretur probare, eum, Deum esse &c. credidisse? Hoc profectò arguit ejusmodi opinionem non esse naturalem, id est, fieri posse, ut quis eam suo animo nò conceperit. Nam quæ naturalia sunt, necessaria etiam omnino sunt.

TERTIÒ. Sacrae literæ apertè testantur, aliquos esse, qui Deum esse non credant, Psal. 10. 4. & 14. 1. & 53. 2. quos etsi stultos appellant, non tamen naturales animæ facultates sensumq; communem eos destituisse significare volunt, sed verà sapientiâ eos prorsus carere. Vera autem sapientia minimè naturalis est, sed ratione aliqua comparatur, cujus rei testimonia per totam Scripturam obvia sunt ubique.

conrectarent explicant) ipsum invenirent. Hic dico, *Quærere Domi-*
num nihil aliud esse, quam sanctè vivere, ut ipse præcipit: Eum autem
 invenire, est illum sibi propitium experiri. De phrasi illa *quærere Do-*
minum, nemo est qui dubitare possit, eam illud significare, quod dixi-
 mus. Vbiq; enim exempla occurrunt, præsertim in Psalmis, ut Psal. 9.
 II. Psal. 24. 6. & Psal. 105. 3, 4. Ex quo facile intelligi potest, verbum inve-
 niendi similiter id significare, quod diximus. Sed locus ille Esaiæ 55. 6.
Quærite dominum, dum inveniri potest: invocate eum, dum prope est,
 sententiam nostram plus satis confirmat. Nam sequitur statim per epe-
 xegesi, *Derelinquat impius viam suam, & vir iniquus cogitationes suas*
 & *revertatur ad Dominum, & miserebitur ejus* &c. Porro verbum *Con-*
rectare non significat palpare, ut cæci faciunt: sed reverà id, quod
 ipsum verbum sonat. Quamvis enim in Græco sit verbum *ψαλάω*
 quod palpani significationem habere potest, satius est tamen, *conre-*
ctandi significatione, quam similiter habere potest, illud accipere.
 Nam Iohannes quoq; eodem verbo hoc sensu est usus, in prima episto-
 la in ipso initio. Pauli igitur sententia est, Dei consilium fuisse, ut ho-
 mines sanctè secundum ipsius voluntatem viverent, atq; ita eum sibi
 propitium experirentur, & propterea sequitur: *Quoniam non longè est*
ab unoquoq; nostrum: per ipsum enim vivimus & movemur, & sumus.
 quasi dicat: Non est dubitandum, quin is sanctè viventibus præstò sit,
 cum in omnes homines sua beneficia conferat: hoc enim ipsum, quod
 & vivimus, & movemur, & sumus, ab ipso omnes habemus. Confer
 autem cum hoc loco, locum 14. cap. in eadem historia, ubi idem
 Paulus cum Barnaba ait, Deum illis quoq; qui ipsi minimè serviebant,
 benignum ac liberalem se præbuisse.

7. 7.

1. Ioh. 1. 3.

7. 27. 28.

Act. 14. 15.
16.

Verum (dicet aliquis) quomodo poterant homines sanctè vivere
 secundum Dei præcepta, si homines Deum naturaliter non nòrunt?
 Respondeo, Deum ab initio per multa secula, & ante & post diluvium,
 præsertim verò ante, de quo tempore loquitur Apostolus, se ipsum ho-
 minibus patefecisse, adeò, ut & ipsum & ejus voluntatem satis perspe-
 ctam haberent. Quocirca si postmodum factum est, ut Dei cognitio-
 ne caruerint, id ipsorum culpâ contigit, qui lumen illud divinum pau-
 latim minui atq; extingui in seipsis siverunt. Quod si tamen volumus
 Pauli mentem fuisse, ut semper homines Deum quærere possint, dico,
 illum suis verbis explicasse, quid verè in hominibus naturaliter sit po-
 situm, quod attinet ad religionem. In omnibus enim hominibus natu-
 raliter est aliquod iusti atq; iniusti discrimen, aut certè in omnibus hoc
 situm est, ut cognoscant & fateantur, iustum iniusto anteponi debere,
 hone.

honestum turpi. Hoc autem nihil aliud est, quàm Dei verbum quoddam interius, cui qui obedit, ipsi Deo obedit, etiamsi alioqui ipsum Deum non esse quidem, aut sciat aut cogitet. Nec dubium est, qui hac ratione Deo paruerit, illi etiam gratum futurum. Nam si quis obijciat, id quod ante ex epistola ad Heb. recitavimus, oportere accedentem ad Deum, credere, Deum esse, &c. facilis responsio fuerit, cum certum sit, Apostolum loqui de iis, quibus Deus se patefecit aliqua ratione. Talis enim Enochus erat, de quo ibi verba sunt. Isti enim nisi Deum esse credant, animum a pietate, & sic a iusti honestiq; studio, alienum se habere demonstrant. Præterea sermo ibi est de iis, qui singulari quadam ratione Deo grati atq; accepti sunt, qualis Enochus fuit. Itaq; verum quidem erit, eum qui ad Deum accedere velit, id est, eum sibi singulari, seu non vulgari (ut ita dicam) ratione propitium experiri, oportere omnino credere Deum esse: & si hoc desit, sive quia Deo se patefacienti fidem adhibere noluerit, sive quia ei se Deus nulla ratione patefecerit, istum minimè ad Deum accessurum: Non tamen verum erit, id omnino requiri ad hoc, ut quis quadantenus (ut sic loquar) Deo gratus sit, aliam etiam ob causam, quàm quia eius sit creatura, sed satis fuerit interiori illi atq; occulto quodammodo Dei verbo paruisse.

Caput III.

Utrum primus homo ante peccatum iustitiam aliquam originalem habuerit?

Perique omnes eum illam habuisse affirmant. Sed ego scire velim, ecquid iustitiæ originalis nomine intelligant. Nam si eam conditionem intelligunt, ut non posset peccare, qualem bonos Dei angelos nunc habere credimus, eam certè non habuit Adamus, cum eum peccasse constet. Neq; enim peccasset, nisi prius peccare potuisset. Quod si ipsum non peccare antequàm peccasset intelligunt, ridiculum istud est, & quæstio prorsus inepta. Quis enim nescit, neminem peccare antequàm peccet? At enim dicent, peccati nomen in proposita quæstione, non omne peccatum, sed tantummodò delictum illud ex verita arbore comedendi significare, & Adamum idcirco ante illud delictum iustum fuisse, quia nullum aliud peccatum antea commisisset. Verum ista iustitia non originalis, sed actualis fuisset. Deinde, aut ideo ante delictum illud non peccavit Adamus, quia nullum aliud
Dei

Dei mandatum sibi traditum transgressus est, aut quia nihil adversus propriam conscientiam commisit. Si priore modo, rursus distinguo. Nam, aut nullum aliud habuit Dei mandatum, aut aliquod habuit. Si nullum habuit, neq; etiam ullum transgredi poterat. Quomodo igitur justus censendus est, quia id non fecerit, quod etiam si maximè voluisset, vel alioqui facturus fuisset, tamen facere non poterat? Si aliquod habuit, dicant quodnam fuerit, idq; ab ipso conservatum fuisse doceant. At verò si altero modo, probent Adamum ante illud delictum nihil contra propriam conscientiam fecisse, id quod certè nunquam probabunt. Concludamus igitur, Adamum etiam antequàm mandatum illud Dei transgrederetur, reverà justum non fuisse, cum nec impeccabilis esset; nec ullam peccandi occasionem habuisset: vel certè justum eum fuisse affirmari non posse, cum nullo modo constet, eum ulla ratione a peccando abstinuisse.

Sed sunt qui dicant, originalem primi hominis justitiam in eo fuisse, quod rationem appetitui ac sensibus dominantem haberet, eosq; regentem, nec ullum inter ipsam & illos dissidium esset. Verùm nulla ratione adducti hoc dicunt, cum potius ex eo quod Adamus deliquit, appareat appetitum ac sensus rationi dominatos fuisse, nec benè inter hanc & illos antea convenisse. Verùm tamen ut probent Adamum originalem aliquam justitiam ante delictum habuisse, & justum a Deo creatum fuisse, hisce rationibus & testimoniis potissimum utuntur.

1.
Gen. 1. 26.

PRIMÒ, quia hominem ad Dei imaginem & similitudinem conditum fuisse legimus. Igitur, cum Deus ipse bonus & justus sit, necesse est, ut homo similiter bonus & justus ab ipso initio fuerit. Respondeo primum, istam divinam imaginem & similitudinem in homine, nò ad omnia referri, quæ in Deo sunt; alioquin, ut cætera omittam, quæ quilibet per se animadvertere potest, immortalis ab initio homo fuisset, quod contra se habere jam ostensum est. Deinde, si homo Deo similis in justitia & bonitate conditus fuisset, impeccabilis creatus fuisset. Eatenus enim Deus bonus & justus est, quatenus malus & injustus esse non potest. Sed impeccabilem hominem creatum non fuisse, supra demonstratum fuit. Præterea, si in eo divina imago & similitudo in homine fuisset, quod justus creatus esset, certè post peccatum imago illa & similitudo deleta in homine fuisset: (ista enim originali justitia voluit universum humanum genus post peccatum caruisse) & tamen etiam post peccatum homo ad imaginem & similitudinem Dei factus esse dicitur, Gê. 9. 6. Iac. 3. 9. Dei imago & similitudo, ad quam conditus est homo, ne in ipsa quidem mente ac ratione, unde omnis justitia in illum

in illum derivari poterat, præcipuè consistit, sed in dominatu rerum omnium, præsertim inferiorum, sex illis diebus a Deo creatarum, ut satis patet ex loco ipso, ubi primus homo ad Dei imaginem & similitudinem factus fuisse narratur, Gen. 1. 26. Nam & imago divina quam in altero seculo habituri sumus, in eo constituta est, quòd omnibus inimicis nostris & morti ipsi atq; inferno plenissimè dominabimur; nec aliquid præstantius in Deo est, quàm cunctarum rerum dominatus atq; imperium. Non potest quidem homo hîc in terris imaginem istam divinam habere, nisi alia imago præcedat, id est, mens & ratio ejusq; usus, quo si hominem spoliēs, tantum aberit, ut cæteris rebus imperet, ut ipse omnium sit servus. Non potest etiam in cœlis, imaginem illam divinam, quam diximus, adipisci, nisi alia imago antecedit, sanctitas scilicet & innocētia, ad quam imaginem novus homo hîc primùm conditus est.

SECUNDÒ ex eo argumentantur, quòd Deus viderit cuncta quæ fecisset esse valdè bona. Gen. 1. 31. Nam inquirunt, igitur homo, quem Deus fecerat, erat valdè bonus, ob idq; justus. Respondeo, ibi non de animi bonitate, nec de justitia sermonem esse, sed de aptitudine & convenientia ad id, quod Deus antea sibi proposuerat. Translatio est enim ab opificibus, qui opus suum jam perfectum contemplantur, ut si proposito suo respondeat, approbent: sin minùs, aut corrigant, aut abjiciant. Vocabulum verò bonum in Hebræo *Tobh* est, quod pulchritudinem atq; convenientiam quandam sæpiùs significat, ut hi loci inter cæteros ostendunt, Gen. 2. 18. & cap. 6. 2. Exod. 2. 2. 1. Sam. 9. 2. Nec verò idcirco scriptum est, Deum vidisse cuncta quæ fecerat esse valdè bona, ut nos Dei operibus ea omnia tribuamus, quæ nobis bona esse videntur, sed ut, etiamsi aliquid in ipsis nobis animadvertere videremur, quod minùs conveniret, nos graviter labi sciremus, utq; a curiosè iis examinandis, tanquam iis, in quibus aliquid desiderari possit, temperaremus. Huc adde, quod non ad singulas res ipsas a Deo creatas, sed ad universa opera sex illis diebus facta, verba illa referri debent. Quocirca, quod ad hominem attinet, non est intelligendum, Deum vidisse, ipsum hominem esse bonum, sed bonum esse, quod homo a se creatus fuisset talis, qualem eum antea Moyses descripserat.

TERTIÒ sic argumentantur: Deus fecit cuncta in suo genere perfecta: Sed perfectio hominis est, ut sit justus: Ergò hominem justum creavit. Responsio facilis est. Iustitia enim non est perfectio hominis naturalis, sed voluntaria. Quare non potuit eam homo in creatione nancisci: sed si liberò arbitrio liberaq; voluntate, quâ præditus erat, rectè usus fuisset, eam adeptus esset. In eo naturalis perfectio ho-

2.

3.

minis est, ut omni labe ac vitio careat, hæc quæ fuit ab initio in primo homine, qui integer & incorruptus creatus est: sed libera tamen, ad malum non minus quam ad bonum, voluntate. Non potest autem ista perfectio iustitia, nisi improprie, appellari, quatenus scilicet omnis iniustitia adhuc abest, quod tamen rursus & ipsum minus proprie dictum est, cum proprie ab homine iniustitia abesse dicatur, si iniuste agendi occasione sapius sibi oblata, nihil iniuste egerit. Quod certe de Adamo, cum primum creatus fuit, dici non potuit, sed nec etiam toto illo tempore, quod transgressionem divini mandati præcessit, cum iniuste agendi nulla (quod sciamus) illi occasio præbita fuisset, præter illam quam non omisit, & sic divinum mandatum est transgressus.

Ex iis quæ hæcenus dicta sunt, patet responsio ad id, quod quarto & ultimo loco afferri pro adversariis potest ex Salomone, qui inquit, Deum fecisse hominem rectum, Eccl. 7. ver: ultimo. Rectus enim fuit homo a Deo creatus, quia nihil pravi ab initio in homine fuit, sed is una cum posteritate sua, pravitatem propria voluntate accersivit, ac sibi comparavit, quemadmodum ex eodem ipso Salomonis loco satis intelligi potest.

Caput IV.

An sit & quale sit peccatum originis?

Omissa duplicis hujus quæstionis diligenti examinatione, rem ipsam, ut nos eam se habere credimus, breviter explicabimus: paucis tamen verbis interea præcipuis aliorum sententiis refutatis. Peccati igitur duplex ratio est, sive hujus vocis Peccati, duplex significatio est in sacris literis. Aut enim culpam significat, aut poenam. Loquimur autem hæc de præcipuis significationibus, & quæ ad propositam quæstionem pertinere possunt. Itaque cum quæritur, An sit peccatum originis? idem est ac si quæreretur, Vtrum homines cum nascuntur, ed quod ab Adamo originem ducunt, propter ipsius Adami lapsum, culpam aliquam aut poenam contrahant, vel alicui culpæ aut poenæ sint obnoxii? Quocirca, cum ad culpam constituendam propria voluntas ejus, qui in culpa futurus sit, omnino requiratur; poena verò sine antecedente culpa esse non possit, nullo modo videtur dici posse, in homine dum nascitur, ullam sive culpam sive poenam lo-

cum

cum habere posse, cum is propria voluntatis tunc nullum usum habeat, nec antea habere potuerit.

Hinc factum est, ut quidam duas alias significationes huius nominis Peccati, extra sacras literas excogitaverint. Vna est, ut errorem sine culpa significet. Altera, ut malum, ex alterius etiam culpa proficiscens, declaret. Itaque originis peccatum, vel iustitiæ originalis carentiam (ut ita dicam) interpretantur, quâ fiat, ut homo naturaliter, nisi Dei gratia superveniente juvetur, nihil nisi errare possit, id est, contra Dei legem committere; vel ea mala esse dicunt, quæ omnes homines, propter primi parentis culpam, subire coguntur.

Verum, cum a nobis, iustitiam istam originalem in primo homine non fuisse, supra demonstratum fuerit, nullus locus est priori ex his duabus interpretationibus. Posteriori verò, etsi id, quod in ea dicitur, verum est, ut postea videbimus, tamen locus propterea esse non potest, quod ista vocis Peccati significatio insolens nimis videtur, & fortasse in nullo prorsus est usu.

Sunt igitur, qui velint (hæcque opinio vulgò recepta est) originale peccatum, innatam quandam cupiditatem, seu concupiscentiam malam in homine esse, & ad peccandum pronitatem. Opinio hæc triplici ratione potissimum vera esse non potest. Primum, quia concupiscentiam istam, sive ad peccandum proclivitatem, in omnibus prorsus hominibus naturaliter esse non constat. Deinde, quia etiam si de eo constaret, non propterea illud esset, quia Adamus, a quo omnes prognati sumus, divinum illud præceptum transgressus fuerit. Postremo, quia cupiditas ista, & ad peccandum pronitas, cum conjunctam secum hominis ipsius in quo est culpam non habeat, ejus peccatum proprie dici non potest.

Sed dicet aliquis, imò constare, in omnibus prorsus hominibus naturaliter concupiscentiam istam malam inveniri, idque his sacrarum literarum testimoniis adductus.

PRIMò enim, Gen. 6. & 8. cap. scriptum est, cogitationem cordis humani esse duntaxat malâ omni tempore; & hominis cogitationem malam esse ab adolescentia ipsius. Sed loci isti non de naturali concupiscentia loquuntur, sed de voluntaria. Nam si de naturali loquerentur, certè neque ea de causa immisso diluvio, tam graviter Deus homines punivisse priore loco diceretur; neque tanquam rem aliquam novam & inexpectatam, eam Deo quodammodo accidisse Scriptura testaretur, adeò ut ob eam causam Deum indoluisse, eumque poenituisse dicat, quod hominem fecisset. Quanquam Gen. 8. non est legendum, Figmentum

I.
Gen. 6. 5. &
8. 21.

enim humani cordis malum est ab adolescentia sua, sed, Quia figmentum humani cordis malum sit ab adolescentia sua. In Hebræo enim nulum est verbum. Quare satius est subaudire *sit* quàm *est*. Ita, ut non afferat Deus rationem, cur non ampliùs sit execraturus terram propter hominem, nec ampliùs percussurus omnem viventem; sed dicat, hominis malitiam non ampliùs tantam vim habituram, ut ipse propter hominem terram excretur, & omnem viventem percutiat, quam malitiam non affirmet jam esse, aut omninò futuram; sed si fuerit, non eam vim apud se habituram, quam antea habuit. Alioquin si, ut vulgò solent, locum legamus & interpretemur, sequitur Deum dixisse, illud idem apud se causam jam esse, ne ampliùs immitturus sit diluvium orbi terrarum, quod ut immitteret, paulò ante causa fuerat: quo nihil absurdius; Deòve indignius excogitari potest.

2. SECUNDò, multa testimonia ex Iobi historia desumpta afferri possunt, ut cap. 4. 17. 18. 19. & 14. 1. 2. 3. 4. & 15. 14. 15. & 25. 4. 5. 6. ubi dicitur, hominem esse impurum in Dei conspectu, & ratio redditur, quia ejus fundamentum sit e pulvere, & res sit frivola ac fragilis, & tanquam putredo quædam: quæ ratio naturam hominis ob oculos ponit, & ab ipso ortu hominem impurum esse demonstrat, nempe ob malam cupiditatem ei naturaliter inditam, propterea cap. 15. 16. dicitur, hominem abominabilem & inutilem seu foetidum, imbibere iniquitatem, ut aquas.

Animadvertendum est, in locis istis de impuritate quædam hominis sermonem esse, quæ in ipsis quoque angelis ex parte invenitur. Comparatur enim homo cum Deo, cujus respectu impurus dicitur, quod quidem de omnibus prorsus hominibus intelligendum est. At verò cum affirmatur, hominem bibere iniquitatem, ut aquam, id vel hyperbolicè dictum censerì debet; vel certè non prorsus universè, sed generatim accipiendum est, idq; non ad hominis naturam, sed ad voluntarias actiones referendum. Est enim argumentum ab eo quod sit, non autem ab eo, quod fieri sit necesse. Quanquam, cum in libro Iobi, in utramq; partem de quibusdam rebus disputetur, non possunt temerè rationes in eo allatæ probari, præsertim cum a Iobi amicis afferuntur, qui plerunq; non bonam causam defendunt. Non est autem Iobus, qui loquitur prædicto cap. 15, sed Eliphaz amicus ipsius.

3. TERTIò, locus ille vulgò afferri solet: *Ecce in iniquitatibus conceptus sum, & in peccato calefecit me mater mea.* Psal. 51. 7. Sed satis constare potest, figuratum esse istum loquendi modum atq; hyperbolicum, ut illum etiam, Psal. 58. 4. *Ab alienati sunt impii a vulva, erraverunt* ab ute-

ab utero loquentes mendacium. Similis locus est Esaie 48.8. quibus loquendi modis peccata exaggerantur, & efficacius vituperantur. Quamquam verisimile est, Davidem potius ad excusandum peccatum suum ita locutum fuisse, & in humana fragilitate commemoranda, hyperbole ista fuisse usum, quasi peccatum homini res quædam planè naturalis sit, non autem, quod ita sit reverà: tamen David non de homine, sed de seipso tantum loquitur.

Est quidem in hominibus, nullo prorsus excepto, ad peccandum (ut sic loquar) possibilitas, quia nimirum Deus voluntatem liberam & ad bonum & ad malum dedit. Sed de mala illa cupiditate, & ad peccandum pronitate, licet in plerisque sit, non tamen affirmare possumus, eam in omnibus prorsus esse.

Verum quarto loco afferri potest septimum cap. epistolæ ad Rom., in quo fateor ego manifestè constare, de summa hominis ad peccandum proclivitate agi. Sed considerandum est, Paulum, non tam de natura hominis cujuscunq; loqui, quam de eo, quod in plerisque fieri contingit; nec hominem simpliciter considerare, sed quatenus a lege afficitur. Namq; ostendit, si hominem, (ut pleriq; sunt) lex invenerit mala cupiditati obnoxium, tantum abesse, ut eum vi sua & propria ab isto malo liberet, ut potius illud in ipso augeat.

Caterum cupiditas ista mala, quæ cum plerisque hominibus nasci dici potest, non ex peccato illo primi parentis manat, sed ex eo, quòd humanum genus, frequentibus peccatorum actibus, habitum peccandi contraxit, & seipsum corrumpit, quæ corruptio per propagationem in posteros transfunditur. Etenim unum illud peccatum per se, non modò universos posteros, sed ne ipsum quidem Adamum corrumpendi vim habere potuit. Dei verò consilio, in peccati illius pœnam id factum esse, nec usquam legitur; & planè incredibile est, imò impium id cogitare, Deum videlicet, omnis rectitudinis auctorem, ulla ratione pravitatis causam esse, quæ tamen pravitas, quatenus, ut dictum est, per propagationem in hominem derivatur, peccatum propriè appellari nequit. Nec Paulus prædicto capite 7. epistolæ ad Romanos, peccati nomine verè pravitatem istam intelligit: sed figurata quadam loquendi ratione, personam quodammodo peccato tribuens, illud in homine nondum regenerato, & ab ipsa lege planè pendente, habitare dicit, id est, ejusmodi hominem, quemadmodum a peccando abstineat, invenire non posse.

Concludimus igitur, nullum, impropriè etiam loquendo, peccatum originale esse, id est, ex peccato illo primi parentis, nullam labem

aut pravitatem, universo humano generi, necessariò ingentitè esse, si-
ve inflictam quodam modo fuisse, nec aliud malum ex primo illo deli-
cto ad posteros omnes necessariò manasse, quàm moriendi omnimò-
dam necessitatem, non quidem ex ipsius delicti vi, sed quia cum jam
homo naturà mortalis esset, ob delictum illud suæ naturali mortalitati
a Deo relictus est; quodq; naturale erat, id in delinquentis pœnam, pror-
sus necessarium est factum. Quare qui ex ipso nascuntur, eadem con-
ditione omnes nasci oportet: nihil enim illi ademptum fuit, quod na-
turaliter haberet, vel habiturus esset.

Sed sunt postremò, qui dicant, omnes homines, tanquam in uno il-
lo primo homine inclusos, peccasse, cum ille peccavit, ad idq; proban-
dum, afferunt verba illa Pauli ad Rom. cap. 5. 12. *In quo omnes peccave-
runt*, tanquam in quo referendum sit ad Adamum, de quo proximè
verba facta fuerant. Verùm sciendum est, in Græco esse *ἐφ' ᾧ*, quod ni-
hil aliud significat, quàm ut plerumq; solet, eò quòd, vel quatenus. Ec-
sens est, omnes homines morti penitus fuisse obnoxios, eò quòd vel
quatenus omnes peccaverunt: stipendia enim peccati mors, Rom. 6. 23.
Quid autem hoc sibi velit, quamvis a nobis explicatum, iterum tantè
explicabitur, cum de imputativa iustitia plenius agemus.

Caput V.

De libero hominis arbitrio.

EX iis quæ supra disputata sunt, satis constare potest, in homine
liberum arbitrium esse, si modo id verum est, quod omnes cõ-
cedunt, & ratio ipsa manifestè docet, in primo homine ante la-
psum liberum arbitrium fuisse. Nulla enim causa est, cur propter la-
psum eo privari debuerit. Quandoquidem nec rei ipsius natura id po-
stulat, nec Dei iustitia patitur. Sed neq; de pœna ista, inter ea, quæ pœ-
næ loco Deus lapsui illi constituit, ulla prorsus fit mentio, ut Gen. cap. 3.
legenti perspicuū esse potest. Sed quæritur, quatenus liberum homi-
nis arbitrium extendatur, & quas vires habeat? Quoniam igitur conce-
dimus, in plerisq; hominibus, non quidem propter peccatum primi pa-
rentis, sed propter eà, quia homines paulatim degenerarunt, & seipsos
corruperunt, innatam quodammodo esse magnam ad peccandum
proclivitatem, & pravitatem quandam, idcirco dicimus, in plerisq; ho-
minibus naturaliter exiguas esse vires, ad ea præstanda, quæ Dei lex ju-
bet: eà

bet: ea autem præstandi voluntatem in omnibus naturâ esse posse, atq; aded in plerisq; esse, nisi peccandi assuetudine factum sit, ut quis ipso peccato atq; iniquitate delectetur. Quod ita se habere, planum faciemus, cum caput 7. epistolæ ad Rom. de justificatione nostra agentes, explanabimus. Porro vires non ita exiguæ sunt, ut homo Dei ope accedente, si sibi ipsi vim facere velit, legi divinæ parere non possit. Opem autem suam nemini eorum denegat Deus, quibus legem tulit, alioquin legem suam non servantes, nulla ratione vel reprehendere, vel punire posset, & tamen utrunq; facit. Itaq; non eam legem tulit Deus, quam nemo servare possit, siquidem lex, ut inquit Paulus, ad vitam data est. Atqui, ut idem ex Mose ait, is demum per legem victur⁹ est, qui ea fecerit, quæ lex jubet. Sed tamen eam dedit legem, ad quam servandam ipsius auxilio opus foret, ut perpetua causa esset, cur ab ipso penderemus, eumq; vitæ ac felicitatis nostræ auctorem clariùs agnosceremus. Iam verò auxilium istud divinum duplex est, exterius & interius. Exterius auxilium sunt promissiones legi adjunctæ alicujus boni, cujus desiderio ac spe homines permoti, legem servandi difficultates superant; vel minæ alicujus mali, cujus odio & metu perterriti, ab ea infirmenda sedulò sibi cavent, earumq; & promissionum & minarum externæ confirmationes. Multò autem magis promissionibus ad aliquid faciendum adducimur, quàm minis. Quocirca, cùm sub novo Testamento promissa longè præstantiora sint, quàm sub vetere, hinc fit, ut sub novo divinæ legi parere, multò facilius sit, quàm sub vetere. Interius autem auxilium duplex est: Vnum cum Deus id, quod sibi obedientibus promisit, eorum etiam cordibus quodammodo inscribit. Alterum, cum ad ipsius voluntatem rectè percipiendam, quæ in externo verbo, propter res infinitas, de quibus in humana vita agere & deliberare contingit, expressè omninò contineri nequit, mentem erudit, eamq; illustrat. De hoc posteriore ii omnes loci intelligendi sunt, in quibus rogatur Deus, ut voluntatem suam doceat, ut Psal. 143. 8. 10. & Psal. 119. multis in locis, præsertim verò in littera A i i n. De priore verò ii, in quibus Spiritus Sancti fit mentio, quem Deus, tanquam arthabonem quendâ futuri alicujus magni boni, hominibus largiatur, de quo 2. Cor. 1. 22. & cap. 5. 5. Ephes. 1. 13. 14. Nam externa dona Spiritus Sancti, in locis istis intelligi non debere, sed interiorem quandam vim, primus ex ipsis ostendere videtur, ubi scriptum est: *Et dedit pignus spiritus in cordibus nostris.* Ex his duobus interioribus auxiliis, prius magis proprium est novi Testamenti: posterius verò veteris. Quòd quemadmodum in novo Testamento, vera bona promissa sunt: sic in vetere Dei voluntas:

in mor-

Rom. 7. 10.

Rom. 10. 5.

in moralibus actionibus non ita explicata est, ut in novò. Ex iis autem quæ dicta sunt colligi potest, verum auxilium id esse, quod exterius appellavimus, cum interius utriusq; generis, nihil aliud sit, quam exterioris suggestio quædam & obsignatio; præsertim verò, cum nemini interius contingat, nisi prius exteriorè rectè usus sit. Nisi enim quis, externas Dei voces audiendo, ejus promissis fidem adhibeat, obsignationem illam eorundem promissorum in corde suo per Spiritum sanctum non accipiet: credentibus enim & obedientibus Spiritus Sanctus datur, Actor. 5. 32. Eph. 1. 13. Similiter, nisi quis Dei apertissimam voluntatem, pro viribus exequi studeat, nunquam aliquantò occultioris cognitionem veram habiturus est, & divina oracula perfectè intellecturus. Namq; ut Salomon ait, *Initium sapientiæ timor Domini*. Cæterum animadvertendum est, nos de ordinaria ac perpetua Dei voluntate atq; operatione, in prædictis auxiliis ejus interiore & exteriorè explicandis, locutos fuisse; nec propterea excludere casus illos, in quibus Deus alia etiam ratione hominibus interdum auxiliatur, eorumq; mentem & animum immutat ac renovat, utq; sibi obediant, efficit. Quis enim Dei judicia satis nosse aut explicare potest? Sed ut ad propositum revertamur, constitutum esto, in homine etiam post Adam lapsum liberum arbitrium esse, nec vim hanc naturalem ex eodem tempore imminutam esse, nisi quatenus homines sæpius peccando peccandi habitum contraxere, & seipsos corrumpere, eamque corruptionem ad posteròs, per seminis propagationem transmissere, atq; etiamnum transmittunt.

Proverb. 1.
7. & 9. 10.

Caput VI.

De Dei prædestinatione.

Verum huic non minùs veræ, quàm testatissimæ in sacris literis sententiæ, Dei prædestinatio opponitur, quæ ab omni æternitate, de singulis hominibus nominatim decreverit, quis omnino servandus, quis vè damnandus sit. Nam, si hoc verum est, cum satis constet homines probos servandos esse, improbos verò damnandos, necesse est, ut Deus decreverit similiter, quinam probi, quive improbi sint futuri; aut certè, ut jam id certum ab omni æternitate sit. Ex quo efficitur, ut nulla libertas hominibus relinquatur, in iis, quæ ad suam ipsorum probitatem vel improbitatem spectant: quicquid multi in

Roma-

Romana ecclesia dicant, qui omninò volunt, prædestinationem istam, unà cum libero arbitrio hominis consistere posse, quod secùs se habere, ea quæ deinceps dicemus, planum facient.

Negamus igitur nos istam prædestinationem, idq; (præter innumera-
rabilia sacra testimonia eam apertè negantia, quibus, quòd adversario-
rum sententiam refellere potiùs, quàm nostram confirmare, nobis
propositum sit, afferendis supersedebimus) ob duas potissimùm cau-
sas. Vna est, quòd, si ea vera esset, omnis religio funditus tolleretur. Al-
tera, quòd eà admisâ, necesse est Deo multa ipso indignissima attri-
buere.

Tolleretur omninò, si prædestinatio ista vera esset, religio univer-
sa, quia manifestè ex ea consequitur, quæcunq; ad pietatem pertinent,
omnia ex necessitate fieri. Quod si verum est, quorsum attinet labora-
re ac studere, ut pii simus? Frustra est enim omnis labor, omneq; studi-
um, ubi necessariò omnia eveniunt, quemadmodum sensus ipse com-
munis nos docet. Labore autem isto ac studio sublato, omnem religio-
nem interire necesse est.

Deo verò, si prædestinatio ista admitteretur, quatuor, quæ vel
nominare animus horret, tribuerentur: Iniquitas, Simulatio cum de-
ceptione conjuncta, Inscitia & Pravitas.

Iniquitas, quia iniquissimum planè est, quenquam idcirco punire,
quòd ea non fecerit, quæ facere nullo modo potuit. Atqui Deus eos
punit, qui improbi sunt, & ipsi non obediunt, quorum tamen in pote-
state nulla ratione situm est, ut sint probi, Deoq; obediant, si jam cer-
tum aut decretum est, ne probi sint, néve Deo obediant. Est autem hæc
iniquitas eò major, si ipse Deus id decreverit, quemadmodum ex ista
prædestinatione necessariò consequitur, si ea ita accipiatur, ut ab iis fie-
ri solet, contra quos potissimùm disputatio hæc nostra instituta est:
qua de re paulò post, cum de pravitate, cujus Deus per istam prædesti-
nationem insimulatur, agemus, aliquid apertiùs dicendum erit. Itaq;
ista prædestinatione admissa, Deus homines punit, quia ea non faciunt,
quæ ut facere nullo pacto possent, ipse constituit, quo nihil iniquius
excogitari potest.

Simulatio cum deceptione conjuncta, quia cùm ipse jam decreve-
rit, ut bona, imò major pars eorum, qui Evangelii prædicationem au-
diunt, non serventur, salutem tamen omnibus in ipsa prædicatione of-
fert. Itaq; unum agit, aliud præ se fert, quod propriè simulare est; & quod
gravius est, id ea in re facit, unde alter decipitur. Audit enim, exempli
causâ, quispiam ex reprobis (quos isti vocant) sibi a Deo per Evangelii
prædi-

prædicationem, si vitam correxerit, promitti peccatorum veniam, & vitam æternam; & propterea, ut vitam suam emendet, & studet, & curat, viamq; illius salutis ingreditur: sed in medio cursu deinde deficit, nempe, quia Deus ita decrevit, atq; ne ulterius progrediatur, sed planè concidat; suâ illi subtractâ gratiâ, suo tempore efficit. Hoc autem in omnibus, qui ad tempus credunt, si prædestinatio ista vera est, evenire necesse est. Qui an se deceptos fuisse, jure conqueri possint, necne, omnibus judicandum relinquo.

3. Inscitia porro in eo esset, quod id videretur Deus tentare, quod fieri non posse, optimè novit. Stultum est autem, id vel conari reverâ, vel etiam conari præseferre, quod fieri non possit, atq; ea ratione se cunctis deridendum præbere. Hoc dico, quia prædestinationem istam ita veram esse adversarii statuunt, ut Deus eam omninò credi velit, deq; ea nihil prorsus dubitari.

4. Pravitas postremò idè Deo tribueretur, quia peccati autor fieret. Nam si necesse est, ut quicumq; condemnatur, is etiam peccet, certè qui antequàm is peccet, statuit ut quis omninò damnetur, statuit etiam, ut omninò peccet. Neq; enim eò confugere adversarii possunt, ut dicant, ideirco Deum ab omni æternitate aliquos damnâsse, quia præviderit eos peccaturos. Impium enim esse statuunt, si quis Dei prædestinationem ulla ratione a prænotione seu præscientia pendere dicat. Quare nullo modo istos idè reprobâsse, quia peccaturos præviderit, sed quia reprobaverit, idè eos necessariò peccaturos prævidisse, constanter affirmant.

Verumtamen habent adversarii, præter non pauca sacra testimonia, tres rationes præcipuas, quibus penitus sunt persuasi, Deum quæcunq; sunt, aut non sunt, ad salutem præsertim nostram & condemnationem spectantia, jam antea decrevisse, ut fierent, aut non fierent; vel certè nihil in hominis arbitrio sitū esse. Quas omnes separatim explicabim⁹; easq; sigillatim refellere conabimur, postmodum verò de sacris testimoniis agemus.

Caput

Caput VII.

Rationes quibus probari videatur, quæcunq; fiunt, aut non fiunt, præsertim ad salutem aut condemnationem nostram spectantia, ea prius ita a Deo decreta fuisse, vel certè nihil in hominis arbitrio situm esse, & earundem rationum refutatio.

PRIMA RATIO est, quia si quid ab hominib; fieret, aut nō fieret, quod ita a Deo ante decretum non esset, id est, aliter quàm ipse vellet, is nec omnipotens, nec perfectè beatus esset. Omnipotentem autem esse Deum, & quæcunq; velit facere; cum per se indubitatum esse videtur, tum scriptum est pluribus in locis, præsertim verò in Psalmo 115. 3. & 135. 6. Esa. 46. 10. & Eccl. 8. 3. Perfectè verò beatum Deum esse, nemo, opinor, negare ausus fuerit. Beatum certè illum esse scriptum est a Paulo I. Tim. I. II. & cap. 6. 15. 16. Nihil autem nō perfectum inter Dei attributa esse potest.

I.

Huic rationi sic respondendum est: Deus quæcunq; vult facit, verissimum est: sed ea quæ ab hominibus fiunt aut non fiunt, præsertim si ad ipsorum salutem aut condemnationem spectent, pleraq; omnia in eorum arbitrio & potestate Deus posuit. Quare in his antequàm fiant, aut non fiant, non absoluta Dei voluntas, sed desiderium potius & est & dici debet. Regula autem ista, *Deus quæcunq; vult facit*, de absoluta voluntate intelligenda est. Nec tamen ejusmodi desiderium istud est, quod voluntas meritò (licet non absoluta) appellari nequeat. Quandoquidem in his, id quod Deus desiderat, non magis is velle potest, quàm velit, neq; enim ea absolutæ in Deo voluntatis capacia sunt. Declaro: Deus, exempli causâ, cupit, ne homicidia fiant. Quid verò est quod cupit? Nempe, ut homines, quamvis contingat, ut quempiam occidere possint, nunquam tamen occidant. Hoc ita vult, ut magis velle non possit. Verùm, si ita res se habet, opus est, ut liberi hac in re sint homines, & consequenter, ne ipse illis aliquam necessitatem afferat. Nam etiamsi ita necessitatem illis afferret, ut eorum voluntatem ab occidendo ipse vi sua penitus retraheret, efficeretq; ne occidere ullo modo vellent,

vellent, non tamen id adipisceretur, quod querit. Neq; enim homines aliter velle possent, ob idq; nec facere. Sed jam dictum est, Deum ita velle, ut homines ab homicidiis abstineant, ut interim aliter facere possint. Est igitur hæc Dei voluntas ejusmodi, ut absoluta esse nequeat: nam si absoluta voluntas esset, non id Deus aliter fieri posse vellet. Quod propterea vult, ut & virtuti & vitio sit locus, ob eamq; causam, & premio & poenis, quibus nullus locus esse potest, ubi non nisi uno modo res fieri queat.

Ex prædictis satis constare potest, ut Dei omnipotentia conservetur, unaq; cum ejus voluntate, quæ in dandis præceptis apparet, eam consistere posse ostendatur, non necesse esse, ad eam distinctionem confugere, quod alia sit Dei voluntas aperta, alia occulta, sive, ut alii loquuntur, alia signi, alia verò beneplaciti, atq; hac ratione Deum, non minùs ridiculè quàm impiè, simulatorem inducere, quasi id quod præcipit, non verè velit, sed tantùm id quod evenire videmus. Namq; una est duntaxat ordinaria Dei voluntas, eaq; præceptis ejus planè consentanea, iisq; expressa, atq; ut dictum est, ejusmodi voluntas, ut nec major, nec constantior esse possit.

Gen. 22.1.2

Verùm tamen adversarii, ad duplicem istam voluntatem in Deo constituendam, quædam exempla afferunt ex sacris literis petita, & potissimùm Isaaci, quem Abrahamus a Deo sibi immolare est jussus, historiam. Inquiunt enim manifestum esse, si Dei jussus attendatur, voluisse Deum, ut Abrahamus id faceret, & tamen ex eo quod consecutum est, manifestum esse, Deum noluisse reverà ut id faceret, alioquin eum id conantem non impedivisset. Afferunt etiam exemplum Mo-
 sis, qui Deo ita jubente, ipsius Dei nomine Pharaoni dixit, ut populum Israël dimitteret, cum tamen Deus reverà nollet, ut eum dimitteret, quemadmodum ex eo apparet, quod prædixerat, se induraturum cor Pharaonis, ut etiam postea fecit.

Exod. 8.1.2.

Exod. 4.21.

I.

Quod attinet ad prius exemplum, dicimus, illud nequaquam afferri debuisse. Primùm, quia ibidem in ipso historię initio scriptum est, Deum tentasse Abrahamum: ex quibus verbis apparet, aliquid singulare in eo Dei mandato fuisse, nec cum reliquis mandatis id conferendum esse, nisi velimus Deum, semper tentandi gratiâ, sua præcepta dare. Deinde, quia non rectè semper ex eventu propositum Dei colligitur. Potest enim fieri, ut ab initio Deus aliquid velit, postmodum verò nolit, non quia Deus mutetur, aut mutari possit, sed quia alia quædam, quæ extra Deum sunt, & in quibus, vel circa quæ effectus voluntatis divinæ esse debet, ipsa mutantur, quemadmodum alio loco, Deo volente, a nobis

nob
spe
vel
pera
Dei
vert
est, e
præ
ma
men
quo
fect
Prop
cisse
man
tion
pos

stum
lam
spu
do, a
rit D
cenc
re, ef
nien
sicut
ita e
even

eam
let, c
cont
entia
A
decr
Si in
præ

nobis ostendetur. Vnde cùm fieri possit, ut soli Deo mutatio ista perspecta sit, mirum sanè videri non debet, si qui hæc non animadvertant, vel Deum mutabilem esse, vel non id voluisse, quod ab initio dixit, perperam omninò concludunt. Postremò, quia nihil diversum, quod ad Dei voluntatem expressam & tacitam attinet, in exemplo isto animadverti potest. Præcipit Deus Abrahamo, ut Isaacum sibi sacrificet, id est, ea omnia faciat, quæ in ipsius potestate sunt, ut id reipsà fiat. Ab hoc præcepto nihil diversum deinde statuit: nam etiamsi effectum ipsum macstationis per Angelum suum deinde impedierit, Abrahamum tamen, ea omnia facere, quæ potuit, ut filium macaret, ante permisit. Ex quo consequitur, Abrahamum Dei præcepto de filio sacrificando perfectè obedivisse, tantum abest, ut Deus præceptum suum revocaverit. Propterea & ipse Deus testatur, Abrahamum filio suo unico non pepercisse, ut ipsi obediret; & auctor epistolæ ad Hebræos atq; Iacobus affirmant, eum filium suum obtulisse, additurq; a priore, eum in resurrectionis similitudine filium suum recuperâsse. Vnde constat meritò dici posse, eum macrâsse filium suum.

Gen. 22. 12.

16.

Heb. II. 17.

19.

Iacob. 2. 21.

Alterum exemplum similiter afferendum non erat, quia manifestum planè est, singulare aliquid esse, quod in hac disputatione vim nullam habere potest, in qua de eo, quod Deus facere perpetuò soleat, disputatur. Pharaon ejusq; decessor, populum Dei immerentem affligendo, adeò justam Dei iram adversus se concitaverant, ut meritò potuerit Deus, cum quodammodo deludere, & quamvis suo nomine illi dicendum curaret, ut dimitteret populum, tamen interea illi cor indurare, efficereq; ne populum dimitteret, ut inde præterita scelera in eo puniendi, suamq; gloriam patefaciendi, materiam haberet. Adde, quòd sicut Deus per Moysen Pharaoni dicebat, ut populum suum dimitteret, ita etiam fieri volebat, licèt non statim id fieri vellet, quemadmodum eventu deinde comprobatum fuit.

2.

De Dei omnipotentia dictum est. De beatitudine verò dicimus, eam nihil planè minui, quamvis non ea omnia fiant, quæ Deus fieri vellet, cùm Deus ipse, id ita evenire posse, voluerit; & quidquid tandem, contra id quod ipse cuperet, ab hominibus fiat, id omne infinità sapientiâ suâ ad immortalem suam gloriam convertere noverit.

ALTERA RATIO, quâ hominis libertas convelli, & Dei antecedens decretum in omnibus quæ fiunt, confirmari omninò videtur, hæc est: Si in hominis potestate situm esset, ea facere, aut non facere, quæ Deus præcipit, nec Deus antea ita omnia decrevisset, ut ex ipsius consilio

II.

hominum facta penderent, non rata nec certa esset mundi hujus administratio, eaq; partim ex Dei, partim ex hominis voluntate, proficisceretur, quo nihil absurdius dici posse videri debet, cum certissimum sit, cuncta in Dei manu esse, ejusq; nutu omnia gubernari.

Respondeo. Ea quæ in hominis potestate Deum posuisse affirmamus, non ejusmodi esse, ut ad mundi hujus administrationem ullo modo pertineant. Ea sunt velle & nolle, idq; perfectissimè atq; absolutissimè. Verùm nulla voluntas, aut (ut sic loquamur) noluntas, quantumvis perfecta & absoluta, aliquid per se ipsa in mundi administratione momenti habet, sed in externis factis universa vis consistit: hæc autem Deus omninò sibi reservavit, nec ullam in ipsis, quanquam vel minimis, prorsus liberam potestatem homini dedit. Propterea scriptum est a Salomone, Prov. cap. 16. 1. hominis esse præparare cor, a Deo autem esse linguæ responsionem. Quod si homo ne loqui quidem potest, quod omnium factorum minimum esse videtur, nisi Deo id concedente, & linguam ipsam hominis, non modò alia externa facta, Deus moderatur, quid tandem in hominis potestate situm erit, quod ad mundi administrationem per se ipsum pertineat?

Iam verò, quod ad religionem attinet, satis est, hominis voluntatem ad extremum usq; planè liberam esse, adeò ut, præter ipsum factum externum, omnia in ejus sint potestate. Nam & obedientiam & inobedientiam hominum, Deus ex ipsa perfecta ac consummata voluntate, non autem ex ipso externo facto, metitur. Obedientiâ autem & inobedientiâ hominis erga Deum, quidquid ad religionem pertinet, prorsus continetur. Abrahamus reipsâ filium suum non immolavit, & tamen, ut vidimus, perfectè Deo obedivit, nempe, quia per ipsum nulla ex parte stetit, quin filium mactaret, eumq; mactandi fuit in ipso perfecta & consummata voluntas. Voluit Balaam, ut conjicere licet, Dei populo maledicere, nec per ipsum stetit, quin id faceret. Quocirca, etiamsi reipsâ id nò fecerit, quin imò ei benedixerit (id enim a Deo, ipsam linguam nostram, ut modò dicebamus, moderante, factum est) perversè tamen fecisse dicitur, & amens atq; iniquus fuisse.

Sed aliquis fortasse, ad probandum, religionem etiam in ipsis externis factis, citra hominum voluntatem consistere, ea afferet, quæ Gen. 12. & 20. cap. scripta sunt, de Pharaone & Abimelecho, quorum uterq; in retinenda Sara Abrahami uxore, peccasse satis apertè dicitur, cum propter factum illud, uterq; a Deo afflictus fuisse, narretur. Quasi etiam Deus Abimelecho dixit, se effecisse, quominus ipse contra se peccaret, quatenus scilicet effecerat, ne cum Sara rem haberet. Itaq;

apparet,

Num. 22. &
23.

2. Pet. 2. 15.
16.

Gen. 20. 6.

apparet, in ipso extérno facto aliquod religionis momentum esse. Nam alioqui Deus ipse Abimelechum, ea quæ fecisset, in cordis integritate fecisse, pronuntiat, nimirum, quia Saram Abrahami uxorem esse nesciebat, atq; eadem ratio in Pharaone quoq; locum habet. ibidem.

Animadvertendum est primùm, nos de iis casibus loqui, in quibus quispiam id, quod maximè facere vult, aliqua externa ratione impeditus non facit, dicimusq; apud Deum perinde haberi, ac si id fecisset. Exempla autem ista eorum sunt, qui id faciunt, quod facere nolunt, licet factum aliam præterea conditionem seu qualitatem secum necessariò conjunctam habeat, quam illi præ ignorantia non suspicantur.

Tum verò sciendum est, nos non negare, quin factum ipsum externum per se Deo displiceat, cum aliquid adversus ipsius legem committitur, etiam si id imprudenter fiat. Quare meritò dixit Deus, se Abimelechum a peccando contra se prohibuisse, quamvis nesciret Abimelechum, Saram, quam uxorem suam facere destinaverat, & sine dubio Deo non prohibente fecisset, alterius, id est, Abrahami uxorem esse. Iam enim, quamvis lex nondùm scripta esset, pro divina lege receptum fuerat, non licere alterius uxorem habere. Deniq; considerandum est, cum quis aliquid contra Dei legem ignorans committit, tum demum ignorantia suæ justam excusationem fortasse habere, si rei prorsus licitæ operam det, ut si quis, exempli causa, credens se cum propria uxore concumbere, cum aliena concubuerit, præsertim si id suo loco & tempore fiat, omnibusq; aliis circumstantiis convenientibus, adeò ut nulla errorem suspicandi causa existat. At verò Pharaò & Abimelechum, non dabant operam rei prorsus licitæ, nec quæ ejusmodi esset, in qua nulla erroris suspicio foret. Dubitari enim poterat, & quidem meritò, ne id esset, quod erat. Quemadmodum enim Abrahamo in mentem venerat, non nominare Saram uxorem suam, sed sororem tantùm, ut mortis pericula effugeret: sic aliis quoq; in mentem venire poterat, Abrahamum mortis periculi vitandi causâ, quæ uxor esset; eam sororem appellare, nec ita temerè ac subito ad nuptias seu concubitum eam muliere provolandum erat, maximè cum & soror & uxor simul esse posset, ut erat reverâ, latius patente sororis nomine, quàm ut eam significare non posset, cum qua matrimonium jungi liceret.

Breviter, ut jam dictum fuit, aliud est, aliquid omninò facere vel le, impeditum tamen non facere, aliud præ ignorantia aliquid facere. In eo enim voluntas pro facto habetur, in hoc verò ignoratio factum omninò excusat. Hinc est, quòd in lege Moysi constituta erat expiatio, pro peccato, & delictis imprudenter commissis. Tantum est culpa Dei

odium adversus peccatum, ut ea etiam, quæ per ignorantiam committuntur, aliqua ratione expiari velit. Quare cum dicimus, omnia externa facta in Dei manu esse, id non ita intelligendum est, quasi Deus auctor sit eorum omnium: sed est intelligendum, nullum esse factum externum, quod Deus in libera hominis potestate prorsus esse velit, quodq; ipso aut decernente aut permittente non existat. Si quid igitur ab hominibus contra Dei legem committitur, id non quidem decernente sive auctore Deo, sed permittente tantum fieri asseveramus, nisi perrarò quibusdam de causis, quæ alibi explicabuntur.

Quod si quis dixerit, idem de voluntate hominis dici posse, id est, cum aliquid mali homo cogitat, id non nisi permittente Deo fieri, fatemur id verum esse; hincq; apparet, non ita liberam hominis voluntatem esse, quin Deus eam, quocumq; sibi libuerit, semper flectere possit, & propterea, hominis liberam voluntatem Dei supremæ potestati nihil prorsus derogare. Verum hæc inter voluntatem & externa facta differentia est, quod Deus hæc nulla ratione in hominis planè libera potestate esse voluit: sed modò ea permittit ipse, modò impedit, prout sibi visum fuerit: voluntatem verò liberam esse, perpetuò sinit, nisi si quando, ut ei necessitatem afferat, eamvé ipse planè gubernet ac moderetur, ejus judicia requirunt. Interea tamen distingvendum est, ut diximus, in ipsis factis externis, inter Dei decretum & permissionem. Quædam enim externa facta omninò ante decrevit Deus, quædam verò permittit. Atq; inter ea potissimum quæ permittit, sapiùs multa sunt, quæ alioquin ipsi summo opere displicent, quippe quòd ob aliquam causam satius esse statuat, ea fieri, quàm non fieri.

Caput VIII.

De Dei prænotione seu præscientia.

III.

TERTIA RATIO, quâ probari posse videatur, nihil in hominis potestate esse, sed omnia ex Dei decreto pèdere, vel certè necessaria esse, ex Dei prænotione seu præscientia ducta est. Sic enim argumentantur: Deus infallibili prænotione omnia novit antequàm fiant: Ergò nihil fieri potest, quod antequàm fiat, jam omninò certum non sit, & idcirco necessarium: alioqui falli posset Dei prænotio. Quod si aliquis fateri nolit, certitudinem istam ex Dei decreto proficisci, quia videlicet Deus ita omninò futurum decreverit: at illud negari

negari non poterit, undecunque tandem ea proficiſcatur, certitudinem iſtam planè eſſe, atque ex ea, rerum omnium quæ ſunt antecedentem neceſſitatem, neceſſariò colligi.

Vt ad rationem iſtam non minus plenè quàm planè reſpondeamus, animadvertendum eſt, inſallibilem iſtam Dei prænotionem, quam pro re conceſſa adverſarii ſumunt, a nobis non admitti, niſi priùs probetur. Probari autem poſſe videtur, uno ex tribus modis, vel quia Dei natura per ſe eam omninò requirat, adèd ut impium ſit eam negare: vel quia nullo modo ſit veriſimile, rem aliter ſe habere, etiamſi Deo volente aliter ſe habere potuiſſet: vel deniq; quia id ex ſacris teſtimoniis planum fiat.

Quod ad primum attinet, non videntur adverſarii eo ulla ratione uti poſſe. Etenim cùm nolint, cum Dei prænotione iſta hominis libertatem ulla ex parte poſſe conſiſtere, quemadmodum ex ipſa eorum ratione apparet, ſi Dei prænotionem ipſius Dei natura omninò requireret, ſequeretur, ne Deum quidem ipſum homini libertatem concedere poſſe aut potuiſſe: quod certè non planè impium modò, ſed etiam ipſorum decretis contrarium eſſet. Statuunt enim ipſi quoq; primum hominem ante lapſum liberum arbitrium habuiſſe. Attamen videamus, num aliqua rationes ſint, quibus probari videatur, fieri nullo modo poſſe, quin Deus omnia prænoſcat antequàm ſint, idq; ex ejus natura omninò proficiſci.

Vna ratio videtur eſſe, quòd Deo ſint omnia præſentia, nempe, quia ipſe tempori non ſubjaceat, ſed in æternitate perpetuò ſit, in qua nihil prius, nihil poſterius eſt, eòq; nihil præteritum, nihil futurum, ſed omnia præſentia. Reſpondemus, Deo quidem eſſe omnia præſentia, verùm ea, quæ aliquo modo ſunt. Namq; non entium nullæ ſunt qualitates. Atqui ea, quæ nec fuerunt, nec ſunt, nec certò futura ſunt, nullo modo ſunt. Itaq; ea Deo præſentia eſſe nequeunt. Ejuſmodi autem ſunt (aut certè nos eas eſſe contendimus) voluntariæ hominum actiones, quæ nondum reverà extiterunt. Quare, niſi adverſarii principum petere velint, neceſſe eſt, ut ad rationem iſtam concludendam probent, omnia quæ ſunt, antequàm facta eſſent certò futura fuiſſe: hoc autem illud eſt reverà, quod in controverſia eſt, & quo probatò, nos ſtatim manus daturi ſumus. Præterea dicimus, rationis confirmationem quam afferunt, nullius momenti eſſe. Tempus enim æternum eſt, quidquid Theologi noſtri contra diſputent, ſemperq; & fuit & futurum eſt, ut & præteritum aliquid, & præſens, & futurum ſit. Nec verò in mundi creatione, ut ipſi arbitrantur, tempus primum extitit,

I.

Calvinus in
inſtit. lib. 1.
ca. 15, ſect. 8.

I.

D

ſed

sed tantummodò temporis mensura quædam. Neq; enim dies & noctes, ipseq; universus cælorum & solis reliquorumq; astrorum cursus ipsum tempus sunt, ipsum vè efficiunt, sed illud metiuntur tantum, atq; distinguunt. Quamobrem ipsius quoq; Dei respectu aliquid præteritum, aliquid verò præsens, aliquid etiam futurum est. Quod si minùs concedatur, illud tamen certissimum est, eorum quæ ab hominibus fiunt respectu ita rem se habere. Ex quo consequitur, cum de illorum scientia, quam Deus habeat, agitur, necesse esse, ut præterita tanquam præterita sciat, præsentia tanquam præsentia, futura tanquam futura; quale enim scibile est, talem scibilis scientiam esse oportet. Itaq; ea quæ nondum sunt reverâ, licet certò futura sint, ne ipsius quidem Dei respectu sunt reverâ, tantum abest, ut ea reverâ sint Dei respectu, quæ certò futura non sunt: tales enim nos, ut dictum fuit, hominû voluntarias actiones, quæ nondum reverâ extiterunt, esse contendimus.

2. Alterius rationis loco esse potest, quòd Deus sit omnisciens. Nam si Deus aliquid futurum non nôset, non omnia sciret. Respondeo, Deus omnia scit, quæ suâ naturâ scibilia sunt, quemadmodum omnia potest, quæ suâ naturâ possibilia sunt. Verùm sicut quædam sunt, quæ suâ naturâ fieri nullo modo possunt, & idcirco ea Deum facere posse nulla ratione dici potest, nec tamen ipsius omnipotentia quidquam derogatur: ita quædam sunt, quæ Deus scire nulla ratione dici potest, nec tamen ipsius omniscientia quidquam derogatur. Ex ipsius rei natura, exempli causa, nulla ratione fieri potest, ut factum infectum reddatur. Itaq; si quis affirmare velit, Deum id quod factum est infectum reddere posse, meritò ab omnibus deridebitur. Pari ratione, si quis dicat, Deum ea scire, quæ nullo modo sunt, deridendus erit. Quæ enim nullo modo sunt, ea ex ipsius rei natura nullo modo sciri possunt. Nec verò in Deo ullum est vitium aut imperfectio, etiamsi quædam eum facere posse, quædam similiter eum scire, affirmari nequeat, quippe, quia res illæ nulli potentia aut scientia sunt obnoxia, nec ullam omnino passivam potentiam aut scientiam admittunt. Nullo autem modo esse ea quæ nondum extiterunt, nec certò futura sunt, jam satis ostensum est. Quare hic quoq; ab adversariis tacitè principium petitur. Tacitè enim sumunt, quæcunq; sunt, antequàm fierent certò futura fuisse, quod illud ipsum reverâ est, de quo disputatur, quodq; nos prorsus negamus. Non rectè igitur in ipsa ratione neçtenda dictum est: Si Deus aliquid futurum non nôset, non omnia sciturum esse: quasi verò quicquid sit, id futurum esset, antequàm fieret. Fatemur nos quidem,

sciri

Sciri a Deo omnia, quæ futura sunt, sed interim negamus, ea quæ fiunt, si contingentia sint, futura fuisse antequàm fierent.

Sed dicet aliquis. Igitur si ista futura fuisse negas, sequitur ea fuisse non futura: quomodo igitur fieri potuerunt, si erant non futura?

Sciendum est, futura contingentia antequàm fiant, nec futura esse, nec esse non futura. Vnde illud dictum est: De futuris contingentibus non est determinata veritas; sunt enim ista ad utrumq;. Et affirmare quidem possumus antequàm fiant, ea vel futura esse, vel non futura; hoc pacto: illud aut erit, aut non erit, sed neutrum tamen asserere possumus. Regula enim illa, De qualibet re est affirmare vel negare, in futuris contingentibus locum non habet.

SED jam de secundo modo agamus, & videamus, an verisimile sit, Deum voluisse omnino omnia scire antequàm fiant, etiamsi aliter esse potuissent, id est, consideremus, utrum verisimilius sit, Deum nullam libertatem homini relinquere voluisse, ut ipse prænotasse omnia posset? an verò libertatem aliquam homini dedisse, seq; ista prænotione privasse? Ex ratione enim adversariorum, ut dictum est, colligitur, eos nolle libertatem hominis & Dei prænotionem istam simul consistere posse, quod nos quoq; non modò fatemur, verum etiam, ut postea clariùs apparebit, urgemus atq; contendimus, quatenus id, quod Deus certò præscivit, ut certum etiam jam in se ipso sit, necesse est, hominisq; libertatem a se penitus excludit. Iam verò, si libertas omnis homini adimatur, ea omnia absurda sequuntur, quæ enumerata sunt a nobis, in initio hujus de hominis libertate disputationis; & Deus nonnullorum vitiorum eorumq; gravissimorum turpissimè insimulatur, quæ hîc repetere necesse non est. At verò, etiamsi Deus non omnia noscat antequàm sint, nihil tamen absurdi inde apparet. Cui enim usui, obsecro, ista prænotio esset? An non satis est, Deum cuncta regere perpetuò ac gubernare, nec ipso planè nolente quidquam fieri posse: sed cum ubiq; semper, ita scientiâ ac potentiâ suâ præstò esse, ut omnes hominis conatus & perspicere, & si sibi visum fuerit impedire possit, infinitaq; suâ sapientiâ (quidquid homo molitur aut moliri queat) omnia ad sui gloriam convertere, & qua ratione, prout hominis conatus fuerit, sibi agendum sit, jam antea, si ita placet, constituisse? Certè prænotiq; ista, tantum abest ut aliquid Deo tribuat, ut potius illi non nihil adimat, id est, curam perpetuam, quam rerum humanarum gerit, aliqua saltem ex parte tollat atq; obcureat, & otiosum quodammodo eum reddat. Nam, quid attinet Deum quæ ab hominibus fiunt perpetuò contemplari atq; animadvertere, si ea jam antea novit, quàm fierent?

Aristoteles
libro de in-
terpretati-
one, cap. 9.

II.

rent? quid item ea pro arbitratu suo moderari, si jam antea certissima erant, nec nisi uno modo esse poterant? Deniq; humanarum actionum inspectio ac moderatio perpetua, quæ & in sacris literis passim Deo tribuitur, & ejus summum in homines imperium ac gubernationem, quàm maximè demonstrat, prænotione ista omnino labefactatur, & tantùm non funditus evertitur.

III.

RESTAT tertius modus, qui nobis in duas partes distribuendus est. Primùm enim de iis testimoniis agemus, in quibus in universum dici videatur, Deum quæ fiunt, jam antea certò novisse. Deinde illa examinabimus, ex quibus singulares quasdam Dei prænotiones elici appareat, unde, omnium rerum prænotionem Deum habere, colligi posse videatur.

Caput IX.

Loci sacrarum literarum, ex quibus in universum probari videtur, Deum cuncta prænosse quæ fiant, & eorum explicatio.

I.

VT igitur de primis testimoniis videamus, primo loco examinanda sunt verba illa Susannæ, Danielis 13. 42. quæ in vulgata editione sic leguntur: *Deus æterne, qui absconditorum es cognitor, qui nōsti omnia antequàm fiant.* Iam verò, ex istis verbis non intelligendum est, Deum omnia nōsse, antequàm ulla ratione sint, sed antequàm, licet jam aliquo modo sint, oriantur quodammodo atq; existant, id quod ex Græco fonte satis intelligi potest, ubi scriptum est, *πρὶν γενέσθαι αὐτῶν.* Metaphora enim est, ducta ab iis quæ nascuntur, quæ etiam ante ipsum ortum sunt, quatenus jam sunt concepta. Et sensus est, Deum cuncta nōsse, etiam cum adhuc latent in hominis corde, necdum ad ipsum effectum sunt perducta, simulatq; enim homo aliquid animo concepit, ut faciat, id Deo notissimum est, atq; hac ratione Deus rem novit, antequàm fiat. Verùm nos non de ista prænotione agimus, sed de ea, quæ aliquid cognoscitur, antequàm id ullo modo sit. Sic autem locuta est Susanna, ut ostenderet, se ne cogitasse quidem ea facere, de quibus a pessimis illis senibus accusata fuerat, ut meritò Dei opem implorare auderet, quippe, quæ non coram hominibus tantùm, sed etiam coram ipso Deo innocens atq; inculpata ea in re esset. Quam-

vis au-

vis autem historia illa apocrypha sit, libuit tamen insignem locum silentio non præterire.

SECUNDò, videndum est quid sibi velit Deus, apud Esaiam cap. 41. non procul a fine, cum ait: v. 23. *Annunciate quæ ventura sunt in futurum, & sciemus, quia Dii estis vos.* Namq; ex his verbis apparet, proprium Dei esse, futura prædicere, & propterea etiam prænotasse. De vera enim prædictione sermonem esse clarè liquet. Responsio ad istum locum & Dei verborum explanatio ex iis colligitur, quæ antea disputata fuerunt. Fatemur enim Deum cuncta, quæ futura sunt, prænoscere: sed negamus, omnia quæ eveniunt, antequàm evenirent futura sive eventura fuisse. Multa enim eveniunt, quæ non evenire planè poterant, & sic eventura fuisse prorsus affirmari nequit.

TERTIò, sunt qui afferant atq; etiam inculcent locum illum in epistola ad Hebr. cap. 4. 13. *Omnia autem nuda & aperta sunt oculis ejus, ad quem nobis est sermo.*

Locus iste afferri nullo modo meruit, quippe in quo, de iis quæ jam sunt, manifestus sit sermo, atq; ex antecedentibus appareat, nihil aliud dicere voluisse Apostolum, quàm id quod passim scriptum est, Deum renes & corda ipsa hominum scrutari, adeò ut intimos quoq; eorum recessus notissimos habeat, nec aliquid prorsus ibi adeò latere possit, ut Dei oculis nudum & apertum non sit. Legatur locus, & rem sic se habere sine dubio intelligetur.

QUARTò, inspiciendum est, quis sit sensus verborum Iacobi Apostoli Act. cap. 15. 18. Cujus loci tres sunt lectiones: Vna veteris interpretis, Altera Complutensis editionis, Tertia codicum communium Græcorum. Vetus interpretes habet, *Notum a Domino a seculo est opus suum.* Quæ verba nihil aliud significant, quàm Deum opus illud de quo ibi erat sermo, ab ipso ævo cognovisse, id est, facere decrevisse. Nam hoc sensu cognoscendi verbum usurpari postea videbimus. Quidquid sit, id tantùm ex verbis istis colligi potest, Deum vocationem gentium (namq; hoc erat ipsius opus illud) jam a seculo cognitam habuisse. Sed quid ex prænotatione ista sui operis, ad prænotationem humanorum factorum stabiliendam colligi potest? In Complutensi similiter editione simpliciter scriptum est, *ἅ ἐστι γινώσκᾱ ἀπὸ αἰῶνος.* Quæ sunt ipsi nota a seculo. Vnde nihil colligi potest, nisi ea de quibus ibi verba fiebant, nota fuisse Deo ab æterno; ea autem opera ipsius Dei esse, inter omnes constat, & sacræ literæ passim testantur. Quin etiam ibidem proximè dictum fuerat, Deum facere illa omnia.

Restat vulgata Græcorum codicum lectio, quæ Latine ita sonat: No-

D 3 *ἅ ἐστι γινώσκᾱ ἀπὸ αἰῶνος.* ita a se-

2.

3.

Psal. 7. 10.
Hier. 11. 20.
& 17. 10.
& 20. 12.

4.

ta a seculo sunt Deo omnia opera ipsius. Ex quibus verbis tantum abest, ut colligi possit, omnia prorsus Deo nota esse antequam sint, ut potius contrarium colligi posse videatur, nempe, quædam esse ex iis quæ nondum sunt, quæ Deo a seculo non sint cognita. Quid enim attinebat, operum Dei nominatim mentionem facere, si nihil planè esset, quod a seculo Deo cognitum non fuisset? Quamquam Erasmus & Tigurini ita locum interpretantur, ut ad ea tantum omnia Dei opera verba Iacobi accomodentur, de quibus locutus fuerat. Articulum enim ut alibi quoq; fieri debere contingit, pronomini loco accipiunt, & τὰ ἔργα, hæc opera convertunt. Quod si admittere velimus, tantò magis suspicari licebit, ex loco isto prænotationem Dei, de qua disputamus, non modò non confirmari, sed etiam everti: quippe, ex quo ne omnia quidem Dei opera a seculo illi fuisse cognita intelligi queat, sed quædam tantum modò, qualia ea erant, de quibus ibi verba fiebant.

Cæterum animadvertendum est, Dei opus propriè non id omne dici posse, quod Deus operatur, sed illud demum, quod ex sola ejus voluntate penderet, nec ad hominis actiones respectum habet, qualis fuit gentium vocatio. Et hæc rectissimè fortasse dicentur illi a seculo omnia nota esse. Non dubitamus autem, quin multò plura testimonia in sacris literis extent, unde prænotio ista Dei rerum omnium in universum videatur colligi posse. Verùm nò dubitamus etiam, quin ea, quæ per nos ad quatuor ista dicta sunt, si cum iis jungantur, quæ ante disseruimus, satis sint, ad illa omnia, quæ inde colligi posse videntur, diluenda, & ad testimonia ipsa dilucidè explicanda.

Caput X.

Loci sacrarum literarum, rationesq; inde desumptæ, ex quibus Deum quædam prænosse constet, unde colligi posse videatur, eum omnia scire, antequam fiant, & ad eos responsio.

I. **I**NTER paucos quosdã, quos allaturi sumus, ejusmodi locos, is erit primus, qui habetur, cap. 18. libri Gen. v. 17. 18. 19. ubi secùdum vulgatã editionẽ sic scriptum est: Dixitq; Dominus, num celare potero
Abra-

Abraham, quæ gesturus sum, cum futurus sit in gentem magnam & robustissimam, & benedicendæ sint in illo omnes nationes terræ. Scio enim quod præcepturus sit filiis suis, & domui suæ post se, ut custodiant viam Domini, & faciant iudicium & iustitiam, ut adducat Dominus propter Abraham, omnia quæ locutus est ad eum. Ex quibus Domini verbis, satis constare videtur, ipsum de Abrahamo quædam prænovisse ex eorum numero, quæ minus prævideri posse videantur, quæ scilicet ipsius hominis voluntatem requirunt, quale sine dubio est factum istud præcipiendi filiis suis, &c. Nam si ea ipsa, quæ hominis voluntatem omninò requirunt, prænovit Deus, quidnam evenire potest, quod ille non prænoverit? Pro responsione animadvertendum est primum, in iis quæ hominis voluntatem omninò postulant, distinguendum esse inter bona & mala. De malis postea videbimus. Bona autem idedò possunt sæpè a Deo præsciri, quia nihil impedit, quominus Deus certus auctor sit multorum bonorum, quæ voluntariè, id est, non coactè, quamvis necessariò ab homine fiunt: hoc enim est, Deum illorum esse auctorem. Locus autem de bonis manifestè loquitur. Deinde sciendum est, perperam conversum fuisse a veteri interprete locum istum, quamvis ei Tigurini astipulentur. Non dicitur enim in Hebræo codice, *Scio enim, quod præcepturus sit filiis suis, &c.* Sed ut Vatablus monet, *Novi enim eum, ut præcipiat filiis suis, &c.* qui statim subjungit quædam subaudienda: Nequaquam celabo eum, cum noverim eum iustum & pium, nequaquam, inquam, celabo eum, ut præcipiat filiis suis, &c. Quorum verborum sententia, longè alia est ab ea, quæ ex vulgata editione colligitur, nec cum quæstione nostra aliquid commune habet, tantumq; abest, ut Dei præscientia, de qua disputamus, eo loco stabiliatur, ut potius labefactetur. Nam, si Deus cuncta certò prænovisset, quid attinebat, cum ex eo, quod jam in Abrahamo erat, sibiq; erat cognitum, id quod Abrahamus, si eum non celasset &c, facturum esset, colligere, & quodammodo argumentari? Postremò, diligenter considerandum est, etiam si in textu non dicatur, Abrahamum Domini verba intellexisse, tamen verisimile esse, ut is ea intellexerit; Deusq;, etiam si dixisset, se scire, Abrahamum ea esse facturum, quæ ibi memorantur, tamen ita locutus fuerit, ut Abrahamum interim officii sui admoneret, & obliqua sed perquam accommoda & venusta quâdâ ratione eum doceret, quid sibi suisq; faciendum esset, si ipsius Dei promissa consequi vellent. Deniq;, nulla causa est, cur Deus dicere non potuerit, se scire, quid facturum esset Abrahamus, etiam si id certò non prænoverit. Inducitur enim Deus sæpissimè humano more loquens, præsertim cum ea in re nihil

nihil est periculi. Solent autem homines affirmare se ea futura scire, quæ planè verisimile est futura esse, & quorum necessaria causa jam adsunt, licèt illæ, priusquàm ea fiant, cessare possint: quemadmodum jam aderat, etiamsi cessare poterat, summa illa Abrahami pietas, quæ causa necessaria erat eorum, quæ ibi facturum esse Abrahamum (si ita libet) Deus affirmavit.

2. SECUNDUS locus, qui nullo pacto silentio prætereundus videtur, est cap. 31. Deut. vers. 16. & 20. ubi Deus disertè Mosi prædicit futurum, ut populus ipso mortuo fornicetur post Deos alienos, seq; derelinquat, & irritum faciat fœdus, quod cum eo pepigerat. Hic enim de futuris malis seu peccatis agitur, quæ idè Deo ita nota fuisse affirmare, quia futura omninò decrevisset, impium prorsus videri debet, præsertim cùm ipse minetur, se propter peccata illa graviter populum multaturum. Reliquum est igitur, ut idcirco ea prænoverit, quia cuncta quæ fiunt, ante cognita habeat. Responsio ex his colligi potest, quæ modo a nobis disputata sunt. Neq; enim idè peccata ista Deus futura prædixit, quia ea certissimè futura nôllet, sed quia sic planè verisimile erat. Patet hoc ex eo, quòd infra idem Deus rationem reddens, cur ante
- ¶ 21. non semel prædixisset populum peccaturum esse, sic loquitur: *Nam cognovi figmentum*, (sive imaginationem ejus) [&] *id quod ipse facit hodie, antequàm introducā eum in terram, quam juravi* (subintellige me daturum illi) sic enim est in Hebræo. Ex eo igitur, quod Deus videbat populum illum, dum ab ipso Deo pendere planè debuisset, a quo videlicet promissam terram expectabat, cogitationibus pravis repletum esse, & corde ad idololatriam valdè propenso, quemadmodum facta ipsa jam comprobaverant, colligit futurum, ut multò magis eā cordis malitiā sint præditi, req; ipsa idololatræ evadant, cum jam promissam terram adepti fuerint, & jam quod ab ipso Deo præcipuè expectabant
- ¶ 27. obtinuerint. Nam Moses quoq; inferiùs simili modo colligit & ait, se nôlisse contentionem & rebellionem ipsorum, id est, eorum ad ista propensionem, & quòd sint duræ cervicis, & ait, ut est in Hebræo: *Ecce adhuc me vivente vobiscum, hodie rebelles fuistis cum Iehova, & quantò magis post mortem meam?* Ex quo apparet, per hunc quoq; locum, quemadmodum per superiorem, potius tolli quàm confirmari præscientiam istam. Neq; enim opus fuisset, Deum ratione ista argumentari, si jam, quid illi facturi essent, infallibili cognitione prævidisset. Adde, quod, ut superiùs dictum est, monere potius, quàm certò aliquid prædicare voluit Deus; & solemus nos, cum puerum ab aliquo errore committendo planè deterrere volumus, illi asseverare, ipsum omninò
- in erro-

in errorem illum lapsurum esse, ut tantò diligentius sibi caveat, ne duplici deinde pudore suffundatur, & quòd errorem commiserit, & quòd licet præmonitus sibi non caverit, & in tacita quàdam cum præmonitore concertatione succubuerit.

TERTIUM locum faciemus eum, ubi Deus Abrahamo prædicit futurum, ut ejus posterì annis quadringentis peregrinentur in terra aliena, affliganturq; & servitute premantur. *Veruntamen* (inquit) *gentem, cui servituri sunt, ego judicabo.* Iam verò gens ista omninò peccatura erat, alioqui non dixisset Deus, se illam judicaturum, id est, puni-
turum. Igitur Deus ipsa peccata prænovit, & consequenter alia omnia.

Respondeo, posse Deum & solere peccatis peccata punire, ut ex I. cap. epist. ad Rom. inter alia sacra testimonia, præcipuè constat. Quod ita tamen intelligendum est, ut Deus non sit autor culpæ, nec ejus rei unde culpa proficiscitur, id est, malitiæ & perversæ volûntatis, sed ipsius facti sive operationis duntaxat. Potuit igitur Deus (imò id certissimum esse debet) auctor esse servitutis & afflictionis populi sui, ut ea ratione Ægyptios, ob idololatriam, quâ inter alia scelera, præ ceteris populis, semper infames fuere, graviter puniret: non modò quia ipsum turpiter peccare, ut Ægyptii faciebant, populum illum innoxium affligendo, a cujus majoribus ingentibus beneficiis affecti fuerant, pœna est non levis, sed etiam, ut inde eos eò gravius puniendi occasionem nancisci posset: nec verò ipse Ægyptiis malam illam mentem malumq; animum indiderat, unde culpa ejus afflictionis, tanquam peccati proficisceretur, sed eam in ipsis invenerat, quâ ad judicium istud suum exequendum, quodammodo abusus est. Itaq; mirum esse non debet, si afflictionem istam Deus tanquam certissimè futuram, prædicere potuit, non quidem ex prænotione quâdam inexplicabili & incomprehensibili omnium quæ fiunt, sed ex decreto suo. Vbi tamen animadvertendum est, decrevisse quidem ab initio Deum, ut populus suus ab una aliqua gente affligeretur, sed ut ea gens Ægyptii ipsi forent, non ante decrevisse, quenquam affirmare posse, quàm in Ægyptum populus translatus est. Cæterum, solere Deum ex eo facto, cujus ipse sit auctor, occasionem quodammodo captare aliquem puniendi, ostendit locus apud Hierem: cap. 25. 11. 12. qui huic nostro est persimilis. Prædicit enim ibi Deus futurum, ut populus suus serviat populo & regi Babylonio annis 70. deinde addit, se post 70. illos annos visitaturum super regem Babylonis & super gentem illam eorum iniquitatem. Et tamen, ut ex omnibus prophetis perspicuum est, illius servitutis auctor erat ipse Deus, ut populum suum castigaret. Nam si quis dicat, Deum

E

non

3.
Gen. 15. 13.
14.

Y. 24. 26.
28. & c.

non de iniquitate redigendi in servientem Iudaicum populum, sed de aliis Babylioniorum iniquitatibus visitandis verba facere, idem dici poterit de loco nostro, nempe, verbum *Iudicabo* non ad afflictionem illam, quā populum Israeliticum Ægyptii pressuri erant, referendum esse & accommodandum, sed ad alia Ægyptiorum scelera, quibus jam pridem commeriti fuissent, ut eos Deus puniret, & propter quā eos dignos iudicavit, quorum operā ad affligendum populum suum uteretur. Sed de tota hac materia aliquid explicatius infra à nobis disputabitur. Hæc, quod ad præsens institutum attinet, satis erunt.

Gen. 49. 7.
8. 9. 10.

4. QUARTUM locum illum statuemus. Sam. 13. 13. unde ex Samuelis verbis constat, Deum, nisi Saul peccasset, ejus regnum super Israël, in perpetuum sive in æternum stabiliturum fuisse. Nam si hoc verum est, necesse omnino esse videtur, ut Saulis peccatum multò ante a Deo prævisum fuisset, siquidem Deus jam inde ab eo tempore, quo Iacob filiis suis ventura prædixit, aut decreverat, aut certè prænoverat, regnum in tribu Iudæ, ex qua Saul non erat, constituendum esse, & sic necessario a Saule ejusvè posteris esse auferendum, quod tamen factum non fuisset, nisi Saul peccasset. Prævidet igitur Deus peccata, &c.

Possimus ad locum & ratiocinationem istam, Vatabli verbis respondere, qui supradicto loco, ad verbum *perpetuò* sic annotat, id est, longo tempore. Vox Hebræa *Olam* propriè significat tempus, quod est intermedium inter duo iubilæa, longo igitur tempore: nam regnum tribui Iudæ debebatur. Verum, quia significatio vocis Hebrææ *Olam* mihi non parùm suspecta est, videturq; ea vox omnino vel æternum, vel nimis longum tempus significare, idcirco crediderim ego rectius dici posse, perpetuitatem siue æternitatem, aliam esse absolutam, aliam verò non absolutam. Absolutam vocamus eam, cum aliquid æternum dicitur per se, id est, nullius alterius rei respectu, ut cum vita futura nominatur, quæ nobis promissa est. Ea enim æterna dicitur, non quidem alterius rei, sed sui ipsius tantum respectu. Itaq; nisi hyperbole aliqua in verbo subsit, intelligendum est, cum ejusmodi æternitas nominatur, rem cui illa tribuitur nunquam omnino defecturam. Non absolutam autem illam æternitatem vocamus, cum aliquid æternum dicitur non per se, sed alterius rei respectu, ut cum, exempli causâ, David psalmo 145. v. 1. 2. ait, se laudaturum nomen Domini in sempiternum. Respicit enim ista æternitas ipsum Davidem, qui æternus ipse futurus non erat: & idcirco nihil aliud sibi vult David, quàm se laudaturum nomen Domini, donec vita sibi suspeditaverit, & sic sui respectu semper & perpetuò, donec (inquam) ipse erit, ut psal. sequenti scriptum videmus: *Laudabo*

dabo Dominum in vita mea, psallam Deo meo quamdiu ero. Alioqui si omnino in æternum se laudaturum Dominum dicere voluisset David, sibi ipsi adversatus fuisset, qui Psal. 115. v. 17. & alibi ait, mortuos Dominum non laudare, & propterea nonnunquam, ut Psal. 6. v. 5. 6. Deum orat, ut se ab imminente morte defendat & liberet: *Quoniam, inquit, non est in morte memoria tui, in inferno quis confitebitur tibi?* Cum igitur Samuel ait, nisi Saul peccasset, Deum ejus regnum super Israël in æternum stabiliturum fuisse, dicimus, hanc esse æternitatem minimè absolutam: nam ipsius Saulis, & posteritatis ipsius respectu id dicitur, atq; idem est hoc loco *in æternum*, quod, quamdiu tu posteritasq; tua fuerit. Potuisset igitur Saul non peccare, & sic regnum ab ejus familia nunquam auferri, & tamen dari, non ita post longum tempus, regnum tribui Iudæ, nempe quia Deo ita volente defecisset ejus posteritas. Verum, propter ejus peccatum factum est, ut ipso adhuc vivente David in regem unctus fuerit, & ipso mortuo regnū possederit, quamvis ejus posteritas non defecisset, sed (ut ejus filios qui vel ex concubinis nati erant, vel celeriter post ipsius mortem interierant, reticeam) Mephibosethus ejus nepos. superstes esset, qui & diu vixit, nec posteri ejus unquam defecerunt, sed in numerum ingentem excreverunt, ut constat ex cap. 8. & 9. lib. 1. Paralip. ubi iste Mephibosethus Meribbaal appellatur. Sed jam ad alia transeamus. Quos hucusq; attulimus & examinavimus locos, ex veteri Testamento sumpsimus, nunc quosdam paucos ex Testamento novo proferre libet.

QUINTO igitur loco Christi prædictionem afferemus, cum Petro ait futurum, ut antequàm gallus cantet bis, ter ipsum neget. Christum enim negare peccatum est, & quidem maximum, cujus Deum auctorem facere, summa videtur impietas. Itaq; necesse est, ut Christi prædictio ista, ex Dei prænotione illa, de qua disputamus, omnino penderit.

Respondeo, peccatum quidem esse Christum negare, idq; maximum, sed tamen Petrum propter temeritatem suam promeritum fuisse, ut in ejusmodi scelus laberetur, & divinâ gratiâ, quâ ab ipso abstinere potuisset, prorsus destitueretur, ex cujus gratiæ subtractione, jam a Deo in Petri temeritatis & arrogantia pœnam decreta, unde necessario negatio ista occasione oblata consecutura erat, prædicat illum Christus, non autem ex aliqua alia Dei prænotione: nec alia præterea re opus fuit, nisi ut occasio Christum negandi Petro daretur, id quod ipsum Deum curasse, id est, effecisse, ut ab ancilla illa aliisq; interroga-

Psalm. 146.
2.

1. Par. 8. 34.
& seq. 9.
40. & seq.

5.
Marc. 14. 30.

setur, & ex numero discipulorum & comitum Christi esse diceretur, nihil absurdi continet.

6.

Mat. 24. 5.
Marc. 13. 6.
Luc. 21. 8.
Act. 20. 29.
2. Thess. 2. 3.
1. Tim. 4. 1.
2. Tim. 3. 1.
1. Petr. 2. 1.
Iud. 9. 4.
2. Thess. 2.
10. 11. 12.

Sexto, tanquam locum unum afferre possumus praedictiones non paucas, quae in novo Testamento leguntur, de adventu falsorum Doctorum & Prophetarum, ut ipsius Antichristi: quis enim negare poterit, ea quae de ipsis praedicantur, gravia esse peccata & summa scelera? Pro responsione considera. Deum solere falsos Prophetas excitare, ut tentet atque exploret suos, quemadmodum colligi potest ex iis, quae scripta sunt Deut. 13. v. 3. id quod propter alias quoque causas ipsum facere declarant sacrae literae, & Paulus ad Thessal. scribens disertè ait, Deum iis qui pereunt missurum esse operationem erroris, ut credant mendacio. Igitur potuit Deus per divinos viros, perque ipsum Christum, adventum falsorum Prophetarum praedicere, non quia id praeventia inexplicabili praevidisset, sed quia sic futurum decreverat. Quod si quis obijciat, in ejusmodi praedictionibus, non raro etiam praedictum fuisse, multos futuros, qui falsis illis Prophetis fidem adhibeant, jam Paulus, loco quem modo citavimus, pro nobis respondet, atque ostendit, hoc ipsum Dei consilio fieri: id quod intelligendum est, non quidem, quia Deus ratione quadam prorsus incomprehensibili, multos futuros ante à noverit, qui digni sint, quibus efficacia illa erroris mittatur; verum quia, cum ejusmodi homines ii sint, qui veritati non obediunt, ut ibidem Paulus ait, ii verò qui veritati non obediunt, aut pessimi quidam & perversi sint homines, aut ejusmodi, qui nimis negligentes in rebus divinis sint, quorum semper ingens fuit & futurus est numerus, certum est non defuturos unquam, qui ea punitione Dei sint digni.

7.

Septimo, ad praenotionem istam confirmandam videtur afferri posse id quod scriptum est, ad Rom. cap. 8. v. 29. 30. de Deo. Nam quos praescivit & praedestinavit conformes imagini filii sui, ut sit ipse primogenitus in multis fratribus. Quos autem praedestinavit, hos & vocavit; & quos vocavit, hos & justificavit: quos autem justificavit, illos & glorificavit. De quo loco quoniam inferius agendum erit diligenter, hic nihil aliud dicemus, quam verbum προγνω quod praescivit reddidit vetus interpres, commodè elegit vel ante elegit reddi potuisse. Nam quod in eadem epistola cap. 11. 2. scriptum est, Non repulit Deus plebem suam, quam praescivit, in Græco est προγνω, id est, ante elegit, & jam pridem plebem suam esse voluit. Et in Psal. 1. 6. scriptum est, Dominum nolle viam justorum, id est, eligere atque approbare. Porro verbum γινώσκω, ex quo προγινώσκω, unde προγνω, decernere agstatue-

ac statuere etiam significat. Nam & apud Latinos verbum *scisco*, quod primaria & antiqua sua significatione, sciendi seu cognoscendi sensu efferebatur, passim pro statuo & decerno usurpatur. Quocirca *ὑποέ-γνω* non incommode in loco nostro antecedens decretum, non autem simplicem prænotationem declarare posset. Cæterum, quæ sit loci sententia, infra explicabitur.

² OCTAVO, diligenter considerandum videtur, id quod scriptum est 1. Petr. 1. 20. Christum agnum esse præcognitum, ante constitutionem mundi: sive enim ipsum præcogniti nomen, ut quidem nos existimamus, decretum significat, sive prænotationem declaret, omnino videtur ex Petri verbis colligi, ante conditum mundum jam certum fuisse, Christum occidendum & mactandum fore, id quod ex multis aliis sacrarum literarum testimoniis intelligi posse non pauci existimant: Atqui Christus ideo mortuus est, ut peccata nostra tolleretur: Igitur peccata nostra ante mundi constitutionem Deo cognita erant.

Respondemus primum, nec à Petro aperte dici, nec fortasse aliibi legi, ante conditum mundum decretum fuisse, ut Christus mactaretur. Petrus quidem nihil aliud affirmat, quam Christum, qui mactatus fuit, ante mundi constitutionem præcognitum fuisse, quod nos etiam confitemur: sed non tamen, tanquam mactandum. Deinde dicimus, satis ante conditum mundum decretum fuisse, ut Christus mactaretur, si Deus decrevit, hominibus peccantibus Christum mactandum tradere. Neque enim conditio decretum tollit, & adveniente conditione decretum fuisse simpliciter dici potest. Cum igitur homines peccaverint, jam simpliciter dici potest, decretum fuisse ante orbem conditum, ut Christus mactaretur, etiamsi sub ea conditione decretum fuerit, videlicet, si homines peccassent. Atqui, si sub ea conditione decretum factum esset, jam aperte constaret, nostra peccata ante mundi constitutionem prævisa non fuisse. Itaque nihil soliditatis habet argumentatio ista, ex eo ducta, quod ante mundum conditum decretum fuisset, ut Christus mactaretur. Cæterum, quia certum est, Deum ante mundum conditum de mittendo Christo decrevisse, ne quis ex eo hominum peccata prævisa fuisse colligat, sciendum est, Christum quidem, postquam homines peccaverant, ad ipsorum peccata delenda venisse: sed venturum tamen fuisse, etiamsi homines non peccassent. Venturus enim erat, ad immortalitatem nobis dandam, quæ, ut supra visum est, ab ipso creationis initio, primus homo caruit, quæ immortalitas, cum peccatorum reatu, aut ipsi peccatis, consistere nullo modo potest. Propterea merito dicitur, filium Dei apparuisse, ut dissolveret opera Dia-

8.

1. Joh. 3. 8.

boli, id est, peccatorum reatum, ipsaq; peccata tolleret. Et hæc satis in præsentia esse volumus.

- Multa alia sunt testimonia sacra, ex quibus prænotio ista divina probari posse videtur, ad quæ omnia facile respondebit, quisquis quæ supra disputata sunt rectè perpenderit atq; perceperit. Ex quibus hæc quatuor quasi regulæ colligi possunt: Prima est. Quòd, si testimonium loquitur de bonis operibus certò prævisis, sine dubio ea Deus ipse decrevit. Secunda. Quòd, si de bonis, si de malis operibus loquatur, fieri potest, ut prædictio sit ex planè verisimilibus tantum, ob idq; non certa, neq; ex prænotione de qua quærimus. Tertia. Quòd monitio potiùs, vel boni faciendi, vel mali vitandi, esse potest. Quarta. Quòd, si certa mali operis prædictio erit, ipsum quidem opus a Deo decretum fuerit, non autem cordis malitia. De rebus indifferentsibus hic non loquitur, quas nemo non videt ideò prædici posse, quia decreta fuerint: si quis tamen velit ex hoc quintam regulam constitutere, poterit,

Caput XI.

Conclusio in hac de Dei Præscientia, questione.

Cum igitur nulla ratio, nullus sacrarum literarum locus sit, ex quo apertè colligi possit, Deum omnia quæ fiunt, scivisse antequàm fierent, concludendum est, minimè asserendam esse a nobis istam Dei præscientiam: præsertim, cum & rationes non paucæ, & sacra testimonia non desint, unde eam planè negandam esse appareat. Quod ad rationes attinet, ex majore ex parte ex his colligi possunt, quæ supra disputata sunt: sed inter omnes ea potissimum attendenda est, quam solam hoc loco statim explicabimus. Nam si Deus cuncta infallibili prorsus scientia novit, quæ ab hominibus fiunt, nulli dubium esse potest, quin omnia antequàm fiant jam in seipsis certa sint. Quomodo enim Deus illa certò prænovisse posset, si ipsa incerta essent? Et sanè omnes, qui prænotionē istam Dei asserūt, fatentur ideò Deum aliquid certò prænovisse, quia id certò futurum sit. Iam verò, cum nullus effectus sine sua proxima causa sit, quæro, quanam proxima causa sit istius certitudinis? Homo ipse profectò ejusvè voluntas, esse non potest, cum neq; hæc neq; ille adhuc sit. Siquidem Dei prænotio.

notionem istam, & sic rei futurae certitudinem, non modò ortum hominis, qui eam rem facturum sit, antecedere volunt, sed ab omni aternitate eam fuisse contendunt. Oportet igitur aliam esse causam: si Deum esse dixeris, Deum omnium scelerum auctorem facies: sin aliud quidpiam, aliud etiam principium præter Deum agens atq; intelligens constitues: quorum utrumq; planè impium ac blasphemum est. Iam verò, quod ad sacra testimonia rationesq; inde sumptas attinet, illud tantùm innotuisse volumus, plurimos esse locos, qui nullo pacto intelligi aut explicari queant, istà præscientiâ admissâ: imò si ea admittatur, multa, quæ Deo in sacris literis tribuuntur, vel falsò tribui, vel ipsum Deum ejus imprudentiæ, quæ ne in hominem quidem cadere, nisi planè dementem, potest, omninò coarguere. Quis enim unquam id intelliget aut explicabit, quod scriptum est Gen. cap. 6. 6. 7. Deum propter hominum iniquitatem, quæ in terra abundaverat, contristatum fuisse? Quis illud quod ipse Dominus ait, eodem lib. cap. 22. 12. Scitum demum verè cognovisse Abrahamum Dei timore esse præditum, cum filium suum carissimum sibi immolare non recusavit? Quis item illud Esaïæ cap. 5. 4. *Quid fieri potuit amplius vineæ meæ, & non feci ei? Quid expectavi ut faceret uvas, & fecit labruscas?* (sic enim ex Hebræo legendum est) & infra. v. 7. *Et expectavit (Ichova exercituum) judicium & ecce plaga: justitiam, & ecce clamor.* Quis, inquam, hos locos & alios complures satis intelligere aut explicare poterit, si Deum infallibili scientia omnia novisse statuamus, antequàm fiant? Porro, quomodo (exempli causâ) id vel verum esse poterit, vel Deo dignum, quod scriptum est ipsum dixisse, Num. cap. 14. 12. 22. 23. 28. 29. 30. &c. Se videlicet jurâsse, quodd introducturus esset in Chananæorum terram populum illum, & tamen propter ipsorum peccatum atq; incredulitatem se amplius id non facturum? Quis enim ex ipsis hominibus ita amens est, ut ex animo juret se aliquid facturum, quod se facturum minimè esse, jam probè noverit; seu causas cur id nullo modo facturum sit, jam exploratissimas habeat? Aut quid Deo indignius, quàm se aliquid facturum jurare, non animo, sed verbis tantùm? Breviter, necesse est compluribus in locis sacras literas vel corrumpere ac depravare, seu mirabilibus quibusdam interpretationibus quasi tenebris involvere, vel ad Dei ignominiam convertere, si quis Deum omnia quæ ab hominibus fiunt, antequàm fierent certò cognita atq; perspecta habuisse velit. Vbi animadvertendum est, nos eorum nomine quæ ab hominibus fiunt, non facta ipsa externa potissimùm, sed consummatam prorsus voluntatem, atq; interiora (ut ita dicamus) facta intelligere. Hæc enim

enim, ut supra visum est, in hominis potestate a Deo posita esse dicimus, illa verò minimè; & ex his, non autem ex illis, homo a Deo judicatur.

Caput XII.

De sacris testimoniis, ex quibus colligi videtur, in hominis arbitrio nihil positum esse, & primum de iis, in quibus id universè dici aut indicari videtur, eorumq; explanatio.

Sequitur, ut examinatis tribus illis rationibus, quibus ostendi posse videbatur, nihil prorsus in hominis potestate esse, quod ad ejus salutem aut condemnationem pertineat, nunc de sacris testimoniis agamus, ex quibus eadem ista sententia elici posse credatur. Primum autem de iis agemus, ubi aliquo modo universè id dici aut indicari videatur. Deinde, de iis videbimus, quæ singularia aliqua exempla continent, ex quibus idem a plerisque hodie concludi soleat. Insigniora tamen quædam duntaxat attingemus, quibus explicatis atq; dilutis, perfacile poterit unusquisq; per se reliqua omnia intelligere, ad eaq; convenientem responsionem accommodare.

- I. Igitur primum prioris classis locum verbis illis dabimus, quæ Moses populo dixit, Deut. 29, in ipso ferè initio: *Nec dedit vobis Iehova cor ad intelligendum, & oculos ad videndum, atq; aures ad audiendum, usq; in presentem diem.* Hic Moses universum Israëlitis populum alloquitur, qui peculiaris Dei populus erat, & tamen causam, cur non intelligat, non videat, non audiat, ad Deum refert, quatenus ista non concessit. Igitur in ipsius Dei populi potestate, nedum reliquorum hominum, non est, aliquid boni facere, sed a Dei voluntate id omnino pendet.

Respondemus, sententiam verborum Moïsis longè aliam esse, quàm nuda ista verba intuenti, prima fronte videri possit. Ex iis enim quæ antecedunt, quæq; sequuntur, perspicuum est, Moïsen populo stupiditatem in divinis rebus, & negligentiam exprobrare velle, eumq; monere, ne deinceps idem esse pergat, sed resipiscat aliquando, Deumq; suum agnoscat, eiq; obediat. Quæ exprobratio atq; monitio nullum prorsus locum haberet, si benè agere nulla ex parte in hominis potestate esset, tantum abest, ut id Moïse dixisse sit verisimile, atq; ea ratio-

ne,

ne, quidquid verbis suis significare atq; efficere volebat, labefactâsse & funditus sustulisse. Quinetiam dicimus, ex iisdem istis Moſis verbis satis constare, in populi manu fuisse, ut intelligeret, videret & audiret, nec per Deum stetit, quominus id esset, imò ut id fieret, nihil quodammodo ab eo prætermiſſum fuisse. Istorum enim verborum sensus est, quemadmodum (ut diximus) ex antecedentibus & subsequentibus patet: Quamvis Deus tot miranda opera, in populi conspectu ejus causâ in Ægypto primùm, deinde in deserto fecisset, quibus eos homines erudire, ad seq; ex animo colendum sibiq; confidendum adducere curâſſet, illos tamen & stupidos & contumaces & incredulos perstitisse, necdum sapere voluisse. Sciendum est enim, rectissimè dici illum non dare, qui accipientem non invenit; seu verbum dandi, propria significatione non voluntatem & curam, sed eventum effectumq; ipsum significare: si quis alicui pecuniam ex animo offerat, qui eam non accipiat, dare quidem voluisse & curâſſe dicetur, non tamen dedisse. Atq; hoc sensu proprio, ut dixi, hujus verbi, videtur Paulus illud usurpâſſe. 2. Tim. 2. 25. *si forte, vel si quando Deus det illis pœnitentiam*, id est, si quando per Dei gratiam pœnitentiâ agant: non autem simpliciter, si quando Deus velit, ut pœnitentiam agant. Hoc enim ordinaria voluntate semper vult Deus, 2. Pet. 3. 9. Itaq; de ipso eventu, deq; a Deo dandæ pœnitentiæ effectu ibi loquitur Paulus. Quocirca hîc quoq; cum dicitur, *Nec dedit vobis Iehova* &c. omninò intelligi & potest & debet, non de voluntate, sed de effectu dandi sermonem esse.

SECUNDO loco dignum quod examinetur videtur illud quod scriptum est 1. Sam. 10. ad finem, cum scilicet Samuel, Saulem jam a se Dei jussu inunctum, eidem populo regem declarâſſet, atq; ut rogatus ab illis fuerat, regem ipsis præfecisset, populi partem Saulem postmodum abeuntem comitatam fuisse, partem verò id facere renuisse, eumq; contempſisse. Hos autem scriptor appellat filios Belial, illorum verò Deum cor tetigisse ait. Ex quo constare videtur, quod rectè agamus, id omninò ex Dei voluntate pendere, aded ut cujuscunq; Deus cor tangat, is rectè agat, cujuscunq; verò non tangat, is ut malè agat necesse sit. Responsio primùm ex iis colligi potest, quæ modò dicta sunt. Aliud enim est tangere cor, aliud velle tangere. Voluit Deus per Samuelis oratione totius populi cor tangere, id est, universum populum ad Saulem pro rege suo agnoscendum & colendum inducere, quemadmodum par erat ut facerent, non induxit tamen, & sic cor eorum reverâ non tetigit, nisi partis eorum. Cujus rei causa fuit, quòd reliqui filii Belial erant, hoc est, improbi & mali, ut ibidem scriptum est. Vnde sa-

2.

V. 26. 27.

tis intelligi potest, eos qui Saulem comitati sunt, nec improbos nec malos fuisse, & inde factum esse, ut Deus per orationem Samuelis eorum cor tetigerit. Sic Act. 16. 14. dicitur Deus Lydia purpuræ venditricis cor aperuisse, ut attenderet iis, quæ a Paulo dicebantur, id est, ut exsequentibus colligitur, iis fidem adjungeret, non quidem, quia Deus foeminae illius magis quam aliorum qui aderant cor aperire voluerit, sed, quia reverâ per Pauli prædicationem aperuit, quod in multis fortasse non contigit, quia mali & improbi erant, aut certè non pii. At de Lydia ibidem affirmatur, quòd jam Deum coleret. Hæc igitur Lydiae pietas in causa fuit, ut Deus reipsâ illius magis quam aliorum cor aperiret. Nam qui animo est pio, facillimè vel potius omninò Dei verbis assentitur: contra verò qui aliter est comparatus, ut postea latius explicabimus. Deinde dico, locutionem illam, *Deus tetigit cor*, ita accipi posse, ut nihil aliud significet, quam Dei timorem, quo aliquis sit prædictus. Certè in magnis Bibliis Roberti Stephani verba illa, *Quorum Deus tetigerat cor*, ad hunc modum explanantur: aliquorum, qui timebant Dominum; idemq; sensisse videtur Chaldaeus Paraphrastes a Vatablo citatus, licèt de mittendo in cor a Domino timore sui ibi mentio fiat: namq; id ex ratione paulò ante a nobis exposita intelligi potest. Postremò animadvertendum est, apud eos etiam, qui liberum hominis arbitrium asserunt, in omnibus fortasse linguis receptum esse, ut id a Deo fieri dicatur, quod secundum ejus voluntatem fit: quemadmodum a Diabolo id dicitur fieri, quod ejus voluntati est consentaneum, nec immeritò. Nam sicut diabolus, ad ea quæ sibi placent committenda, continenter homines quacunq; potest ratione instigat: ita Deus, ad ea quæ sibi probatur facienda, perpetuò idq; variis rationibus, hominum animos movet atq; impellit. Sed ita tamen, ut quemadmodum Diabolus nemini vim planè affert, quia non potest: sic Deus nemini vim afferat, quia non vult. Itaq; Deus idcirco istorum cor tetigisse dicitur, & sic factum illud operationi divinæ tribuitur, quia nimirum id factum Deo probabatur, ejusq; voluntati consentaneum erat.

3 TERTIÒ, nullo pacto prætermittendū est illud, quod a Salomone scriptum est, Prov. 16. 4. *Univerſa propter ſemetipſum operatus eſt Dominus, impium quoq; ad diem malum*, ut in vulgata editione habetur. Iam si Deus, ut hæc verba dicere videntur, ipsum impium creat, & pœnis ad sui gloriam destinat, quid in hominis potestate situm esse queat, in iis quæ ad ipsius salutem aut condemnationem spectant?

Mirabilis sanè esset locus iste, si ex eo sententia ista elici posset, & universis sacris literis planè contrarius, in quibus ubiq; testatum legimus,

mus, Deum impletatem & iniquitatem odisse, & peccata facile condonare. Primum igitur animadvertendum est, ut Vatablus annotavit, posse locum ex Hebræo sic converti, *Et etiam impius [decidet] in diem afflictionis*, id est (pergit Vatablus) peribit, ut scilicet cognoscatur ira Dei. Tum verò sciendum est, verbum operari, sive etiam *Paal* Hebræum, quo ibi utitur Salomon, multò commodiùs ad divina iudicia, quàm ad creationem aliquam referri posse. Nam quòd præterito tempore verbum illud enuntiatum fuerit, hoc nihil est, cum apud Hebræos præteritum tempus pro præsentis usurpari adedò tritum sit, ut nihil magis. Ait igitur Salomon, Dei facta in mundi gubernatione omnia ad ipsius gloriam tendere, ab ipsoq; in hunc ipsum finem dirigi, nec alia modò, sed hoc ipsum etiam, quòd impium ad diem malum, hoc est, poenarum adducit. Neq; enim, etiamsi vox impii non primo sed quarto casu legatur, est ea nuda & per se cum verbo operandi conjungenda, quasi dicere voluerit Salomon, Deum operari, id est, creare vel facere impium: sed totum orationis posterius membrum, cum verbo illo antecedente construendum est, & aliquid subaudiendum, hoc pacto: Omnia operatur Iehova propter seipsum, atq; hoc etiam propter seipsum operatur, quòd impium ad poenarum diem adducit, id est, Deus, cum impium punit, tunc quoq; gloriæ suæ rationem habet: ut confirmet Salomon, Deum, non minùs calamitatum nostrarum, postquam impii evadimus, auctorem esse, quàm felicitatis, cum eum colimus: estq; hic locus non paucis aliis similis, præsertim illis, Deut. 32. 39. 1. Sam. 2. 6. 7. Amos 3. 6.

QUARTO, non gravabimur Hieremiæ verba illa non nihil expendere, quæ scripta sunt apud ipsum cap. 10. non procul a fine: *Scio Iehova, quòd non est hominis via ejus, nec viri sive alicujus ut eat & dirigat gressum suum*. Quamvis enim locus planissimus sit, & ab Erasmo, potissimum in sua diatribe, ostensum fuerit, eum nihil ad rem facere, tamen, quia multi eo adhuc abutuntur, silentio prætereundus non fuit. Dicimus igitur in loco isto, non esse sermonem, de via & gressu hominis quod attinet ad mores, sed de via ipsarum actionum, & de aliqua re efficienda, quam quis animo destinaverit. Loquitur enim propheta, ut antecedentia verba demonstrant, de futura Iudææ vastitate per Nabuchodonosorem, quamvis ille aliud facere decrevisset. Quanquam potest etiam totus locus sic explanari, & *παράφρασις* cōverti. Etiam si ò Iehova, Nabuchodonosoris minas & potentiam rectè noverim, videamq; te propter scelera populi hujus decrevisse, cum per ipsum Nabuchodonosorem punire, tamen scio etiam hominem istum nihil fa-

4.

v. 21.

Arum, nisi id quod tu volueris, cum nec in ipsius, nec in ullius hominis arbitrio sit, ea facere quæ facienda sibi præposuerit. Tu enim perpetuò cuncta moderaris, nihilq; te invito fieri potest. Quare obsecro te, ne punitio ista quam decrevisti sit planè intolerabilis, nevé nos istius arbitratui vexandos & perdendos prorsus dimittas.

5.

QUINTÒ, celebris Esaïæ locus excutiendus est. Is enim, suæ vaticinationis cap. 6. 9. 10. ait, sibi ad populum legato divinitus destinato dictum fuisse: *Vade & dicito populo isti: Audiendo audite, & ne intelligatis: & videndo videte, neq; cognoscatis. Crassum reddito cor populi hujus, & aures ejus faciebetes, & oculos ejus obline, ne fortè vel oculis suis videat, vel auribus suis audiat, vel corde intelligat, quò conversus saluti restituatur.* Sic autem hunc locum Tigurini sunt interpretati. Iam verò, cum ex his verbis satis constare videatur, non modò Deum velle, ut populus non intelligat, sed etiam id curare, ne convertatur & sanetur, nullum dubium esse videtur, quin ii qui pereunt, voluntate ac decreto divino pereant, & ideò non convertantur, quia Deus eos converti nolit: ex quo consequi omninò videtur, in iis quæ ad salutem aut condemnationem pertinent, nihil in hominis potestate esse.

Respondendum est, istius loci sententiam atq; explicationem ex compluribus novi Testamenti locis petendam esse, ubi is sive tacitè sive apertè in testimonium vel ab ipso Christo vel ab ejus Apostolis adducitur. Matth. 13. 14. 15. Marc. 4. 12. Luc. 8. 10. Ioh. 12. 40. Act. 28. 26. 27. & Rom. 11. 8. Ex quibus omnibus simul junctis & inter se collatis, apparet locum istum, licèt de populo universè in eo verba fiant, tamen inter eos recensendum esse, ubi de aliquo Dei singulari decreto agatur, quod in consequentiam (ut ajunt) trahendum non sit, quemadmodum postea videbimus. Apparet, inquam, populum istum cæcitate, sorditate, ac stupiditate sua, in quam suo vitio inciderat, commeritum fuisse, ut Deus illi aliqua ratione tantam rerum divinarum ignorationem injiceret, ut resipiscere non posset, sed pœnas sibi jam pridem decretas subiret. Quod si nihil aliud haberemus, quàm id, quod apud Matthæum legitur, satis inde doceri possemus, quænam loci istius sententia sit, nempe ea quam modò diximus. Ibi enim Christus manifestè ait,

7. 13.

7. 12.

7. 14.

se idcirco per parabolas populo loqui, quia jam ipsi videntes non vident, & audientes non audiunt, nec intelligunt. Dixerat enim antea, ab eo qui non habet, etiam id quod habet ablatum iri: & postea subiicit, ea ratione in ipsis compleri prophetiam Esaïæ. Ex quo intelligi potest, excæcationem illam, cujus auctor, sive apud ipsum Esaïam, sive apud quemvis alium ex prædictis scriptoribus, videtur fieri ipse Deus, nihil aliud

aliud esse, quàm cæcitatem, quam populus jam culpâ suâ contraxerat, non removere, sed potius per ministros suos ita cum illis loqui, ut ipsis in sua cæcitate perseverandi occasio & causa major daretur, & sic externis rebus illos penitus excæcare, quod certè fieri non potuisset, nisi jam ipsi interiore cæcitate sua sponte laborassent, tantum abest, ut Deus eam illis priùs immiserit.

SEXTO loco ea examinanda sunt, quæ leguntur apud Ezech. cap. 36. 26. 27. Ibi enim Deus pollicetur, se populo suo cor novum daturum, & novum Spiritum in eorum præcordiis positurum, ablaturum, inquam, eis cor lapideum, & cor carneum daturum, effecturumq; ut in suis statutis ambulent, & judicia sua custodiant & faciant. Certè ex his satis constare videtur, hominem ne voluntatem quidem benè faciendi secundum præcepta Dei ex se habere, sed ex Deo tantum, qui cor ipsius pro arbitratu suo planè immutet; atq; cum sibi libuerit, ut necessario sibi obediat, vi quâdam interiore efficiat. Similem locum habes apud Hieremiam cap. 32. circa finem.

Hunc Ezechielis locum satis commodè explicat Erasmus in sua diatribe, dicens in eo contineri usitatam figuram loquendi, quâ cura in altero aliquid efficiendi significatur, illius operâ minimè exclusâ, ac si quis, inquit, præceptor discipulo solœcizanti diceret, Eximam tibi linguam istam barbaricam, & inseram Romanam, nihilo seciùs tamen requireret a discipulo industriam, tametsi citra præceptoris operam mutare linguam discipulus non possit. Hæc sunt ferè ipsius Erasmi verba. Quibus adde, ex loco ipso satis apparere, nullam necessitatem Deum significare voluisse; sed neq; ullam vim interiorem, cum non alia ratione, ea quæ ibi pollicetur, se effecturum ostendat Deus, quàm beneficiorum multitudine, quibus affecturus erat populum, ejusq; cor & animum emolliturus, in eoq; voluntatem & alacritatem sibi obediendi ingeneraturus quodammodo & creaturus. Namq; hoc est, quod ait, se Spiritum suum daturum in præcordia ipsorum: Spiritus enim Dei est Deo obedire velle, & ad ejus normam voluntatem suam conformare. Legantur quæ Deus ibidem ante & post pollicitationem istam se facturum promittit, præsertim verò ea quæ post, ubi etiam ea dicit, unde constet, ex beneficiis quæ populo facturum erat, futurum, ut illi iniquitates suas agnoscant ac detestentur, seq; dignos omni supplicio judicent, atq; ut apertiùs scriptum est apud eundem prophetam in fine cap. 16. eos planè pudeat, cum viderint Deum sibi, licèt iniquis, ita propitium esse. Iosephus Patriarcha Gen. 41. 51. ait, Deum effecisse, ut ipse oblivisceretur cuncti laboris sui, & universæ domus patris sui. Quo-

6.

V. 39. 40.

vers. 61. 62.
63.

modo verò id effecerat Deus? nempe, ut apertissimum est, eum bonis multis cumulando, & in Ægypto principem post regem efficiendo. Ex quo liquet, Deum externis rebus aliquid interiùs in nobis ingenerare solere, & id dici ab eo in animo nostro effici, quod ejus facta, quamvis ipsa animum nostrum non ingrediantur, in ipso efficiunt. Hinc (ut multos locos similes simul explicemus) perspicuum esse potest, quid sibi velit Hieremias, cum cap. 31. 18. Ephraim ita loquentem inducit: *Converte me & cōvertar, quoniam tu es Iehova Deus meus.* &c. Convertit enim nos Deus, cum ex calamitatibus nostris nos liberat, tuncq; nos ipsos (ut ibidem scriptum est) ut cognoscamus efficit, cum licet immerentes nos beneficiis afficit, quemadmodum eum Ephraim rogabat. Propterea cap. quoq; 5. Lament. v. 21. in precatone illa sua ait Hieremias: *Converte nos ad te Iehova & convertemur*, quod idem est ac si diceret: Si tu domine benignè nos respexeris, & ex calamitatibus, in quibus sumus, ereptos, in pristinum statum restitueris, nos quoq; ad te ex animo respiciemus, & ex iniquitatibus nostris emergentes, ad sanctè vivendum, tibiq; uni serviendum aspirabimus. Vide de conversione ista, quā Deus nos convertit Psalm: 80. v. 4. 8. 15. 20. & 85. 5. 7. 8. Est autem animadvertendum, quodd, ut supra dictum est, in pollicitationibus illis divinis, quales sunt illæ, Ezech. 36. 26. 27. nulla necessitas significatur, nec effectum certò futurū esse dicitur, sed tantummodò per Deum non statutum, quominùs effectus planè consequatur, id est, Deum omnia facturum, quæ fieri poterunt, ut populus liberè improbitate relicta, probitatem veramq; pietatem sectetur ac colat. Nam si de effectu ipso omninò secuturo Deum loqui velimus, in labyrinthos difficultatesq; inextricabiles nos conjiciemus, & complura divina oracula vel pervertemus, vel certè perperam interpretabimur. Consideremus, obsecro, quæ Deus se facturum pollicetur, tum cum novum Fœdus eum populo suo pangenget, ut scriptum est, Hier: cap. 31. 31. 33. 34. Certè si de ipso effectu, qui planè secuturus sit, eum loqui velimus, necesse erit in eum errorem incidere, in quem hodie non pauci inciderunt, ut dicamus novum Testamentum adhuc non esse, nec futurum, nisi cum major pars hominum Deum ex animo coluerit, aut ea saltem pars ferè universa, cui Deus voluntatem suam seq; ipsum patefecerit, nempe, quia in prædicto loco ea verba scripta sunt, *Dabo legem meam in visceribus eorum, & in corde eorum scribe meam.* Nam, cū hoc reipsa nondum factum fuisse, nisi minima ex parte, inter omnes constet, videtur omninò novum illud fœdus, quod hac re potissimū, ut ibidem scriptum est, continendum erat, nondum extitisse. Verū, ut diximus,

mus, error est, isq; valdè insignis ac perniciosus, affirmare vel existimare, novum Fœd^o a Deo cum populo suo pactum adhuc non fuisse. Nec sanè quisquam id affirmare potest, quin simul novi Testamenti scripta pro nihilo ducat, in quibus passim aut tacitè aut apertè, per Iesum Christum illud pactum fuisse, ejusq; sanguine confirmatum, dicitur & inculcatur. Et ne quis causetur, aliud esse novum Fœdus, sive alio modo acceptum, id de quo loquitur Deus apud Hieremiam, quàm illud sit, de quo novi Testamenti scripta loquuntur, legantur ea quæ scribit auctor epistolæ ad Hebræos cap. 8. 6. 7. 8. &c. Nam inde apparet manifestè, Fœdus illud novum, de quo apud Hieremiam, jam fuisse sancitum, atq; illud ipsum esse, cujus mediator Iesus Christus jam fuit. Itaq; cum Deus dicit, se daturū legem suam in visceribus eorum &c. nihil aliud intelligendum est, quàm Deum ea facturum, per quæ planè verisimile sit, legem suam in hominum cordibus inscriptum iri, idq; ut fiat, quàm diligentissimè curaturum. Quid verò Deus per Christum non fecit, ut legem suam in hominum cordibus inscriberet? Prædicat Paulus cap. II. ad Rom. v. 25. 26. futurum, ut postquàm plenitudo gentium advenerit, totus Israël servetur, quod utiq; non ita intelligendum est, quasi Paulus dicere voluerit, futurum omninò, ut reipsa omnes, qui genere Israëlita fuerint, serventur: sed fidei ostium, quod illis jam tum Dei iusto iudicio clausum erat, ejusdem Dei benignitate illis denuò apertum iri, ita ut, si velint, omnes prorsus servari possint. Nisi hujusmodi ratione alii similes in sacris literis loci explicentur, necesse est in summa divinorum consiliorum, quæ ad salutem nostram spectant, ignoratione versari. Et hæc satis fuerint, quod ad testimonia attinet, ex vetere Testamento petita: itaq; ad Testamenti novi locos veniamus.

SEPTIMO igitur loco, de iis Pauli verbis agemus, quæ scripta sunt 1. Cor. 4. 7. *Quid autem habes quod non accepisti? Si autem accepisti, quid gloriaris, quasi non acceperis?* Nam etsi hæc Pauli verba nihil omninò ad propositam quæstionem iudicio meo pertinere possint, tamen, quia pleriq; adversariorum illis haud leviter niti videntur, prætereunda non censui.

Dico igitur, Paulum eo loco non agere de voluntate quam Corinthii haberent Deo per Christum obediendi; sed neq; de ipsa obedientia, aliavè re ulla, quæ huc spectare possit: sed de Spiritus sancti donis, aliisq; charismatis, quæ tunc temporis iis a Deo concedebantur, qui Evangelicæ voci assensu fuissent, quales erant Corinthii illi, qui, ut idem Paulus ibidem deinde testatur, & in ipso fermè epistolæ initio dixerat, præclaris ac multiplicibus donis ditati fuerant, quibus illos sese nimis

efferre

1. Cor. 1. 43.
6. 7.

efferre ac superbire vetat, quasi a Deo illa omnia non accepissent. Quod si quis est, qui nihilominus, contra id quod ipse locus planè suadet, velit Pauli verba universè prorsus accipienda esse, quid aliud tandem ex ipsis colligetur, quod ad propositam quæstionem faciat, nisi voluntatem ipsam Deo obediendi, ab ipso Deo in nos proficisci? Hoc autem nos, si rectè intelligatur, neutiquam diffitemur, scientes Deum omnium bonorum, quæ in nobis sunt, fontem atq; auctorem esse, eoq; ipsius etiam voluntatis, quam habemus, illi obedientiam præstandi. Verum, non idcirco sequitur, nos ea in re nihil liberè efficere, quemadmodum postea explicabimus.

8. OCTAVO, non pauci sunt, qui magnam vim in ejusdem Pauli verbis esse arbitrentur, quæ leguntur 2. Cor. 3. 5. *Non quòd sufficientes simus a nobis ipsis aliquid cogitare, tanquam ex nobis, sed sufficientia nostra ex Deo est. &c.* Sed miror primùm, istos non animadvertere, quæ de re Apostolus loquatur. Loquitur autem, ut manifestum est, de ministerio suo, quo factum fuerat, ut Corinthii illi Christi epistola dici possent, scripta non atramento, sed Spiritu Dei vivi, hocq; quamvis non sine ipsius opera, a Deo tamen planè profectū esse ait, se enim in ejusmodi rebus ne cogitare quidem aliquid posse, tanquam ex seipso. Non igitur universè prorsus, ut sonant, Pauli verba accipienda sunt, sed ad ejus institutum atq; subjectam materiam accommodanda. Deinde illud animadvertendum censeo, verbum *aliquid*, quod τὸ ἐστὶν Græcè, non quidpiam simpliciter, qualecunq; tandem id sit, significare, sed quidpiam quod magni alicujus sit momenti: hoc enim sensu pronomen illud in novo Testamento usurpari solet, ut cum idem Paulus 1. Cor. 3. 7. ait, neq; qui plantat esse aliquid, neq; qui rigat, sed Deum, qui incrementum dat. Non enim intelligit istos planè nihil esse, etiam ea ipsa in re de qua
7. 9. sermo erat, alioqui sibi ipsi contrarius esset, qui paulò post affirmat, eosdem istos esse coadjutores Dei, & alia dicit, ex quibus constat, & cum qui plantat, & cum qui rigat aliquid esse: sed eos aliquid esse negat quod magni alicujus momenti sit, præsertim, si cum Deo, qui incrementum dat, comparentur. Idem Paulus similiter eadem epistola cap. 10. 19. negat se affirmare, idolum, vel id quod idolis sacrificatur, aliquid esse, non quòd nihil omnino ea esse dicere velit, sed nihil quod magno æstimandum sit, aded ut quis ab illis, tanquam ab illis, aliquid mali metuere debeat, quo sensu cap. quoq; 8. 4. dixerat, nihil esse idolum in mundo. Ad Galatas quoq; scribens cap. 6. 3. ait, si quis aliquid videatur sibi esse, cùm nihil sit, istum se ipsum decipere, ubi sine dubio *aliquid* pro aliquid magni momenti dixit. Et Gamaliel Act. cap. 5. 36. dicebat,

Theu-

Theudam illum affirmâsse, se esse aliquem, id est, aliquem magnum, ut expressè legitur in Complutensi editione, ubi nō simpliciter *τίνα ἐαυ-
του*, ut in aliis, sed *τίνα ἐαυτοῦ μέγαν* scriptum est. Cum igitur Paulus ait, se & socios suos in Evangelico ministerio, aliquid tanquam ex seip-
sis cogitare non posse, non est intelligendum, eos ex seipsis nihil
prorsus cogitare posse, sed nihil quod alicujus magni momenti esse
possit.

Non dō, celebris ille locus expendendus est, apud eundem Paulum
Phil. 2. 13. *Deus est enim, qui operatur in vobis & velle & perficere, pro
bona voluntate.* Nam profectō si Deus est, qui efficit in nobis, ut veli-
mus, non tantū ut perficiamus, idq; pro sua voluntate, nihil nec quod
ad voluntatem quidem ipsam attinet, in nostra potestate erit.

Respondeo, me, ut supra dictum fuit, non dubitare, quin Deus ipsi-
us etiam bonæ voluntatis nostræ auctor dici debeat: sed tamen nego,
propterea sequi nos ea in re nihil liberè efficere, idq; vel ex ipso hoc
loco manifestum est: quandoquidem ante modò recitata verba scri-
ptum est. *Cum metu & tremore vestram salutem operemini*, cujus adhor-
tationis ratio, in ipsis de quibus quærimus verbis statim redditur. Ex
quo intelligi debet, & aliqua ex parte in Philippensium illorum pote-
state fuisse, aliquid in salute sibi comparanda efficere, & non ita in illis
Deum & velle & perficere operatum fuisse, ut illi interea ea ipsa in re
nihil liberè agerent, siquidem sine voluntate & perfectione ista salus
nullo modo comparari potest. Diligenter igitur considerandum est, ut
ex antecedentibus patet, Apostoli scopum esse, Philippenses ad humi-
litem & sui ipsorum demissionem adducere: Quare monet illos, ne se
de via salutis, quam ingressi fuerunt, jactent, néve propterea superbi-
ant, quali non id omne a Deo profectum sit, qui prædicatione Evange-
lii sui, promissisq; amplissimis in ipso contentis, & mirandis præterea
operibus ad ejus confirmationem per Apostolos patris, in eis & vo-
luntatem & perfectionem ingeneraverat & operatus fuerat, quod &
facere eadem ratione pergebat, idq; pro bona voluntate sua, id est, quia
benignitate illa erga ipsos uti sibi placuerat, non autem quia ipsi com-
meriti id fuissent. Operatur igitur Deus in nobis voluntatem & perfe-
ctionem potissimum verbo suo, per quod etiam regenerari & novæ
creaturæ fieri dicimur. 1. Petr. 1. 23. & Iacob. 1. 18. quod verbum etiam
post ipsam prædicationem, in iis qui crediderunt agere dicitur. 1. Thes. 2.
13. Nam etsi in vulgata editione ejus loci verba, non ad Dei verbum,
sed ad ipsum Deum referuntur, tamen certum est, ex vi Grammaticæ,
in Græco codice ad Dei verbum referri posse; ex vi autem sententiæ id
fieri

fieri debere unusquisq; confitebitur, qui locū attentē legerit. De verbō enim Dei sermo est, non autem de ipso Deo: ad stipulanturq; sententiæ nostræ & Castellio & Beza in suis interpretationib⁹. Vbi etiam est considerandum, eodem verbo usum esse Paulum, cum ait, Deum operari in Philippensibus velle & perficere, & cum dicit, Dei verbum sive sermonem, qui jam illis annuntiatus fuerat, in Thessalonicensibus qui crediderant, agere. Ibi enim de Deo scriptum est, *ἐσὶν ὁ ἐνεργῶν*, hic verò de Dei sermone, *ὅς ἐστι ἐνεργῆται*. Quod si quis nolit Paulum, cum monitione & adhortatione illa quā ad Philippenses utitur, ad humilitatem in ipsis ingenerandam respexisse, & universam eorum verborum sententiam per se ipsam considerare velit, non autem ad antecedentia accommodare, hic sensus erit verborum ejus: Debere Philippenses omni curā & diligentia in instituto opere perseverare, propterea quòd non humana figmenta essent, ea quæ illis a se & ab aliis de Iesu Christo proposita fuissent, sed divina mysteria, quibus eorum salus contineretur; Deiq; consilio & operā factum fuisse, ut ea voluntate iisq; factis essent præditi, non autem humanā curā atq; industriā, id est, se & alios, qui Christum Iesum illis annuntiaverant, a Deo missos fuisse, & secundum Dei voluntatem locutos esse, non autem, vel sua sponte venisse, vel ex proprio capite quæ prædicaverant confinxisse. Nam verba illa *Cum metu & tremore*, idem significare posse, quod summā curā & diligentia, docere potest id, quod scriptum est Eph. 6.5. *Servi obedite Dominis carnalibus cum timore & tremore.*

10. DECIMO, ad probandum nihil esse in hominis potestate eorum quæ salutem attinent, satis esse videtur, quod fides, sine qua nemo potest placere Deo, in hominis potestate non est. Probari videtur id primum, quia scriptum est a Paulo, 2. Thess. 3. 2. non omnium esse fidem. Deinde, quia ab eodem fides Dei donum esse dicitur. Eph. 2. 8. Philip. 1. 28. & 29. Respondemus primo loco, testimonia allata de fide in Christum loqui, quam fatemur in hominis potestate non esse, quatenus, nisi Deus per instrumenta aliqua Christi notitiam largiatur, non poterit quisquam in Christum credere. Deinde verò, quod ad locum illum attinet 2. Thess. 3. 2. dicimus, non omnium esse fidem, non significare, non omnes posse credere, seu non omnibus datum esse, ut credant, sed, ut verba ipsa sonant, non omnes credere. Cum enim hortatus esset Paulus Thessalonicenses, ut Deum rogarent, ut sermo Dei curreret & clarificaretur, ipseq; & ipsius socii a malis & importunis hominibus liberarentur, ut rationem redderet, quare ita locutus esset, inquit, *Non enim omnium est fides*, id est, non omnes ex animo Evangelio assentiuntur.

Vide.

Videtur enim de falsis fratribus potissimum loqui, quos Evangelii curriculum maximè tunc temporis impedire consuevisse certum est; & a quibus ipse sibi cavere, sine singulari Dei ope, non poterat. Idem autem ibi esse, non omnium est fides, quod non omnes fideles sunt, declarant præterea verba, quæ statim per antithesin adjuncta sunt, *Fidelis autem dominus est, &c.* Iam quod ad alios locos pertinet, in quibus fides Dei donum esse dicatur, fatemur id ita se habere: sed nihilominus tamen affirmamus, postquam homini Christus Iesus Dei benignitate annuntiatur, in ejus potestate esse, ut in illum erodat, si velit: & si nolit, non credat. Quod nisi ita se haberet, profectò ii, qui Evangelio sibi annuntiato non credunt, nequaquam reliquis omnibus gravius punirentur, sicut intelligi potest, ex iis quæ Christus ait, Matth. cap. 10. 15. Mar. 6. 11. Item Luc. cap. 10. 12. ubi mitius cum Sodoma & Gomorrha, quam cum istis, in judicii die actum iri pronuntiat. Neq; enim Dei donum fides non erit, etiamsi in hominis potestate sit credere, id est, fidem sibi per Evangelii prædicationem a Deo oblatam accipere: quemadmodum si ego cuipiam, cui nihil prorsus debeam, pecuniam donare velim, nulla ex parte minueretur liberalitas mea, etiamsi in illius potestate sit, eam pecuniam accipere, vel nō accipere. Et quemadmodum, si is pecuniam libera voluntate acceperit, non idcirco donum meum non erit: sic, quamvis nos annuntiato Evangelio libera voluntate credamus, atq; ea ratione fidem nobis oblatam accipiamus, non tamen fides nostra Dei donum non est. Deus nemini quidquam debet, nisi ex promisso; nec ii, quibus Christus annuntiatur, aliquid in seipsis habent, quo tantam Dei benignitatem & largitatem commeruisse potuerint. Quocirca planè Dei donum est, ut in Christum credant: id enim sine ipsius Christi annuntiatione fieri nullo pacto potest. Fidem autem in Christum, ideo Dei donum dici, quia donatur nobis a Deo ut in Christum credere possimus, declarat locus ille Phil. 1. 29. Namq; ex eo colligitur, in Philippensibus ita fidem in Christum Dei donum fuisse, sicut in iisdem Dei donum erat pro Christo pati. Verùm Paulus, ut ex ipso loco perspicuum est, non vult dicere, Philipenses jam pati pro Christo, (quippe qui illos, ut id faciant, moneat) sed illis datum esse, ut pati pro Christo possint, id est, adversariorum vexationes a Deo ipsis immitti, quæ propterea ipsos terrere non debeant, sed potius alacriores reddere. Quare donatum illis esse, ut in Christum credant, nihil aliud similiter significat, quam per Evangelii prædicationem illis a Deo concessum fuisse, ut in Christum credere possent.

Vnde cimo, explicandus est locus ille celebris Ioh. 6. 44. *Nemo*

poteſt venire ad me, niſi Pater qui me miſit traxerit eum, &c. Hinc enim ſatis conſtare videtur, tum denuum fieri, ut ad Chriſtum eamus, ejus verbis fidem adhibeamus, & proinde ſalutem conſequamur, cum Deus nos trahit, id eſt, nos Spiritu ſuo rapit, atq; ut ad Chriſtum ire velimus, efficit. Vnde intelligi poteſt, omnia in ſalutis noſtræ negotio, ex Dei voluntate pendere, noſq; in ea re nihil planè efficere.

Vt magis perſpicuum ſit, locum iſtū adverſariorū ſententiam nullo modo confirmare, animadvertendum eſt, quòd, etiamſi iſta (ut ita dicā). Dei tractio, nihil aliud eſſet, quàm Dei viſ quædam interior, quæ non omnibus externum verbum audientibus concederetur, non tamen inde concludi poſſet, in hominis poteſtate, quod attinet ad aſſenſum externo Dei verbo præbendum, nihil ſitum eſſe. Neq; enim ait Chriſtus, omnes, qui a Patre ipſius trahuntur, ad ipſum ire, ſed neminem ire poſſe, qui non trahatur. Itaq; nihil cum Chriſti verbis pugnat, quòd quis a Patre trahatur, & tamen ad ipſum Chriſtum non eat, quia videlicet ire nolit, & ſic quod in ejus poteſtate ſit, poſtquàm a Deo quâdam vi interiore, non omnibus conceſſa, ad Chriſto credendum incitatus fuerit, illic credere, aut non credere. Nam quòd quidam ſint inter eos, qui verbum Dei audiunt, quibus viſ illa interior, ſine qua credere nō poſſunt, a Deo non concedatur, id ex ipſorum ſcleribus antecedentibus proſciſci poteſt, quatenus Deus in ipſorum pœnam nolit eos poſſe reſiſcere, & ſalutem conſequi. Atq; hac ratione & ſalus & condemnatio, non ſoli Dei decreto, ſed hominis quoq; aut bonæ aut malæ voluntati adſcribenda erit. Et proſectò, ſi Chriſtus ad ſolum Dei decretum omnia retuliſſet, fruſtrà locutus eſſet, nec ſuis verbis aliquid effeciſſet, niſi quod auditores ab omni conatu veniendi ad ipſum deterruiſſet, & excuſationem incredulitatis eorum, qui ipſi fidem non adhibebant, ipſe attuliſſet: cùm tamen planè veriſimile ſit, eum potiùs, ut alibi ſæpe facit, cauſam cur non crederent, ad ipſorum improbitatem referre voluiſſet. Mens igitur Chriſti in verbis illis eſſe videtur, confirmare doctrinam ſuam eſſe divinam atq; cœleſtem, cui ſi quis fidem non adhibeat, id propterea fieri, quod ille rebus divinis ac cœleſtibus non trahatur, nempe propter improbitatem ſuam. Murmurabant enim Iudæi de ipſo, quòd dixiſſet, ſe eſſe panem qui de cœlo deſcendiſſet, quibus Chriſtus dixit: *Nolite murmurare invicem: Nemo poteſt venire ad me, niſi Pater qui me miſit traxerit eum, & ego reſuſcitabo eum in noviffimo die.* Quod dixi me de cœlo deſcendiſſe, & panem eſſe, qui dat vitam mundo, veriſimum eſt. Nam doctrina mea divina eſt ac cœleſtis, aded ut, quiſquis eam ex animo amplectitur, divinitus, id eſt, Deo ipſo id cu-

rante

rante tractus dici debeat; nec quisquam sit, qui eam rejiciat, nisi is, qui non tractus fuerit a Deo, non quòd ipsum Deus trahere noluerit, sed quòd is per prædicationem meam trahere volenti Deo assensus non fuerit, & sic reipsa a Deo non fuerit tractus. De ipso enim pleno trahendi effectu loquitur Christus, non de sola voluntate: quemadmodum in loco illo, quem supra examinavimus Deut. 29. 4. *Non dedit vobis Dominus* &c. id est, reipsa non dedit, sive ita ut vos acceperitis, non autem, quòd non voluerit dare. Patet autem rem ita se habere, ex iis quæ statim consequuntur. Pergit enim Christus & ait, v. 45. *Est scriptum in Prophetis, & erunt omnes docibiles Dei*, (sive docti a Deo) *omnis igitur qui audit a Patre, & didicit, venit ad me* &c. Ostendit Christus his verbis, tempus illud advenisse a prophetis prædictum, in quo omnes a Deo docendi erant, id est, curandum a Deo erat, ut docerentur, & quantum in ipso erat, hominis libera voluntate manente, efficiendum, ut planè addiscerent. Verùm necesse erat prætereà, ut ipsi homines doceri vellent, & sic reipsa addiscerent, proptereà ait, *Qui audit a Patre, & didicit*. Non satis est audivisse a Patre, & sic Deum docentem habuisse, sed didicisse opus est: non satis est patrem trahere voluisse, sed ut reipsa traxerit est opus. Quanquam autem Deus & Pater, prædicatione ipsius Christi, ad hæc in populo efficienda, uteretur, tamen post prædicationem vis præcipua in audientium probitate consistebat, quæ per prædicationem quodammodo excitabatur. Nam qui probitate aliqua, quæ secundum Deum esset, erant præditi, Christi prædicationem divina agnoscebant, eiq; assentiebantur, & proinde facillè fiebat, ut ad Christum irent, id est, se ei totos dederent, atq; ex animo ejus doctrinam amplecterentur. At verò qui improbi erant, doctrinæ illi divinæ suis moribus & institutis prorsus contrariæ, assentiri non poterant, & proptereà nec ad Christum ire. Tacitè igitur, sed ita tamen, ut intelligi perfacillè possit, quòd Iudæi sibi fidem ex animo non adhiberent, causam eorum improbitatem esse ait, non autem, vel doctrinæ suæ falsitatem, vel aliud quidpiam, quod ex Dei parte faciendum restaret: tantum abest, ut eorum incredulitatem, Dei decreto, aut cuiuspiam ulla ratione ipsis injectæ necessitati, attribuat. Idem Christus apud eundem Iohannem cap. 7. 17. ait. *Si quis voluerit voluntatem ejus, qui misit me, facere, cognoscat de doctrina, utrum ex Deo sit, an ego a me ipso loquar*. Et cap. 3. 19. *Hoc est autem judicium, quia lux venit in mundum, & dilexerunt homines magis tenebras, quàm lucem: erant enim eorum opera mala*. Et cap. 8. 47. *Qui ex Deo est, verba Dei audit: proptereà vos non auditis, quia ex Deo non estis*. Ex quibus & aliis similibus locis apparet, homi-

nis improbitatem potissimam aut solam causam esse, eum quis Christi Evangelio non assentiatur. Nam in postremo trium istorum locorum, ex Deo esse, idem significare quod probum esse, atq; earum rerum quæ Deo placent amantem, probat antithesis illa superior v. 44. *Vos ex patre diabolo estis, & desideria patris vestri vultis facere*. Certum enim est, his verbis nihil aliud Christum significare voluisse, quàm Iudæos illos esse improbos, & iis rebus, quæ Diabolo placent, delectari. Id ipsum probant apertè loci plures, in epistola prima Iohannis, in quibus hæ phrasès leguntur, *esse ex Deo, non esse ex Deo, esse ex Diabolo, esse ex maligno*. Atq; hinc intelligi potest, quid sibi velit Christus, cum prædicto capite sexto inferius ait. v. 65. *Nemo potest venire ad me, nisi fuerit ei datum a Patre meo*. Nam in Græco non est, *a patre meo*, sed *ex Patre meo*. Intelligi, inquam, potest, eum nihil aliud dicere, quàm neminem ipsi confidere posse, nisi probus sit, ejusq; probitate fiat, ut Evangelio assentiatur. Et quia ex Christi verbis constat, eum supra idem dixisse, quod hîc dicit: inquit enim *propterea dixi vobis, Nemo potest* &c. nihil autem supra dixerat, quod idem planè cum hoc videatur, nisi illud de quo quærimus, *Nemo potest venire ad me, nisi Pater qui me misit traxerit eum*: idcirco certissimum esse debet, hæc verba id potissimum significare, neminem posse Christi doctrinam ex animo amplecti, qui in improbitate persistat, unde fit, ut a Deo per Christi prædicationem eum trahere volente, minimè trahatur, quemadmodum antea expositum fuit.

12.

v. 16.

DUODECIMÒ, ea consideranda sunt, quæ Christus de suis ovibus latè disserit, Ioh. cap. 10. Videtur enim omninò ex ejus verbis colligi posse, eos qui Christi sunt tales esse, quia ut tales sint omninò decretum fuerit, nec fieri posse, ut Christi esse desinant. Nam de decreto satis inde apparere videtur, quòd Christus ait, se habere alias oves, quæ non essent ex ovili illo, quasq; ipse adducturus esset: fieri autem non posse, ut qui Christi sunt, ejus esse desinant, videntur demonstrare verba illa: v. 28. *Et non peribunt in æternum, & non rapiet eas quisquam de manu mea*. Adde, quod ex eodem Christi sermone intelligi videtur, eos qui ipsi fidem non adhibent, idcirco non adhibere, quia de iis decretum non fuerit, ut Christi sint. Inquit enim v. 26. *sed vos non creditis, quia non estis ex ovibus meis*.

Vt totum hunc locum breviter explicemus, & nihil adversarium sententiam juvare ostendamus, dicimus, ovium nomine in Christi verbis eos intelligi, qui vel jam ejus doctrinam ex animo sunt amplexi, vel propter probitatem aliquam, quæ in ipsis sit, ad id faciendum a-

pti

pti sunt atq; accommodati. De illis loquitur Christus, cum ait v. 28. oves suas perire non posse: de his verò, cum dicit, v. 16. & 26. se habere alias oves, & Iudæos non esse ex ovibus suis. Vbi notandum est, id Iudæis Christum exprobrâsse, & tanquam id dixisse, ex quo eorum in se non credendi peccatum appareret. Non igitur, cum negavit eos esse ex ovibus suis, intelligere aut significare potuit, de ipsis nullo modo fuisse decretum, ut sui essent: hoc enim ad excusandos eos potius valuisset, atq; ostendendum, nullum eorum peccatum esse. Quocirca vel ex verbis istis perspicuum est, quid in toto eo sermone ovium suarum nomine Christus intelligat, nempe eos quos supra diximus, ex quorum numero Iudæi illi non erant, quippe qui propter improbitatem suam, non modò Christi doctrinam amplexati non fuissent, verùm etiam ad eam amplectendam apti non essent. Est autem sciendum, nos, cum in Christi ovibus constituendis divinum decretum excludimus, non omnem divinum decretum intelligere, sed ejusmodi decretum, quo antequàm quidquam boni aut mali egerint homines, nominatim Iesu Christo certissimæq; salutis destinati fuerint. Cæterùm, cum eos Christi oves appellari dicimus, qui ad ipsius doctrinam ex animo amplectendam sunt accommodati, non omnes prorsus ejusmodi homines intelligimus, sed eos, quos jam Deus decrevit per Evangelii prædicationem ad Christi cognitionem vocare. Oves igitur suas appellat Christus, eos etiam ex gentibus, qui in ipsum per Apostolorum prædicationem credituri erant: hac siquidem ratione oves istas ipse erat adducturus. Atq; idem Dominus Act. 18. 10. Paulo dicit, se multum populum Corinthi habere, id est, multos in ea urbe esse, qui Evangelio audito, quod ipsis annuntiari volebat, in ipsum credituri essent. Nam cum Christo omnes humanorum cordium cogitationes pateant, rectissimè citralulum aliud decretum id affirmari potuit. Perinde est enim ac si dixisset, multos probitate præditos Corinthi esse, ubi nomen suum annuntiari volebat. Porro hac eadem ratione explicandi sunt alii loci, si qui sunt similes. Itaq; cum Christus ibidè ait, v. 8. oves nò audivisse eos, qui ante ipsum venerant, oves illos vocat, qui jam tum cum illi venerant, probitate erant præditi, simulq; Evangelicæ prædicationi erant destinati. Jam verò cum Christus ait, v. 28. oves suas perire non posse, nec quenquam rapturum eas de manu sua, nullo pacto est intelligendum, eos qui Christi sunt, Christi esse desinere nulla ratione posse. Nam certè possunt, si fidem abiicere velint, sive in Christi mandatorum obedientia non perseverare: (neq; enim in illis Christi verbis de eo sermo est, quod ipsæ oves contra seipsas facere possint, & sua sponte vel propriâ culpâ

eulpâ aliquo modo pati : sed de eo quod alii possunt facere adversus ipsas , deq; damno, quod aliunde illis invitis inferri possit) sed intelligendum est, homines pios & Christo fidentes, a morte æterna tutos esse, nec ulla ratione fieri posse , ut Christus qui eos servare decrevit, quicquid contra universus orbis moliatur, eos etiam reipsâ non servet. Oves igitur Christi nunquam perituræ, non aliqui sunt nominatim, idq; ab æterno saluti necessariò destinati, sed si qui Christo confidunt. Hos alibi dicit ipse Christus a Patre sibi datos esse, non autem datorum sibi a Patre nomine, aliquos prædicta ratione saluti destinatos intelligit. Vide locum Ioh. 6. 37. & deinceps, ubi tandem ita concludit, v. 40. *Hæc est autem voluntas Patris mei, qui misit me, ut omnis qui videt filium, & credit in eum, habeat vitam æternam, & ego resuscitabo eum in novissimo die.* In his enim verbis Christum explicare, quinâm sint illi, quos ante sibi datos a Patre dixerat, unusquisq; prævia hac monitione nostra, nunc clarissimè perspiciet.

Ioan. 6. 39.
& 17. 2. 6. 7.
9. 11. 12. 24.

13.

TERTIODECIM ò, offert sese nobis locus ille insignis Act. 13. 48. *Et crediderunt quotquot erant præordinati ad vitam æternam*, de quo loco, cùm eum in disputatione nostra de Iesu Christo Salvatore diligentissimè explicaverimus, (unde ea quæ hîc omittètur, quæ etiâ cuiq; vel morosissimo satisfactura putamus, peti poterunt) pauca tantummodò quædam disseremus. Primùm igitur (quanquam hoc non aded magni momenti videri potest) animadvertendum est, ex Græco non *præordinati*, sed *ordinati* legendum esse : est enim ibi *τεταγμένοι*, non autem *ωποτεταγμένοι*. Deinde est considerandum, neminem nominari, a quo isti ad vitam æternam ordinati fuerint, sed simpliciter ordinatos fuisse dici. Itaq; non est, cur ordinationem istam ad Deum omninò referri debere dicamus, atq; inde colligamus, eos qui non credunt, propterea non credere, quia Deus ad vitam æternam eos minimè ordinavit, neminem autem esse, quem Deus ad vitam æternam ordinaverit, qui etiam non credat. Verbum enim *ordinati erant*, ita accipi potest, ut accommodationem & aptitudinem quandam a nemine factâ, sed ex re ipsâ provenientem declaret, perinde ac si dictum fuisset, Apti atq; accommodati erant. Supra autem diximus, eos ad Christi doctrinam amplectendam aptos & accommodatos esse, qui probitate sunt præditi. Quare, cùm ex Christi doctrina amplectenda vita æterna consequatur, rectè hos ad vitam æternam quoq; aptos atq; accommodatos esse dicemus. Idem igitur apud Lucam erit, *Ordinati ad vitam æternam*, quod, probitate præditi. Quod si omninò personam hîc aliquam agentem, ut vocant, subaudiri velimus, istos a seipsis ordinatos fuisse intelligemus,

liger
fuer
send
non
lii p
etia
judi
sult
igit
tibu
ob e
est a
de c
tem
ita v
mo
pra
tass
ctu
tun
ren
ord
vir
stiq
geli
um
De
bos
tan
ov
din

Pa
du
pa
vis
int
qu
car

ligemus, (id quod in hoc eodem verbo *ῥαττομαι* Græci sermonis consuetudinem ferre certum est) id est, seipsos ad vitam æternam capessendam parasse atq; accommodasse, cum scilicet probi esse voluerint, non quidem quia ipsi de vita æterna tunc cogitarent, quæ per Evangelii prædicationem offertur: sed quia eventus talis fuit, quemadmodum etiam supra scriptum est, Iudæos verbum Dei repellendo, indignos se judicasse vitæ æternæ, non quod illi ea de re cogitarent, seq; ipsos consultò a vita æterna excluderent, sed quia talis fuit eventus. Nihil aliud igitur sibi vult Lucas, quàm Paulo & Barnaba Evangelium annuntiantibus, eos omnes ex gentibus quæ audierant credidisse qui probi erant, ob eamq; rem ad credendum apti & accommodati. Quod idè dictum est ab ipso, ut etiam si multi fuerint, qui non crediderint, non tamen inde colligatur, Apostolorum illorum prædicationem illam inter gentes temerariam fuisse, nec a Dei consilio fuisse profectam: imò planè Deo ita volente munus illud ab ipsis susceptum fuisse intelligatur, cum nemo inter gentes illas fuerit, qui ad credendum idoneus esset, a quo fides prædicationi illi non fuerit adjuncta. Quoniam verò non deerunt fortasse, qui nullo pacto velint aliter verba Lucæ accipi posse, quàm si dictum fuisset, *Erant ordinati a Deo*, ut etiam hoc quamvis iniquè petatum concedamus, dicimus homines improbos, si cum probis comparantur, cum utrisq; Evangelium annuntiatur, ad vitam æternam a Deo ordinatos dici non posse, sed probos tantum. Nam & supra vidimus, viros probos ad credendum accommodatos, Domini populum, Christi q; oves vocari, etiam antequàm accedant, imò antequàm illis Evangelium prædicetur. Possunt quidem improbi quoq; quibus Evangelium prædicatur, ad vitam æternam ordinati a Deo esse dici, quatenus Deus vult eos per ipsam Evangelii prædicationem ex improbis probos efficere, & si Evangelio fidem adjuxerint, vitæ æternæ donare. Attamen dum adhuc improbi sunt, quemadmodum nullo modo Christi oves sunt, aut Domini populus, sic etiam ad vitam æternam a Deo ordinati non esse dici possunt.

QUARTO DE CIM ò, agendum nobis esset de iis, quæ scripta sunt a Paulo ad Rom. cap. 9. & totum illud fermè caput accuratè explicandum: verum quia hoc longiorem scriptionem requireret, quædam pauca duntaxat monuisse in præsentia sat fuerit, ex quibus faciliè quis, locum illum universum sententiæ nostræ nulla ex parte adversari, intelligere possit. Nos jam amicorum rogatu, locum ipsum, unà cum iis quæ capite undecimo in eandem sententiam scripta sunt, partim explicando explanavimus, partim paraphrasi illustravimus, quem laborem,

nostrum, separato scripto comprehensum, per orium describemus, & Ecclesiæ offeremus. Nunc ad id, quod faciendum hoc loco duximus. Diligenter igitur inprimis considerandum est, quidnam Apostoli scopus fuerit in disputatione illa. Is autem, cum ex ipsius disputationis initio, ubi id, de quo disputandum erat, non obscure propositum ab Apostolo fuit, tum ex ejusdem disputationis fine, ubi eorum omnium, quæ supra dicta sunt, conclusio habetur, omnino colligi debet. Patet autem ex duobus locis istis non aliud Paulo propositum fuisse, quam ostendere, Non omnes, qui secundum carnem ex Israël sunt, veros Israëlitas esse; neque omnes, qui ex Abrahamo secundum carnem sunt prognati, verè ex sacrarum literarum sensu Abrahami filios esse, & iis promissionibus comprehensos, in quibus Israëlitis & Abrahami posteris perpetua felicitas, perpetuusque Dei favor promittitur: sed istos eos esse, quibus Deo visum est bona sua largiri, nulla carnalis istius prognationis ratione habita, eos, inquam, qui per Christum Iesum sibi confisi fuerint, ex quibuscunque tandem parentibus illi sint nati, atque ea ratione, & Abrahami & Israëlitis, id est, Iacobi spirituales filii sint: & propterea non quærendam esse salutem & iustitiam per Legem Moysi, quæ filiis Abrahami & Israëlitis secundum carnem olim a Deo data fuit, sed per fidem Iesu Christi, quæ postmodum ab ipso Deo Abrahami & Israëlitis filiis spiritualibus in æternū fuit proposita. Hac Apostoli mente rectè percepta, jam perspicuum erit, cur multa afferat, ut ostendat Deum, in salutis nostræ negotio, ea facere, quæ sibi libuerit, nempe, non ut demonstret, Deum, in servandis nobis aut condemnandis, nullam earum rerum rationem habere, quæ in nobis vel jam sint, vel futura sint, sed non ad ea respicere, ad quæ nobis fortasse videretur eum respicere debere. Et hæc quidem generatim de iis, quæ ab Apostolo afferuntur, dicta esse volumus: speciatim verò monemus, id quod commemorat de Esau & Iacobo, quod antequam aliquid boni vel mali egissent, jam sententia de utroque pronunciata fuerit, non aliò spectare, quam ut tacitæ objectioni respondeat, quod Deus idcirco in Iacobo fratri anteposendo, fratris primogenituræ nullam rationem, contra quam verisimile videbatur, habuisset, quia Iacobus bonus fuisset, Esau autem malus. Non autem, ut ostendat, nullam probitatis aut malitiæ hominum in illis servandis aut perdendis rationem habere. Deinde sciendum est, verba illa, *Non est volentis, neque currentis*, non de voluntate & studio ex Dei præscripto benè agendi accipi debere, sed de voluntate & studio Dei beneficia consequendi: id enim non satis est, nisi Deus ea dare velit; vult autem Deus ea sapientissime illis dare, qui de iis accipien-

cipiendis ne cogitant quidem, quamvis ab istis ipsis, si velint ea vel jam data retinere, vel oblata reipsa accipere, consuevit Deus fidem erga se atq; obedientiam reposcere, alioqui illa vel ablaturus, vel neutiquam daturus. Porro, quod de induratione subjungitur, ad propositum exemplum Pharaonis accommodandum est, qui Pharaon propter sua & decessoris sui scelera, ut a Deo induraretur, commertus fuerat, quem tamen non indurare, si ita voluisset, potuisset Deus, sed noluit, ipsumq; diu in vita & regno, etiam post patrata scelera, conservavit, ut ejus induratione, in liberatione populi sui ex ipsius manibus, nomen suum in universo terrarum orbe illustre redderet. Verbum enim, *Excitavi*, stare feci, id est, conservavi, ut in Hebræo, & Septuaginta interpretati sunt, planè significat. Postremò sciendum est, in similitudine illa figuli, massæ ejusdem nomine, homines ipsos jam natos, jamq; aut probos aut improbos effectos, universè significari, id est, universum humanum genus, quatenus aut probitatis, aut improbitatis est particeps: vasorum verò faciendorum nomine, singulos jam adultos homines, de quibus Deus aliquid singulare decernat, denotari: non autem per eandem massam, semen ipsum, ut ita dicam, humanum, per vasa verò facienda, singulos homines, quatenus creantur, intelligi debere. Hæc ita se habere intelliget, quisquis cap. 45. Esa. & 18. Ier. attentè legerit, unde sine dubio eam similitudinē Apostolus mutuatus est. Pauli autē sententia hæc est: quemadmodum figulo licet, ex eadem massa, aliud vas ad honesta formare, aliud verò ad inhonesta: sic Deo licet, ex universo humano genere, alios homines pœnis eorum sceleribus debitis afficere, alios verò, licet immerentes, suis donis cumulare. Et hæc in præsentia satis erunt.

QVINTODECIMÒ, expendenda sunt verba illa Petri, primæ epistolæ cap. 2. 8. *His qui offendunt verbo* (id est, ad verbum) *inobedientes, in quod* (id est, in quam rem) *et positi fuerant.* Videtur enim Petrus hic affirmare, eos qui non obediunt Evangelio, jam ei rei destinatos fuisse, ut non obedirent. Verùm, non ita se res habet: namq; ut manifestum est, ait eos, qui inobedientes sunt, offendere ad verbum, id est, seipsos graviter lædere, & ex rejecto verbo suæ ruinæ occasionem habere, cui ruinæ etiam destinati erant, quatenus decretum fuerat a Deo, ut quisquis Evangelium rejecisset, ad lapidem istum offenderet: quemadmodum etiam decreverat, ut quicumq; Evangelio fidem adhibuisset, non pudefieret. Antecedentia verba apertè hanc Petri sententiam esse demonstrant, docentq; aliud esse offendere ad verbum, aliud inobedientem esse, & hoc præcedere, illud sequi: hoc tanquam causam, illud verò

tanquam effectum esse. Beza & Castellio, ille dum suam prædestinationem vult asserere, hic verò, dum omnem prædestinationem nimis reformidat, hunc locum suis interpretationibus corruperunt. Sed & Erasmus, quem Castellio imitatus est, in eo interpretando est lapsus.

Caput XIII.

De verbis prædestinandi, eligendi, & vocandi, quatenus ad salutem nostram referuntur, quibus singulorum salutis aut condemnationis necessitas in universum confirmari videtur.

PRÆDESTINARE in sacris literis, quod in Græco *προορίζω* est, paucis admodum locis scriptum extat. Quod verbum ante definire & constituere significat. Cum igitur de Deo dicitur activè, ad nos autem in salutis negotio passivè refertur, necesse est, ut antecedentem aliquam Dei de nobis, quod ad salutem attinet, definitionem (ut ita dicam) & constitutionem declaret. Nostrates Theologi ita loqui solent, ut eum a Deo prædestinatum, vel simpliciter prædestinatum esse dicant, quem nominatim ita saluti destinatum ab omni æternitate esse volunt, ut nullo modo perire possit. Sacra autem litera istum loquendi modum, non addito videlicet, ad quid prædestinatus quispiam sit, aut quid de eo prædestinatum fuerit, vix agnoscunt. Nam locus ille Eph. I. v. II. *Prædestinati secundum propositum ejus* &c, vel supplendus est, secundum id quod paulò ante scriptum est, ver. 5. *Qui prædestinavit nos in adoptionem filiorum* &c, & perinde accipiendus, ac si dictum fuisset, *Prædestinati in adoptionem filiorum* &c: vel ita legendus, ut sequentia illa verba ut *simus in laudem* &c, cum verbo *Prædestinati* conjungantur, *Prædestinati ut simus* &c, id est, ad hoc antea constituti, ut simus &c. Sed prior explicatio magis placet, eaq; loco illo celebri confirmatur, Rom. 8. 30. *Quos autem prædestinavit* &c. Apparet enim, ex præcedentibus repetendum & addendum esse, *conformes fieri imagini filii sui*. Iam verò, quòd aliqui a Deo prædestinati esse dicuntur, in adoptionem filiorum, vel, ut sint conformes imagini filii ejus, non significat æternam istam, quæ nulla ex parte nullavé prorsus ratione irrita fieri possit, & nominatim factam destinationem: sed quia Deus ante mundi jacta

facta fundamenta, per Christum Iesum & Iudæos & gentes ad aeternam vitam vocare decreverat, eâq; illos donare qui ipsum dilexissent, id est, ipsius Dei mandata conservassent, propterea ii, qui Iesu Christo per Apostolos suos vocanti paruerant, & qui divina præcepta exequi non recusaverant, & prædestinati a Deo in adoptionem filiorum, & prædestinati ab eodem, ut essent conformes imagini filii ejus, merito dicuntur: quamvis nec nominatim unusquisq; eorum antea iis rebus destinati essent; & fieri posset, ut illi in ejusmodi obedientia & dilectione non perstarent, ob eamq; rem destinatio ista ex ipsorum parte irrita redderetur. Et hæc quidem, quod attinet ad verbum prædestinandi, quatenus ad negotium salutis nostræ refertur.

VERBUM ELIGENDI, quod in Græco est *ἐκλέγαι* sive *ἐκλέγεσθαι*, significat ex aliquibus unum aut plura sumere. Qua in re, ex ipsius verbi vi non est necessarium, ut in eo quod sumitur, aliquid sit, quod in iis non sit, quæ relinquuntur, seu non sumuntur. Quocirca, cum id verbum de Deo activè dicitur, de nobis autem in salutis negotio passivè, non est propter ipsius verbi vim necesse, ut in iis hominibus, qui a Deo eliguntur, aliquid sit, quod aliis desit, qui non eliguntur, quemadmodum docti nonnulli viri existimaverunt: sed satis est, eos aliis omiſſis a Deo, quia illi ita visum sit, sumptos fuisse. Solet autem hoc verbum, contra quàm in verbo prædestinandi fieri diximus, ita construi, ut nihil addatur, ad quod electus sit is qui eligitur. Sed ex subjecta materia apparet, in quem finem electus, id est, ut dictum fuit, ex aliis sumptus fuerit. Ex quo fit, ut unus & idem electus & non electus fuisse dicatur, ut de Iuda Iscariota legimus, quem Christus modò se elegisse ait, Ioh. 6. 70, modò non obscurè negat, Ioh. 13. 18. nempe, quia priore loco de electione ad munus Apostolicum, licèt ad tempus, agitur: in posteriore verò de electione ad salutem & beatitatem: nisi velimus in posteriore de firmiore magisq; propria, in priore autem de infirmiore & communiore quâdam electione agi, & utrobiq; de electione ad Apostolatum sermonem esse. Sciendum est enim, cum de salute etiam nostra agitur, duplici sensu eligendi verbum efferri. Nam aliquando infirmiore & magis communem quandam electionem, aliquando verò firmiorem magisq; propriam significat. Siquidem ii omnes, qui Evangelicæ prædicationi, quæ a Deo proficiscatur, assentiuntur, electi a Deo esse dicuntur: dicuntur tamen iidem non electi, sed vocati tantùm, nisi postquàm assensu fuerint, vitam quoq; vocatione ista dignam instituerint. Paulus 1. Thess. 1. 4. ait, eos ad quos scribit electos esse, (nam in vulgata editione, verba a Deo, non cum verbo *Dilecti*, sed cum verbis *electionem ver-*

7.5.

stram, conjungi debent) et statim ejusce rei rationem reddens inquit, quia Evangelium nostrum non fuit ad vos in sermone tantum &c. Ex quibus verbis liquet, eos omnes a Deo electos esse, qui Evangelicæ prædicationi a Deo profectæ assensi fuerint. Apparet enim Paulum, ut probet Theſſalonicenſes fuiſſe a Deo electos, ſive eorum electionem & ſecretionem quandam ab aliis hominibus divinam eſſe, ſatis habere oſtendere, prædicationem, cui iſti aſſenſi fuerant, verè a Deo profectam fuiſſe. Hujus electionis meminit idem Apoſtolus, ad eoſdem Theſſalonicenſes ſcribens, poſteriori epiſtola cap. 2. 13. At qui Chriſtus apud Matthæum cap. 22. in parabola illa invitatorum ad nuptias, ſatis aperte demonſtrat, eos qui prædicationi Evangelicæ aſſenſi fuerint, nec tamen, ut eà dignum eſt, ſe geſſerint, non eſſe electos, ſed tantum vocatos: iſ enim qui ad nuptias quidem invitatus acceſſerat, veſte tamen nuptiali indutus non erat, ſine dubio ejuſmodi homines ſignificat. De eo autem ibi dictum eſt: *Ligatis manibus & pedibus ejus, mittite eum in tenebras exteriores, ibi erit fletus & ſtridor dentium: multi enim ſunt vocati, pauci verò electi.* Paulus igitur in locis ſupra allatis, de infirmiore quâdam, magiſq; cõmuni electione ait: Chriſtus verò de firmiore magiſq; propria. In priore, dixerit fortaiſſe quiſpiam, non eſſe nec eſſe, ut iſ qui eligitur, aliquid habeat, quod aliis qui non eliguntur deſit: at in poſtiori omninò iſ qui eligitur aliquid habeat nec eſſe eſt, quod alii non habent, qui nò eliguntur. Verum hoc, quod ad verbi Eligendi vim attinet, ex accideñte fit. Ad eò autem verum eſt, in firmiore magiſq; propria electione iſta, aliquid in eo eſſe debere, qui eligitur, quod aliis deſit, ut iſſus electionis firmitas inde maximè pendeat. Nam unde factum eſt, ut qui veſtem nuptialem non habebat, minimè fuerit iſta electione electus, niſi ob id iſſum, quod veſtem nuptialem non habebat? Idem aperte colligitur ex verbis Petri, poſtiori epiſtola cap. 1. 10. *Quapropter fratres magis ſatagite, ut certam veſtram vocationem & electionem faciatis:* præſertim, cum in vulgata latina editione, cui nonnulla Græca exemplaria adſtipulantur, ea verba legantur *per bona opera.* Vt cunq; ſit, hic manifeſtum eſt, non modò verillimà eſſe diſtinctionem noſtrā firmioris & infirmioris electionis; verum etiam firmitatē illam majorem a noſtro ſtudio noſtraq; diligentia maximè pendere; nec tamen Dei propoſitum excluditur, aut illi non omnia accepta referuntur: niſi enim Deus eos firmiter eligere proq; ſuis omninò agnoſcere decreviſſet, qui poſtquàm Evangelio aſſenſi fuiſſent, ad Evangelii præſcriptum & normam vitam moreſq; ſuos conformaſſent accompoſuiſſent, nulla ejuſmodi electio eſſet: neq; enim ſunt hæc per ſe tanto bono digna.

Illud

Illud addo, si quis rem diligentius consideret, ne in infirmiore quidem electione illa, hominis voluntatem & factum non requiri: sed in ea quoq; aliquid in eo esse debere qui eligitur, quod in aliis non sit, qui non eliguntur. Sciendum est enim, quemadmodum ex utriusq; electionis explicatione nostra satis intelligi potest, sacras literas utramq; electionem non ex Dei proposito curavimus metiri, sed ex eventu ipso. Quocirca etiam si, cum Deus ex sola bonitate sua ac beneplacito (ut vocant) curat cuiuspiam Evangelium prædicari, dici posset, istum a Deo electum fuisse, tamen non consueverunt sacre literæ eum a Deo electum fuisse dicere, nisi postquam Evangelicæ prædicationi assensus fuerit. Itaq; in priore quoq; infirmioreq; electione, aliquid habere debet is, qui eligitur, quod alii qui non eliguntur non habeant, id est, Evangelicæ prædicationis assensum, quo qui carent, licet ipsis quoq; non minus quam aliis, Evangelium prædicatum fuerit, & salus vitaq; a Deo oblata, tamen quia ipsorum culpâ factum est, ut eventus divinæ voluntati non responderit, Deum istos elegisse non dicit scriptura, sed eos tantum, qui eo assensu sunt præditi: quod ita se habere tunc aperte constabit, cum de Vocandi verbo disputabimus. Neq; huic sententiæ nostræ repugnant verba illa Pauli, Ephe. 1. 4. *Sicut elegit nos in ipso ante mundi constitutionem*, &c. Namq; eo loco Eligendi verbum non propriè usurpatum fuit, nec electionem ipsam sive eligendi actum declarat, sed eligendi decretum, quæ loquendi forma sanctis literis perquam familiaris est, præsertim verò apud ipsum Paulum, qui affirmare non dubitat, Deum suos jam glorificasse, Rom. 8. 30. et datam nobis fuisse gratiam in Christo ante tempora secularia, 2. Tim. 1. 9. & alia ejusmodi non pauca, in quibus, verbis rem ipsam significantibus, ad decretum de re a Deo factum, declarandum utitur. Ex iis quæ hæten is differimus, satis perspicuum esse credimus, ex Dei electione, de qua sacra scriptura loquitur, nihil colligi posse, quod in salute nostra nobis comparanda, nihil nos liberè agere ostendat: sed potiùs ex ea satis intelligi debere, sine voluntate nostra salutem nobis non comparari, & nihil planè effici, quippe, cum ne ipsa quidem electio absq; voluntatis nostræ libera actione aliqua esse, aut consistere ullo modo possit; sed nec ullam necessitatem salutis singulorum qui servantur, indicant loci in sacris literis, qui de divina electione loquuntur. Quamvis enim ex sententiæ in multis ipsorum scriptæ sint, ex quibus constare videtur, Dei electos perire non posse, tamè non solum intelligendū est, in ejusmodi locis de firmiore illa magisq; propria Dei electione agi, quæ omnino, ut dictum est, hominis factum requirit; sed est etiam considerandum, in illis non didi,

Matth. 20.

v. 16.

dici, electos ab electione excidere non posse, si ipsi in ea persistere nolint: sed donec sunt electi, hoc est, vitam degunt Evangelio, cui assensu fuerint, dignam, non posse fieri ut pereant. Vide quæ supra de ovibus Christi, quæ perire non possunt, disputavimus. Illud est postremò sciendum, aliquando Eligendi verbo aliquid adeò singulare significatum in sacris literis fuisse, ut ne omnes quidem servandos comprehenderit, sed quosdam duntaxat, ut ex parabola illa, de operariis a vinea Domino cōductis, perspicuum est. Certum est enim, omnes illos operarios, quibus eadem merces data est, omnes servandos significare, quibus eadem vitæ æternæ merces dabitur, & tamen non minùs certum esse videtur, sententiam illam, *Multi sunt vocati, pauci verò electi*, ad istos a Christo accommodari, & electos non obscurè dici, qui licet horà undecimâ dici ad laborandum in vinea accesserint, eandem tamen mercedem, quam cæteri, habuerunt, cæteros verò vocatos. Sed utcūq; Christi verba accipi debeant, negari non potest, ipsum electorum nomine non omnes qui servantur intellexisse, sed singulares aliquos, id est, qui in salute consequenda singularem aliquam erga se Dei benignitatem præ cæteris sunt experti. Verum, quia in hoc, & si qui sunt similes loci, non de ipsa electione ad salutem agitur, propterea, cum de electione ad salutem ageremus, duas tantum illas electiones commemoravimus, quæ, ut ostensum fuit, ex ipsis divinis literis manifestè eliciuntur.

SEQUITUR, ut de Vocandi verbo agamus. Et hoc quidem verbum, cum de Deo activè dicitur, & ad nos passivè in salutis negotio refertur, idem omnino significat, quod verbum Eligendi in infirmiore ex supradictis duabus electionibus: quandoquidem in sacris literis ii demum a Deo vocati esse dicuntur, qui Evangelio assensu fuerint. Quamvis enim, ut de verbo Eligendi diximus, is videatur vocatus a Deo dici posse, cui Evangelium ex Dei voluntate annuntiatur, etiamsi ei nullam fidem adhibuerit, tamen vix invenias ubi id in sacris literis scriptum sit. Imò it, qui prædicato Evangelio fidem adhibuerunt, vocatorum nomine, ab iis qui non adhibuerunt, apertissimè distinguuntur a Paulo, I. Cor. I. 23. 24. in his verbis: *Nos autem prædicamus Christum crucifixum, Iudeis quidem scandalum: gentibus autem stultitiam. Ipsi autem vocatis, Iudeis atq; Græcis, Christum Dei virtutem & Dei sapientiam.* Appellat manifestè vocatos, Iudeos & Græcos illos, qui Evangelio prædicato fidem adjunxerant: cæteros verò ex Iudeis, quibus prædicatum quidem fuerat Evangelium, sed illud rejecerant aut contempserant, vocatorum nomine non dignatur, sed a vocatis disertè separat atq; sejungit. Idem probatur ex verbis quæ mox consequuntur: *Videte* (vel potius videtis)

tis) enim vocationem vestram fratres, quia non multi sapientes secundum carnem &c. Nam idē est ac si dixisset: Videtis, fratres, ex vobis qui vocati estis, non multos esse sapientes secundum carnem &c. Sicut enim Electio interdum eos qui electi sunt significat, ut Rom. II. 7. ita hoc loco Vocatio, eos qui vocati sunt significare potest. Sed quomodocumq; nomen *Vocatio* accipitur, certum est, loci sententiam eam esse, quam modò diximus. Ex qua constat, eos tantum vocatos dici, qui Evangelium receperunt, idemq; ut dictum fuit, in sacris literis pollere Vocandi verbum, quod Eligendi, cum verbum Eligendi infirmiore illam magisq; communem electionem significat, id quod sequentia verba perspicue docent. Ait enim: *sed quæ stulta sunt mundi elegit Deus, ut confundat sapientes: & infirma mundi elegit Deus, ut confundat fortia: & ignobilia mundi & contempnibilia elegit Deus &c.* Quos prius vocatos dixerat, postea electos esse a Deo affirmat, & pro Vocandi verbo, verbum Eligendi substituit, quippe, quod idem polleat, idemq; prorsus declaret.

V. 26.

V. 27. 28.

Sed dicet aliquis, ex loco isto apertè colligi posse, electionem seu vocationem istam, non ex eventu magna ex parte, uti nos diximus, metiendam esse, sed ex Dei tantum proposito, quod eventus ostendat. Nam cum ratio quæ redditur, seu mavis causa hujus electionis, ad Dei consilium tota referatur, *ut confundat sapientes, ut confundat fortia* &c, satis apparet illam universam non ex eventu, sed ex Dei proposito pendere.

Respondemus, Imò ex eventu potissimum electionem istam Paulum collegisse eamq; mensum fuisse, ut ex superioribus verbis, *Ipsis autem vocatis &c, & videtis enim vocationem vestram &c,* satis constare potest, qui tamen eventus ad Dei consilium refertur, quatenus Deus viam Evangelii ad homines eligendos proposuit, id est, constituit, ut ii demum servari possint, qui Evangelio assensu fuerint, quod difficulter admodum ii faciunt, qui secundum carnem sapientes sunt, aut potentes, aut nobiles. Nam, cum id Deo, ut cætera omnia, compertissimum sit, meritò non solum eventus ipse, quod pauci ejusmodi homines Evangelio assentiantur, & ita ad salutem eligantur, Dei opus esse dicitur; verum etiam eiusce rei finalis causa ad Dei consilium refertur, in eoq; inquiritur. Totus enim locus perinde accipiendus est, ac si Paulus diceret, Deum in hominibus servandis eam viam elegisse, per quam pauci sapientes secundum carnem, pauci potentes, pauci nobiles, servantur; ejusq; rei, cur scilicet ejusmodi viam Deus elegisset, rationem redderet, ita ut præcipue non Dei consilium explicet, sed, quanam Evangelii natura sit, doceat: non Dei voluntatem ipse dicat atq;

V. 24. & 25.

decretum, ut pauci sapientes secundum carnem, pauci potentes, pauci nobiles ferventur, & ad agnitionem veritatis veniant: sed viam servandi homines, quam elegit Deus ejusmodi esse affirmet, ut pauci ex istis eam agnoscere & complecti velint, quemadmodum res ipsa manifestè docet. Itaq; cum via ista, quam Deus elegit & sanctissima sit, & omni non modo laude, sed etiam admiratione dignissima; cumq; eam Deus omnibus, quibus prædicari Evangelium curat, ex æquo proponat; & nonnulli præterea, quamvis pauci, ex istis sapientibus secundum carnem, & aliis jam dictis eam amplectantur: certè nec reliquorum contumaciæ ulla prorsus in Deo causare sedet, quippe cum non eos ipse, sed ipsi se ab Evangelio recipiendo excludant; nec necessitas aliqua ex Dei consilio emanat; nec deniq; injustitiæ ne minima quidem suspicio in hoc universo Dei facto esse potest.

SATIS CONSTARE ex supra dictis arbitramur, nec Prædestinandi, nec Eligendi, nec Vocandi verbū, in sacris literis, cū ad salutem nostram a Deo procuratam accommodantur, ullam necessitatem declarare, liberamvè nostram voluntatem ea in re excludere. Verū tamen antequam disputationem planè concludamus, operæ pretium est celeberrimum locum apud Paulum in epistola ad Rom. cap. 8. diligentius examinare, & quàm ea quæ ibi dicuntur cum iis quæ supra docuimus consentiant, explicare. Est enim ibi & Prædestinandi & Vocandi verbum expressum. Eligendi verò verbum, quamvis expressum non sit, tamen reipsa quidquid verbum illud significat ibidem continetur, potissimum autem in ipso verbo Vocandi, quod apud eundem Paulum idem aliquando pollere ostendimus: imò satis expressum est, in voce electorum, de qua suo loco videbimus. Sic igitur se habet locus, quem nos per partes explicando recitabimus: *Scimus autem, quoniam diligentibus Deum omnia cooperantur in bonum, iis qui secundum propositum vocati sunt.* Iam ex his verbis, ad quæ consequentia omnia sine dubio respiciunt & relationem habent, apertè deprehenditur, de quibus nām hominibus Paulus loquatur, nempe de iis, qui Deum diligunt, hosq; secundum propositum (Dei nimirum) vocatos esse ait, id est, istos demum, quemadmodum ex ipsius Evangelii natura, quod Deus annuntiari curavit, colligi potest, ex ipsius Dei consilio Evangelio fidem adhibuisse, & saluti destinatos esse. Namq; necesse est, ut antequam Evangelio quicquam fidem adhibeat, vel ante ipsius Evangelii prædicationem, vel postea Deum diligere incipiat: solet enim Evangelii prædicatio, etiam in eorum cordibus, qui antea Deum non diligebant, eam dilectionem ingenerare, idq; propter amplissima promissa in ipso Evangelio conten-

ta, quæ

ta, quæ Deus omnibus proponit, propterq; summam charitatem quam in filio suo, propitiationem pro peccatis nostris mittendo, nobis ostendit. Nam, ut inquit Iohannes, *Nos diligimus eum, quia ipse prior dilexit nos.* & supra dixerat, v. 10. *In hoc est charitas, non quod nos dilexerimus Deum, sed quoniam ipse dilexit nos, & misit filium suum propitiationem pro peccatis nostris.* Quibus tamen verbis, non omninò excludit Iohannes hominis dilectionem adversus Deum, ante Evangelii prædicationem: sed fieri solere nos docet, ut Evangelii prædicatione audita, in qua de Dei erga nos dilectione admonemur, Deum diligamus; & salutis nostræ a Deo procuratæ, non dilectionem aliquam nostram, adversus Deum, quæ antecesserit, sed ipsius Dei erga nos dilectionem, causam fuisse ait. Certè Deum diligere a nobis posse, etiam antequàm Evangelium nobis annuntiatur, vel unum Cornelii centurionis exemplum demonstrat. Quanquam Iohannes fortasse de eximia quâdam tantùm dilectione nostra erga Deum loquitur, quæ non nisi ex Iesu Christi ejusq; Evangelii cognitione proficisci potest, de qua sola si Paulum quoq; locutum fuisse velimus, sensus ejus verborum erit: *extis qui Evangelio sunt assensi, eos demum ad immutabile de salute danda Dei decretum pertinere, qui Deum ea ratione, quæ in ipso Evangelio præscripta est, ex animo diligunt.* Sed ad rem. Dixerat Paulus, omnia cooperari in bonum diligentibus Deum, hosq; ex ipsius Dei consilio prædicato Evangelio fidem adjunxisse, & ita ad salutem æternam vocatos esse: quorum rationem redditurus statim subjungit: *Nam quos præscivit, & prædestinavit conformes fieri imagini filii sui, ut is sit primogenitus in multis fratribus.* Idcirco, inquit Apostolus, dixi, istis Deum diligentibus, istis, inquam, antea a Deo approbatis, omnia cooperari in bonum, quia quos Deus antea approbavit, hos etiam antea decrevit similes fore filio suo unigenito, quem aliorum filiorum ut antesignanum, sic exemplar quoddam esse voluit. Quocirca, quemadmodum Dei filius unigenitus Iesus Christus per calamitates & perpassiones ad æternam beatitatem pervenit, & propter crucis passionem, ut alibi scriptum est, gloria & honore est coronatus: sic etiam alii filii, qui nimis & ipsi a Deo approbati sunt, etiamsi multa mala perpassi fuerint, tamen hac ipsa ratione fiet, ut beati in æternum ac gloriosi evadant. Qua de re Apostolus supra multis diserverat, quod ea omnia quæ hic dicit referenda sunt. Docuimus autem alibi, verbum *Præscire* hoc loco idem significare, quod antea approbare, exemplo allato ex eadem Pauli epistola cap. 11. 2. Porro in his verbis, omninò post verbum *præscivit* subaudiendum est relativum *hos*, quod in sequentibus expressum est.

1. Ioh. 14. 9.

Act. 10. 1. 3.

1. Cor. 12.

1. Cor. 12.

Hebr. 2. 9.

7. 30.

est. Pergit autem Paulus & ait: *Quos autem Prædestinavit, hos etiam & vocavit: & quos vocavit, hos & justificavit: quos autem justificavit, hos & glorificavit.* Supra diximus, post verbum *Prædestinavit* repetendum esse ex antecedentibus *conformes fieri*, & c. Brevitati enim & concinnitati cuidam simul sermonis studuit Paulus. In his verbis docet Apostolus, eos qui Deum diligunt, & propterea jam ab ipso Deo antea approbati sunt, ejusdem decreto gloriae destinatos esse, & quibus gradibus ad id ab ipso perducantur, ostendit. Vnde manifestum fit, id verissimum esse, quod proposuerat, istos secundum Dei propositum vocatos esse. Vocandi verbum hoc loco idem planè significat, quod 1. Cor. I. 24. & 26. in nomine vocatorum & vocationis, ut ante docuimus, id est, per Evangelii prædicationem efficere, ut ipsi Evangelio fidem adhibeant, & ad Christi ecclesiam aggregentur. Iustificandi autem verbum, frequentissima in divinis literis, quarum peculiare verbum est, significatione sua, absolvere, justumque pronuntiare, id est, pro justo habere, significat.

AA. 2. 47.

Qui igitur diligunt Deum, & ab ipso approbati sunt, primum iisdem rebus ab eo destinantur, quas Christo evenisse novimus: deinde ad ecclesiam fidelium per Evangelii prædicationem aggregantur: unde illud, *Dominus autem addebat servandos quotidie ecclesiae* (sic enim habent ad verbum Græci codices): tum verò ab omnibus peccatis absoluntur, & pro justis habentur: postremo autem glorificantur, id est, firmiore & magis certa quadam ratione immortalitati beatæque vitæ destinantur. Itaque merito statim addit Apostolus: *Quid ergo dicemus ad hæc? Si Deus pro nobis, quis contra nos?* Cum enim nos nominat, non se & eos ad quos scribit, sed se & omnes veros Christianos intelligit, eos, inquam, omnes qui Deum diligunt, ut ante dictum fuit. Vbi animadvertendum est, semper de iis loqui Paulum, quibus Christus annuntiatus fuerat, nec verbis suis eos diligentes Deum complecti, qui de Christo nondum aliquid audierant. Nostrum autem appellatione solere Paulum, ut alii etiam scriptores novi Testamenti solent, se & omnes veros Christianos duntaxat intelligere, ita notum est, ut id exemplis prolatis probare supervacaneum sit omnino, præsertim cum paulò superius, id est, a versu 16. & deinceps, hac loquendi figurâ sæpius usus fuerit. Quid igitur (ait Paulus) dubitandum est iis, qui reverà, non nomine tantum, Christiani sunt, & Deum diligunt, hoc est, ejus præcepta conservare student? Quis eis nocere potest, si Deum tantopere propitium habent? Quod ut magis confirmet, subiicit: *Qui & proprio filio suo non pepercit, sed pro nobis omnibus tradidit illum, quomodo non etiam cum illo omnia nobis donabit?* Tantam charitatem erga nos, tantamque

7. 32.

tantamq; liberalitatem Deus ostendit, cum, ut nos e Diaboli servitute eriperet, & sui regni participes faceret, proprium & charissimum filium acerbissimæ morti tradere, proq; nobis eum quodammodo impendere non dubitavit, ut nullum dubium superesse queat, quin unâ cum ipso filio, omnia per eum nobis promissa bona daturus sit. Deinde, ex iis quæ ante dixerat responsionem infert ad ea, quæ Christum profitentibus Deumq; diligentibus objici poterant, vel potius eorum depulsionem, quæ timenda videbantur, & ait: *Quis accusabit adversus electos Dei? Deus [est] qui justificat.* Dixerat, eos qui Deum diligunt justificados esse a Deo, id est, ut diximus, ab eo a peccatis suis, hoc est, peccatorum poena absolutos, & pro justis habitos. *Quis igitur, etiamsi isti aliquando peccatores fuerint, eos accusare audebit? cum Deus ipse, coram quo accusatio ista instituenda esset, omnem peccatorum reatum in ipsis deleverit? cum ipse pro non peccatoribus, id est, perinde ac si nunquam peccassent, eos habeat?* Vides autem, Apostolum istos Dei electos nominare. Itaq; Dei electi sunt illi, inter eos quibus Christus annuntiatus fuit, qui Deum diligunt, & ejus mandata faciunt, firmiore illa verbi Eligendi significatione. Et illicò subjungit: *Quis est qui condemnet? Christus [est] qui mortuus est,* subaudi, pro illis. Dixerat enim, Deum tradidisse proprium filium suum, id est, Christum pro omnibus. *Quis, inquit, erit, qui istos condemnet? cum ipse Christus, qui iudex omnium a Deo constitutus est, pro ipsis mori voluerit? Num ipse eos, quos tantopere amat, condemnabit unquam? Verum, ut quod dixerat aliquantò clariùs explicet simul atq; confirmet, & præterea idem evidentius probet, ea verba subjungit: Imò qui & resurrexit, qui est ad dexteram Dei, qui etiam interpellat pro nobis.* Resurgendi verbo satis id explicat, quod antea tacitè dixerat, Christum omnium iudicem a Deo constitutum fuisse. Nam idem Paulus Atheniensibus dixit, Deum diem quandam statuisse, in qua justè judicaturus sit orbem, per virum quendam huic muneri a se destinatum, cujus rei fidem omnibus fecerit, cum eum virum a mortuis excitavit. Resurrectio igitur Christi (ut istic Paulo placet) ostendit illum iudicem omnium a Deo fuisse constitutum, quemadmodum ipse Christus prædixerat. Sed simul etiam eum a morte in æternum liberatum esse demonstrat. Ex quo consequitur, eos qui ejus membra sunt, hoc est, qui ipsum imitantur, ipsoq; duce & auctore Deum, ut ille docuit & fecit, ex animo diligunt, a morte similiter in æternum liberandos fore, & sic nulli condemnationi (nam mors poena peccati est) propter præteritas iniquitates suas esse obnoxios. Sed addit, *qui est ad dexteram, sive, ut est in Græco, in dextera Dei,* id est,

V. 30.

V. 34.

V. 34.

Act. 17. 31.

V. 34.

id est, nunc divina etiam potestate præditus est, & primum secundum Deum dominationis & gubernationis in ecclesia, iisq; quæ ad ecclesiam quoquomodo pertinent, gradum obtinet. Quocirca potest suos perpetuò juvare & fovere, nec permittere, ut illis aliquid contingat, quod ipsis in bonum non vertatur. Sed quia non satis est posse, nisi adsit voluntas, idcirco postremo addit: *qui etiam interpellat pro nobis*. hoc est, quemadmodum potest, sic etiam vult nos juvare, idq; perpetuò facit: quod interpellandi seu rogandi pro nobis verbo declaravit, ut ostenderet, quidquid Christus nobis largitur, id potestate eum largiri sibi a Deo tradita, non autem quam ex seipso habuerit; & quod ad hanc partem attinet, perinde esse, ac si Christus precibus id a Deo impetraret, ut sua auctoritas & prærogativa Deo intacta conservetur, agnoscatuq; ipsum solum omnium bonorum primam causam & fontem esse. His explicatis, Apostolus usq; ad capitis finem nihil aliud agit, nisi ut ex ipsis inferat, fieri non posse, ut res ulla nos separet a charitate Dei & Christi, id est impediatur, quominus nos Deus amet, & iis beneficiis afficiatur, (idq; per ipsum Christum) quæ Christus ejus nomine nobis pollicitus est: non autem, ut nonnulli sunt arbitrati, loquitur Paulus de dilectione nostra erga Deum. Et si enim calamitatum meminit, quæ non possint nos a dilectione Dei separare, sensus tamen est, calamitates non esse indicia iræ Dei contra nos, nec tanti esse, ut nobis felicitatem nostram a Deo promissam eripere possint. Loquitur Paulus, ut demonstratum fuit, de iis qui Deum diligunt, quibus omnia cooperari in bonum affirmat, atq; ad hunc scopum omnia sua verba dirigit. Vnde perspicuum est, non dilectionem nostram erga Deum, sed Dei erga nos, si illum dilexerimus, constantem atq; perpetuam fore, eum tanta eloquentiæ vi, quâ hoc loco usus est, ostendere ac persuadere voluisse.

EX ANTEDICTIS satis cõstare videtur, verba Prædestinandi, Eligendi, Vocandi, ad Deum activè relata, & ad salutem nostram accommodata, nullam in sacris literis vim habere, ad necessitatem aliquam de singulorum qui servantur salute inducendam; celebremq; locum illum ad Rom. 8. 29. 30. &c. *Quos præscivit* &c, nullum aliud immutabile Dei decretum continere, præter hoc, quod, qui Deum diligunt, fieri non potest, quin a Deo ea dilectione, quam in Christo exhibuit, diligantur, & sic in æternum servantur. Nec alia sanè ratione explicandi sunt omnes ii loci, in quibus de divino eoq; antiquissimo quorundam hominum servandorum decreto agitur, nempe, ut non certi quidam homines nominatim intelligantur, sed genus quoddam hominum. Quocirca, cum, exempli causâ, Christus Matth. 25. 34. seipsum in judicii die

sic ad

ibidem:

7. 35. 36. &c.

sic ad servandos homines loquentem inducit, *Venite benedicti Patris mei, possidete paratum vobis regnum a constitutione mundi*, non est intelligendum, unumquemque ex illis nominatim ab orbe condito saluti destinatum fuisse: sed eos ex eo hominum genere esse, quibus salus ab ipso mundi exordio parata fuerat. Colligitur hoc apertè ex iis, quæ statim subjiciuntur v. 35. *Esurivi enim & dedistis mihi manducare &c.* Apparet enim perinde esse ac si dictum fuisset: *lis omnibus, qui mihi esurienti manducare dedissent &c, paratum fuit hoc regnum ab ipsa mundi constitutione: Atqui vos mihi esurienti manducare dedistis &c:* Igitur vobis hoc regnum a mundi constitutione paratum fuit. Alios similes locos ex hoc uno, quisq; facile interpretari poterit. Itaq; eorum examinationem omitemus. Aliquid tantum dicemus de iis locis, in quibus scriptorum in libro vitæ fit mentio, ut in Apoc. cap. 13. 8. & 17. 8. & 21. 27. Sciendum est enim, præter id quod modò dictum est, quodq; ejusmodi sacris testimoniis rectissimè accommodari potest, metaphoricum istum loquendi modum nullam necessitatem significare solere, & fieri posse, ut qui scripti sunt in libro vitæ inde deleantur. Moses certè Exod. cap. 32. 32. rogat Deum, ut vel populo ignoscat, vel se de libro, quem scripserat, deleat: cui Deus respondet, v. 33. se eos de libro suo deleturum, qui peccassent. Et David Psalm. 69. 29. orat, ut inimici sui ex libro viventium deleantur: & in Apoc. quoq; cap. 3. 5. ait Christus, se ejus qui vicerit non deleturum nomen de libro vitæ. Et circa finem ejusdem libri scriptum est: *Si quis diminuerit de verbis libri prophetiæ hujus, auferet Deus partem ejus de libro vitæ.* Cum igitur in superioribus Apoc. locis, quorundam fit mentio, quorum nomina non sunt scripta in libro vitæ agni, idq; ab origine seu constitutione mundi, (neque enim in primo loco ea verba *ab origine mundi*, conjungenda sunt cum iis, post quæ statim ipsa sequuntur *qui occisus est*, sed cum superioribus, ut ex secundo loco patet) ex quo satis manifestum est quosdam esse, quorum nomina in libro illo vitæ ab origine mundi scripta sunt, intelligendum est, istos ita scriptos esse, ut deleri tamen possint, nec alios esse, nisi illos, qui vitam possunt adipisci, id est, eos omnes, qui non adorant bestiam, neq; admirantur eam. (nam qui eam adorant, aut admirantur, nullo modo servari possunt) idq; ab ipsa mundi constitutione statutum esse, ut qui bestiam non adoraverint, nec admirati fuerint, servari possint, cæteri verò minimè. Quod si tamen placeat, eos qui in prædictis locis tacitè in vitæ libro a constitutione mundi scripti esse dicuntur, omninò servari debere, satis est ostendisse, ibi non de certis quibusdam hominibus nominatim agi, sed de hominum quodam genere: ex quo intelligitur, superiorem illam generalem re-

Apoc. 22.
19.

sponsionem ad hos quoq; locos, quemadmodum praefati sumus, rectissimè accommodari posse. Nec verò quemquam moveat, quod in his locis nominum fit mentio, quasi proprium cuiusq; nomen ea voce significetur. Metaphorica enim, ut dictum fuit, locutio est, ab iis derivata, qui aliquo in libro eos nominatim scribunt ac notant, de quibus secum aliquid statuunt atq; decernunt. Itaq; ea locutione nihil aliud quam decretum de quibusdam hominibus significatur, sive certa sine eorum propria nomina, sive incerta. Satis est enim, eorum qualitatem quandam certam esse, quæ in hac metaphora proprio nomini planè respondet. Verùm, nomen alicujus scriptum esse in libro vitæ, non significare, eum nulla prorsus ratione interire posse, satis id demonstrare videtur, quod Paulus ad Philip. cap. 4. 3. audet affirmare, quorundam certorum nomina, Clementis, inquam, & aliorum suorum adjutorum esse in libro vitæ. Siquidem nec ullo modo verisimile est, Deum Paulo patefecisse certos istos homines perire non potuisse; nec si patefecisset, Paulum id ipsum omnibus aliis aperuisse, praesertim simplici ejusmodi affirmatione, nullo tantæ divinæ patefactionis vel indicio vel testimonio, vel majore saltem ac diligentiore aliqua confirmatione & narratione adhibita. Adde, quod idem Paulus ad Philemonem scribēs v. 24. Demā inter adjutores suos recenset, de quo tamen ad Timoth. scribens ait: *Demas me reliquit, diligens hoc seculum.* Nihil aliud ergò sibi vult Paulus, cum dicit adjutorum suorum nomina esse in libro vitæ, quam ipsos in salutis certissima via esse, in qua si perseveraverint, vitam æternam adipiscuntur: non autem eos omnino vitam æternam adepturos, & ita nunquam fieri posse, ut ab ea via aberrant atq; desciscant.

2. Tim. 4.
v. 10.

Caput XIV.

Sacra testimonia, in quibus singulare aliquod divinum decretum commemoratur, ex quo probari videtur, quod ad salutem aut damnationem attinet, nihil penitus in hominis libertate esse, & eorum explanatio.

HActenus de iis sacris testimoniis actum est, quæ potissimum inter alia suadere videantur, in salutis negotio nihil prorsus in hominis potestate esse, omniaq; a Dei decreto pendere, quippe

quip
sit.
liqu
Deu
alicu
lam
omn
dam
tuen
rati
esse
exer
jam
fort
nam

ratur
ejus
& ta
fisse.
prop
liber
quer
lunt
ber
xeni
colli
mar
pule
tò p
név
prop
aliqu
dit,
scel
rego
dun
deo

quippe in quibus id aliqua ratione in universum affirmatum videri possit. Reliquum est, ut de iis testimoniis agamus, in quibus singulare aliquod divinum decretum exponitur; unde conjici posse videatur, Deum in hominibus vel servandis vel damnandis, nullam penitus rei alicujus, præterquam suæ voluntatis, rationem habere, neque ea in re ullam esse hominis libertatem.

Antequam verò aliud faciamus, dicendum est, unica responsione omnia ejusmodi testimonia dilui posse: Ex singularibus enim quibusdam exemplis non fas est constitui regulam: sed regulæ ex iis constituendæ sunt, quæ ad omnes generatim pertinent, de quibus omnibus generatim dicuntur; vel si illæ ex singularibus exemplis petendæ sunt, ea tot esse debent, ut universitatem quādam inducere videantur. Mitto, quod exempla nullam vim ad regulam constituendam habere possunt, cum jam contraria regula invenitur constituta, quod hîc factum esse alibi fortasse ostendemus. Nunc singularia ista exempla singulatim exponamus atque examinemus.

OC-CURRIT primo loco Pharaonis exemplum, cujus cor induratum fuisse a Deo dicitur, ne dimitteret populum. Decreto igitur Dei ejusque operâ factum est, ut Pharaon populum aliquandiu non dimiserit; & tamen ex ipsa historia patet, Deum multas plagas Pharaoni immisisse, ob eam ipsam causam, quod non dimitteret populum. Itaque ea ipsa propter quæ Deus poenas aliquas hominibus irrogat, non ab hominis liberâ voluntate, sed ab ipsius Dei decreto proficiunt; & consequenter in homine condemnando seu puniendo, Deus suæ ipsius voluntatis tantum rationem habet, neque in ejus rei causa, ulla hominis libertas animadverti potest.

Respondeo. Quanquam de hoc exemplo nonnulla jam dicta a nobis fuerunt, ex quibus responsio facile colligi potest, tamen non abs re erit, hîc ea latius explicare ac confirmare. Dico igitur Pharaonem istum ejusque decessorem, in Israël's populo contra omne jus fasque affligendo, tam graviter peccasse, ut meritò potuerit Deus, non solum ejus cor indurare ne dimitteret populum, neve sibi per Moſen jubenti hac in re obtemperaret; verum etiam propter id ipsum deinde eum graviter punire. Nam, cum quis in scelus aliquod necessariò prolabitur, si ejus necessitatis ipse sibi causam dedit, non excusatur, sed perinde punitur, ac si planè voluntariè de scelus illud admisisset. Nam si quis dicat, istius quoque rei, quod Egypti reges Israël's populum affligerent, auctorem Deum fuisse, quem admodum a nobis, cum de Dei præscientia ageremus, dictum est: Respondeo primùm, me cum id dixi simul etiam ostendisse, quod Deus auctor

I. Exemplum indu-

Exod. 4. 27. *Pharaonis Bæ*
& 10. 1. 20. *Pharaonis Bæ*
& 11. 10. & *Pharaonis Bæ*
14. 4. 8. 17.

illius afflictionis fuisset, causam similiter in ipso Ægyptiaco populo quærendam esse, eamq; ejus populi, præter alia scelera, insignem idolatriam statui posse: Deinde dico, Deum quidem multò ante constituisse, ut Israël's populus affligeretur, id est, servitute premeretur, ut ex prædictione illa apparet, Gen. 15. v. 13. sed non tamen decrevisse, ut tam graviter affligeretur ut afflictus fuit, utq; Ægypti reges tantopere in eum sævirent, ut, ne reliqua commemorem, etiam ipsum propagari tandem prohiberent, & qui exinde mares nascerentur interfici omnes juberent. Quocirca, cum Ægypti reges multò gravius Israël's populum affligerent, quàm a Deo prædictum & constitutum fuisse deprehendatur, digni fuerunt, qui ob eam causam a Deo punirentur, & in alia scelera prolabendi necessitatem ejus decreto incurrerent, unde cum summa Dei gloria, ipsorum punitionis commodissimè occasio quodammodo captari posset, etiamsi verissimum esset, afflictionem istam in universum sola Dei voluntate decretam fuisse, ejusq; nullam prorsus causam in Ægyptiaco ipso populo quærendam esse. Totum autem hunc locum, quòd scilicet iusto Dei judicio factum sit, ut populus ille non modò gravissimas pœnas subierit, sed etiam in necessitatem ea perpetrandi incurrerit, unde via ad punitionem facta est, satis egregiè tractat auctor libri Sapientiae, qui tandem cap. ultimo v. 4. ait, digna necessitate factum esse, ut Ægyptii Israëlitas, quos supplicantes ejecerant, tanquam fugitivos persequerentur, & eorum quæ paulò ante acciderant obliviscerentur, quòd non completam adhuc tormentis planè explerent suam punitionem. Quare (ut hoc obiter hoc loco dicamus, quod iis, quæ supra de Dei præscientia disputavimus, addendum erit) non mirum est, si in ipso capitis initio idem auctor dixerit, istud Ægyptiorum factum prævisum iræ divinæ fuisse, quippe quod decretum jam foret, quemadmodum & Exod. cap. 3. 19. dicit Deus, se scire Pharaonem non dimissurum populum suum, nempe, quia ut non dimitteret ipse decreverat, ejusq; cor indurare constituerat, ut ex cap. 4. 21. & reliquis sequentibus capitibus apertè constat.

Sap. 19. 1. 2.

Cap. 7. 3. &c
ea. 14. 4. &c

2.

ALIUD exemplum secundo loco antecedenti simile occurrit, de Sichon rege Chesbon, cujus, ut Moses Deut. cap. 2. 30. ait, Dominus spiritum induraverat, & cor obfirmaverat, ne ea faceret, quæ justissimè ipse Moses, tanquam dux populi Israël's, ab eo petierat pro ipso populo, ut ea esset occasio cum ipso belligerandi, eumq; cum sua gente perdendi, ejusq; regionem occupandi. Hic enim similiter istius regis & gentis illius peccata antecedeabant, propter quæ commeriti fuerant, ut ipse ita induraretur, & proinde unà cum universo populo suo funditus dele-

dele-
20. L
quon
clad
mon
tate
cap.
ipso
ferri

cer
lerib
inte
Chi,
vol
con
funa
re. C
teri
plic
sap
ille,
sion
vel
cau
exe
vol
ced
a p
sap
ma
fili
fili
liu
no
fuc
tur
tri

deleteretur. Apparet enim ex compluribus locis, & inter ceteros ex cap. 20. Levitici v. 23. eas gentes quæ a populo Israëlítico deletæ fuerunt, quorumq; regiones ipse occupavit, scelestissimas fuisse, ob idq; tantæ cladis a Deo reservatas esse. Adde, quod iste Sichon ejusq; populus Amorrhæi erant, de quibus ante annos amplius 400, ut propter iniquitates suas suis sedibus expellerentur, Deus decreverat, ut colligitur ex cap. 15. Gen. v. 16. ubi post quartum seculum futura ista expulsio ab ipso Deo prædicitur, & additur, idcirco eam usq; ad illud tempus differri, quia nondum completa esset iniquitas Amorrhæorum.

TERTIUM exemplum erit, id quod scriptum est de filiis Heli Sacerdotis, I. Sam. cap. 2. 25. quod vocem patris sui ipsos monentis & a sceleribus retrahere conantis non audiverint, quia Dominus voluit eos interficere. Ad istud exemplum sunt qui respondeant, vocem Hebræam *Chi*, quæ reddita est *quia*, potuisse reddi *idcirco*, ita ut sensus sit, non Dei voluntatem illorum contumaciæ causam fuisse, sed contra, illorum contumaciam Dei voluntatis. Verùm rari admodum vel potius nulli sunt loci, ex quibus intelligi possit, vocem *Chi idcirco* etiam significare. Quod in Hebræo est *Chaphetz* isti interpretationi perinde ut illi alteri videtur posse accommodari. Declarat enim id verbum, non simplicem voluntatem, sed cum desiderio & oblectatione quâdam, adeo ut sæpe nihil aliud significet quàm cupere: quasi dicere voluerit scriptor ille, Deum desiderasse Heli filios interficere, & propterea ejus rei occasionem invenisse, efficiendo ut parentis dicto audientes non essent; vel, quod rectius est, propterea noluisse ut parenti auscultarent, ne justa causa illos puniendi sibi præriperetur. Quamobrem alia ratione ad exemplum istud respondendum est, nempe, hic quoq; ejusmodi divinæ voluntatis, quâ quis in scelus aliquod necessario incurrit, causam antecedentem extra ipsum Deum extitisse. Etenim isti Heli filii, antequàm a patre monerentur, jam non solum deliquerant, sed & gravissimè & sæpissimè peccaverant, idq; non una ratione, ut ex antecedente historia manifestum est. Porro, quemadmodum Dei consilio factum est, ut Heli filii patri recta monenti non auscultaverint: sic etiam eodem Dei consilio factum est, ut Absolomus bonum, id est, utile Achitophelis consilium secutus non fuerit; et Roboamus senioribus recta monentibus non obtemperaverit. Nam & Absolomum perditum adolescentem suorum scelerum poenas dare, nec quod flagitiosè moliebatur ad optatum exitum perducere, decreverat; & a Roboamo, ob Salomonis patris idololatriam, decem tribus deficere volebat, quod etiam se facturum

3.

1. Sam. 2. 25.

2. Sam. 17.

14.

1. Reg. 12.

15.

1. Reg. 11. 11.
12. 13. & 17.
29. 30. 31. &c

4.

2. Sam. 12.
11. 12.

17. 24. 26.
28. &c.

17. 27.

2. Sam. 13. 28
&c. & 15. 3.
4. &c.

2. Sam. 12.
11. 12.
& 16. 21. 22.

5.

2. Sam. 16.
17. 6. 7. 8. 13.

1. Reg. 2.
17. 8. 9.

rum antea & comminatus fuerat, & per Achiam prophetam confirmaverat, externoq; adhibito signo adumbraverat.

S E CUNDUM quid dicemus, quod ipse Deus, ut Davidem castigaret, ejus uxores coram toto Israele, & coram ipso sole, id est, (ut Vatablus explicat) palam & publice ejus sodali (is fuit Absolomus filius) comprimendas dedit. Nonne ex quarto hoc exemplo satis intelligi videtur, ipsa gravissima scelera, ob quae Dei ira in homines venire solet, ab ipsius Dei voluntate pendere, & idem fieri, quia Deus ut fiant antea decrevit. Animadvertendum est, ut alibi a nobis dictum fuit, Deum peccatis peccata punire, id est, poenam peccatorum constituere ipsum deinde in alia peccata labi, quemadmodum Paulus primo capite epistolae ad Romanos disertè testatur, ubi propter spretam Dei cognitionem, propterq; idololatriæ peccatum post cognitum Deum, homines ab ipso Deo in reprobum sensum (ut vulgata editio habet) traditos fuisse affirmat, ut facerent ea, quae non conveniunt; & antea dixerat, turpia quaedam scelera, quae homines ejusmodi admittebant, debitam esse mercedem impietatis eorum. Absolomus, cum ad stuprum Patris sui uxori- bus inferendum divino consilio adactus fuit, jam gravissimè peccaverat, quippe qui non modò Ammonem fratrem suum dolose interemerat, sed & paternum regnum occupare aggressus fuerat, & per sum- mum scelus jam plerosq; ex Israelitis seduxerat, eosq; a patris sui, ipso- rum legitimi Regis, obedientia averterat, ad seq; traduxerat. Quare me- ritò ita Deo volente, in tam atrox flagitium novercas suas publicè con- stuprandi est prolapsus, quo solo turpissimo facinore admittendo, satis poenarum pro præteritis sceleribus dedisse videri quodammodo po- terat. Atq; interim Deus, idoneo instrumento ad eam rem delecto, Da- videm, ut se facturum prædixerat, ea ratione ob adulterium ab eo com- missum graviter castigavit.

Q U I N T U M exemplum id esse potest, quod de Semei legimus, qui Davidi Absolomum fugienti maledicebat, idq; ipso Davide teste, v. 10. 11. Deo sic jubente faciebat: & tamen idem David moriens Salo- moni mandat, ut ipsum Semei, quia sibi maledixerat, interficiat, ejus rei nimirum occasione aliqua, quae justa causa videri posset, inventa, ut ostendunt verba illa, v. 9. *Quia vir sapiens es tu &c.* In exemplo isto con- siderandum est, non ita apertum esse, Semei ipso Deo auctore Davidi maledixisse, ut pleriq; existimant. Nam, etsi David ipse dixerit, Deum illi præcepisse, ut sibi malediceret, non est intelligendum, Davidem in abditum Dei consilium inquirere voluisse, aut Spiritu prophetico ita locutum fuisse: sed non sine Dei voluntate id fieri animadvertisse, qua- tenus

tenus non folum; si Deus nolisset, factum illud Semei externum sibi maledicendi non extitisset; verum etiam maledictio illa, pars divinæ castigationis ob adulterium & homicidium a se perpetratum, non minus quàm ipsa fuga erat. Caterùm fieri potest, ut Semei planè sua sponte Davidi maledicere cogitasset & decrevisset, quod decretum Deus, ut Davidem castigaret, ad exitum perducere voluerit. Et si enim David dicit Deum ita præcepisse, hyperbole tamen omnino est in ejus verbis, cum nulla ratione, id Deus præceperit, estq; intelligendum, non nisi Deo volente, quemadmodum paulò ante exposuimus, id fieri. Quod si tamen velimus, ipsius Dei consilio factum esse, ut Semei ad Davidi maledicendum impelleretur, statuendum simul est; Semei malum hominem jam fuisse, atq; ejusmodi, ut Deus meritò ad id perpetrandum eo usus fuerit, unde factum sit, ut meritò quoq; ejusdem illius facinoris, in cuius admittendi necessitatem culpà suà incurrerat, pœnas dederit.

SEXTO loco exemplum illud perpendendum est, quod extat 2. Sam. 24. 1. ubi scriptum esse videtur, Deum, cum iratus esset Israël's populo, incitasse Davidem, ut juberet numerare populum universum, propter quam causam Deus deinde ipsum populum & consequenter Davidem quoq; punivit, & immissa per angelum peste septuaginta millia hominum absumpsit. Ignoratio Hebraicæ linguæ, perversæ isti ejus loci interpretationi occasionem dedit. Sciendum est enim, pro eo quod apud Latinos impersonali quodam modo, id est, persona agēte suppressa dicitur *incitatus est*, apud Hebræos dici solere *incitavit*, idemq; in omnibus aliis usu venire, similesq; locos ad hunc modum solere explanari: Incitavit Davidem, subaudi, is qui incitavit, quod, ut diximus, breviter idem est, quod apud Latinos, David incitatus est. Deinde animadvertendum est, simplicem copulam apud Hebræos (id quod etiam apud Græcos et Latinos fieri consuevit) sæpissimè exegeticæ particulæ vim habere, unà cum quâdam reddendi rationem significatione, ita ut commodissimè in Latina lingua *nam* reddi possit. Quamvis igitur in Hebræo codice ad verbum ita scriptum sit: *Et addidit adhuc Iehova ad irascendum ad Israël'em, & incitavit Davidem in ipsos &c.* tamen sic totus locus Latinè interpretandus est: *Et iratus est adhuc Iehova in Israël'em: Nam David incitatus fuit in ipsos &c.* Quis verò fuerit, qui Davidem incitaverit, videtur scriptum esse 1. Paralip. 21. 1. ubi ad verbum ex Hebræo legitur: *Et stetit Satan contra Israël'em, & incitavit Davidem &c.* Sed hinc quoq; eadem loquendi figura esse potest. Quare satius fortasse est Vatablum audire, qui superiori loco sic annotat: *Quidam He-*

6.

bræorum non malè subaudit *cor*, incitavit *cor* Davidis Davidem, quasi dicat, David a propria concupiscentia fuit tentatus.

7.

1. Reg. 11. 12.
19. 31. 32. &c.

SEPTIMÒ, alicujus momenti esse videtur id, quod scriptum est apud Hoseã cap. 8. 4. & seq: Ibi enim Deus acriter Israëlitas increpare videtur, quòd reges sibi elegisset Hieroboamũ scilicet & alios (nam de decẽ tribubus loquitur) idq; non ex se, id est, non ex ipsius sententia, & principes constituisent, quos ipse non cognovisset, id est, non approbasset. Et tamen defectio illa decem tribuum ad Hieroboamum, ut supra diximus, & patet ex capite undecimo libri primi regum, a Dei consilio atq; decreto profecta fuerat. Itaq; videtur Deus eorum causa & auctor esse, quæ ipsemet deinde improbat, & propter quæ hominibus irascitur.

1. Reg. 11.
31.

Hose. 8. 4.

Ad hoc exemplum respondeo, Deum non increpasse Israëlitas ob id, quòd ad Hieroboamum Roboamũ relicto defecissent, sed, quòd se inconsulto (idq; significant verba illa, *Nõ ex me*) id fecissent: Et si enim fieri non poterat, quin deficerent, non tamen eis libertas ea de re Dominum consulendi adempta fuerat. Adde, quòd non decreverat Deus, ut Hieroboami stirps in eo regno perpetuò duraret, nisi is sibi obediens fuisset, in seq; colendo Davidis vestigia insecutus esset, quemadmodum scriptum est eodem capite undecimo libri primi regum. Quod quia Hieroboamus non fecit, nulla prorsus causa erat, cur decem illæ tribus ejus posteros in regnò confirmarent, præsertim cùm ipsi quoq; impii esse perseverarent: hoc enim nec tacitè, id est, decreto suo Israëlitis non patefacto, nec expressè, id est, super ea re sententiã suã promulgatã, aut responso dato, approbavit Deus: propterea ait, *Principes constituerunt & non cognovi*. Fuit igitur hac in re non leve peccatum Israëlitarum, idq; nulla ratione ex decreto Dei, sed ex libera ipsorum voluntate manavit, propter quod meritò illis Deus iratus est: etiam si ut a Roboamo deficerent, & Hieroboamum regem haberent, a Deo omninò decretum fuerat. Quanquam non desunt, qui ea quæ apud Hoseam leguntur, ad confederationes referant cum Rege Egypti factas, adq; auxilia inde contra Assyrios petita, quod expressè illis exprobrat Deus, eisq; propter id ipsum comminatur, apud Esaiam cap. 30. 1. 2. 3. &c. vide locum.

8.

Ioh. 17. 12.

OCTAVÒ, Iudæ Iscariotæ exemplum subit, de quo scriptum est, eum periisse ut impleretur scriptura. Ex quo perspicuum esse videtur, ejusmodi hominem, antequàm nasceretur, exitio devotum fuisse, & ob eam rem Christo prodendo, quæ causa ejus exitii extitit, destinatum. Hic diligenter considerandum est, fuisse quidem multò ante quàm Iudas

das nasceretur decretum, ut unus ex Christi domesticis & commensalibus eum proderet, sed non tamen ut Iudas Iscariota is esset. Verum, tum demum ipse Iudas divino consilio ad id electus fuit, cum a Christo in numerum duodecim discipulorum esset cooptatus, id est, cum jam ejusmodi esset, ut ad divinum illud decretum exequendum meritò eligi posset, quippe qui non modò improbus esset, sed etiam ea potissimum improbitate præditus, quâ ea in re maximè esset opus: furem enim eum fuisse legimus, & propterea avarum, quam avaritiam in eo summâ fuisse oportet, cum in Christi ejusq; familiarium convictu, quibus nihil ab eo vitio alienius fieri poterat, nihilvè ab eo magis revocans atq; deterrrens, avarus esse perseveraret. Atqui avaritiâ Iudam ad Christum prodendum impulsum fuisse sacræ literæ apertissimè testantur: *Quid vultis mihi dare, & ego eum vobis tradam &c.* Dignus igitur fuit Iudas, qui ei sceleri perpetrando destinaretur, ejusq; avaritiâ ea ratione palam traductâ, suæ improbitatis meritis pœnis addiceretur.

Ioh. 12. 6.

Matth. 26.
14. 35. 16.

NUM exemplum suppeditabit nobis universus ipse populus Iudaicus, qui excisa urbe primaria Hierosolyma, ingente clade judicio divino affectus est, ob id potissimum, quòd Iesum Christum interemerant, cum tamen, ut Iesus Christus ab ipsis interimeretur, multò ante a Deo constitutum fuisset, ut ex prophetarum prædictionibus constat, & Petrus satis apertè testatur. Act. 2. 23. & cap. 3. 18. & reliqui Apostoli confirmant, Act. 4. 28.

9.

Hic porro animadvertendum est, Iudaici populi scelera jam inde ab ipso initio, ut ipsis Stephanus exprobrat, Act. cap. 7. 51. 52. 53. tot tantâq; fuisse, ut meritò eorum malitiâ Deus ad filium suum interficiendum abusus fuerit, idq; multò antea constituerit, ut simul salutis æternæ nobis tradendæ viam inveniret, simulq; occasionem ejus populi pro meritis puniendi quàm accomodatissimam haberet.

Scio quid contradici possit: sed nimis longum esset ad omniare spondere, locosq; sacrarum literarum huc pertinentes diligentius examinare. Hoc dixisse fuerit satis: si Deus omninò decreverat, ut filius suus a Iudæis interficeretur, eorum perpetua & ingentia scelera id abundè commerita fuisse: sin verò id non omninò decreverat ipse, sed tantum præviderat (quod tamen nos falsum planè esse arbitramur) nihil esse cur exemplum in medium afferri deberet.

DECI Mò, scriptum invenimus apud Iudam in initio ferè ejus epistolæ, quosdam, qui irrepserant in ecclesiam videlicet, ut eam falsâ doctrinâ labefactarent, jam pridem ad eam damnationem descriptos fuisse. Ex quo intelligi potest, eos qui damnantur idèò damnari, quia sic antea

10. 2. 1
7. 4.

anteà Deus decrevit. Locus iste ut apparet, de falsis prophetis ait, qui, ut diximus cum de Dei prænotione differeremus, ab ipso Deo excitari solent. Intelligendum est autem, Deum falsos prophetas in populo eos esse velle, qui jam sint scelesti, & propterea digni qui tam infami muneri destinantur, idq; multò ante ipse Deus facit, quàm munus reipsa suscipiant. Quamvis enim jam decretum factum sit, adhuc tamen Deus, qui neminem perire vult, sed omnes ad poenitentiam venire, expectat summa cum patientia, si fortè resipiscant, & decreti sui revocandi sibi causam præbeant, donec tandem rebus planè desperatis id exequitur, quod jam pridem decreverat: hæc q; est damnatio illa, de qua loquitur Iudas, qui, ut ex consequentibus patet, de impiis hominibus loquitur, qui, agnitam veritatem rejiciunt, & tandem eam insectantur, & factis dictisq; blasphemant, quibus, quemadmodum idem Apostolus testatur, caligo tenebrarum in æternum servata est.

7.13.

H u c u s q u e multa exempla expendimus malorum quæ Dei consilio fiant, ostendimusq; non idcirco concludi posse, ex sola Dei voluntate damnationem pendere, cum in unoquoque ipsorum, in quo de Dei consilio apparet, de hominis etiam malitia appareat, quæ id consilium antecedit, quæq; ejus consilii causa est. Estq; in tota hac disputatione illud memoriâ repetendum, quod a nobis de Dei prænotione agentibus dictum est, Deum non culpæ seu peccati alicujus, quod in facto insit, auctorem causamq; unquam esse, sed facti ipsius duntaxat. Malitiam enim & iniquitatem, a qua omnis culpa proficiscitur, reperit ipse in homine, quem ad aliquod facinus patrandum adigit, quia jam malus & iniquus est, ut ea ratione, dum alia judicia sua exequitur, hominis iniquitatem in apertum producat, eumq; cum illo ipso facinore patrando, tùm poenas eo facinore dignas subeundo, sibi debitum supplicium pati atq; experiri cogat. Nunc de exemplis agendum esset, ex quibus, Deum sola sua voluntate quempiam servare, idq; necessariò, intelligi potest, aut certè ita videtur. Hæc fortasse multa sunt: sed nos duobus contenti erimus.

I.
Gal. 1.15.

1. Cor. 9.27.

P R I U S erit de Paulo, qui se ab utero matris a Deo segregatum esse dicit, & per ipsius gratiam vocatum. Verùm ibi agitur non de segregatione & vocatione ad salutem, sed ad Evangelii prædicationem, Christi q; cognitionem. Quod si de salutē etiam æternā ipsius Pauli ageretur, nulla tamen necessitas intelligenda esset, cum ipse Paulus aibi dicat, se affligere corpus suum, ne quādo, cum aliis prædicaverit, ipse reprobus fiat. Porro phrasis illa *ab utero*, proverbialis est & hyperbolica, ut ex his locis patet, Psal. 22.10. & 58.4. & 71.6. Esai. 48.8. & 49.1. & ad Dei sum-

mam

nam providentiam explicandam, hominisq; merita excludenda usur-
patur. Certè ipse Paulus alibi dicit, se misericordiam consecutum fuisse,
quia ignorans peccasset. Ex quo satis constat, Deum in Paulo servan-
do, eorum etiam quæ in Paulo erant aliquam rationem habuisse, nec
verè atq; omninò ab utero matris eum saluti destinasse.

POSTERIUS exemplum, quo Augustinus & cæteri plurimum nuntantur, est de ipso Domino nostro Iesu Christo, quem certum est ante mundum conditum æternæ salutis omnino destinatum fuisse. Nam quale caput fuit, talia membra esse debere ajunt. Respondeo. Si ita certa deberent esse membra, sicut certum esse debuit caput, argumentum processurum. Nunc caput quidem certum esse debuit, aliòquin ipsa via salutis nostræ, quam Deus elegisset, incerta fuisset: membra autem non modò incerta esse possunt, sed etiam debent: aliter Deus qui membra non essent, nulla ratione ob id ipsum quòd membra non sint, punire posset. Nec verò, si Christus non poterat non obedire Deo, ideo obedientiæ suæ præmio afficiendus non fuit: in ea enim obedientia, non liberæ voluntatis, sed laborum & perpassionum ratio fuit habita. Idq; nos vehementer in obedientia nostra confirmat. Nam si is, qui necessariò obediuit, tanto præmio est affectus, certè nos, qui possumus non obedire, nostra mercede non fraudabimur.

Itaq; tandem concludo, neminem esse, ex iis quibus Evangelium purè annuntiatur, (nisi priùs iusto Dei iudicio ob peccata sua induratus atq; excæcatus fuerit) qui liberè & suâ sponte ei assentiri non possit: quo factò non est verendum, ne ipsius Evangelii præcepta facere non possimus. Iis enim, qui Evangelio assentiuntur, omnia largitur Deus, quibus ad ea perficienda indigent. Atq; hac ratione liberum arbitrium in homine esse statuo, quod Dei gloriæ, ut quidam ineptè ajunt, nō repugnare, vel id docere potest, quòd, ut inter omnes constat, Deus ipse homini a se condito liberum arbitrium dedit. Ex quo liquet; hanc vim in homine ad summam Dei gloriam pertinere, tantum abesse, ut illi adversetur. Eam verò per primi hominis peccatum extinctam non fuisse, supra satis demonstratum fuit.

Caput XV.

Justificationis nostra per Christum prolegomena quadam, eamq; explicandi initium.

QUAE supra a nobis disputata sunt, eò pertinent, ut qualis homo & ante lapsum & post lapsum fuerit, cognoscamus. Conclufum est autem, eum in utroq; statu mortale naturâ fuisse; nec utriusq; status hac in parte aliam differentiam esse, nisi quòd in posteriore statu, id quod in priore naturale tantum erat, necessarium quoq; est factum. Conclufum est similiter, hominem non minus post lapsum quàm antè, liberum arbitrium habuisse; nihilq; esse, cur homo Deo præcipienti non assentiri & obedire velle, & porro ipsius gratiâ, quâ hominem sibi adhaerentem nunquam deserit, obedire nò possit. Nunc, qua ratione fiat, ut homo ab ista moriendi necessitate, ab ipsaq; mortalitate liberetur, (huc enim omnes tendimus atq; aspiramus) & nunquid Deus, cujus solius beneficio id nobis contingere potest, si id assequi velimus, nobis aliquid præceperit, & quale id tandem sit quod præcepit, videndum & explicandum nobis est.

Rom. 5. 12. &
6. 23.

PRINCIPIÒ, cum certum sit, Deum peccato necessariae mortis poenam statuisse, unde sententiæ illæ Pauli Apostoli, *Per peccatum mors, & Stipendia peccati mors*: credendum omnino est, nolle Deum a necessaria morte eum liberare, qui coram ipso sine peccato non sit; nec porro naturalem mortalitatem cuiquam adimere velle, id est, eum naturâ immortalem efficere, in quo peccatum hæreat: ejusmodi enim hominem ipsi placere non posse, prædicta poena, quam peccato constituit, docere potest: quemquam vero a Deo immortalem effici, qui illi non placeat, nullo modo credendum est.

Iam verò duplici ratione sit, vel potius fieri potest, ut quis coram Deo sine peccato inveniatur, vel, quia reverâ nunquam peccaverit, vel, quia si quid unquam peccavit, id apud ipsum Deum deletum fuerit, ita ut Deus, sive hac sive illa ratione, justum eum pronūtiaturus sit, & pro justo habiturus. Atq; hoc illud est, quod Sacrae literæ justificare nominant, de cujus verbi significatione, quando sub ea appellatione de eo quod nobis propositum est disputandum erit, deq; justificatione nostra per Christum nominatim explicandum, aliquid diligentius in præsentia docendum nobis videtur.

IUSTIFICARE igitur in sacris literis, quemadmodum dictum est, iustum

justum pronuntiare, proq; justo habere propriè significat, id est, tanquam cum justo in sententia ferenda atq; exequenda agere. Itaq; tam justificari is dicitur, qui cum reverà justus sit, justus etiam pronuntiat, & pro justo habetur, quàm is, qui cum reverà sit injustus, justus tamen pronuntiat, & pro justo habetur, ut hi loci ostendunt, Deut. 25. 1. (ubi in vulgata editione pro *justificabunt*, quod est in Hebræo, *justitia palmam dabunt*, scriptum est) & 1. Regum 8. 32. in quibus de justo justificando fit mentio; & Proverb. 17. 15. atq; Esa. 5. 23, in quibus de justificando impio est sermo: ex hac autem propria justificandi significatio ne fit, ut per metonymiam quandam, is etiam, sive id justificare dicatur, quod in causa est, ut aliquis justus pronuntietur. Hoc sensu scriptum est apud Esaiam cap. 53. 11. de Christo, quod is sui scientiâ justificaturus esset multos. Christus enim sui cognitionem nobis impertiendo, efficit ut justi a Deo pronuntiemur. Hoc sensu etiam, (exempli causâ) dicitur fides nos justificare. In hunc sensum deniq; accipiendum est verbum justificandi, cum quæritur, quid sit id, quod nos justificet? Quæritur enim reverà, quid illud sit, quod efficiat, ut justi a Deo pronuntiemur, proq; justis habeamur. Quanquam in sacris literis non invenies fortasse phrasim istam, *Fides justificat*, aut aliam ei similem, cum quæritur, quid in nobis sit, aut esse debeat, quo fiat, ut justi pronuntiemur a Deo, vel sine quo non fiat, ut justi a Deo pronunciemur. Non tribuunt, inquam, sacræ literæ actionem ipsam justificandi, fidei vel alii rei, quæ in nobis sit, aut esse debeat: sed ex fide, seu per fidem, vel ex alia aliqua illa re, nos justificari dicunt, idq; vel re agente suppressa, (quod usitatissimum est) ut apud Paulum Rom. 5. 1. *Iustificati ergo ex fide &c.* & apud Iacobum cap. 2. 21. *Abraham Pater noster, nonne ex operibus justificatus est, offerens &c.* vel ipsa re agente expressa, (quod perrarum est) ut apud eundem Paulum, *Quoniam quidem unus est Deus, qui justificat circumcisionem ex fide, & præputium per fidem.* Ex quo loco apparet, cum legimus nos justificari ex re aliqua, non intelligendum esse, rem illam nos justificare, sed Deum esse, qui ex re illa, id est, ea re interveniente, nos justificat, hoc est, justos pronuntiat. Sed nos, ut dictum est, per metonymiam quandam, sacras literas alicubi imitati, illi rei, puta fidei, justificandi actionem tribuimus, quæ aliqua ratione in causa est, ut Deus nos pro justis habeat, fidemq; nos justificare dicimus. Aded autem verum est, metonymicum hunc nostrum loquendi modum a Sanctis literis non abhorrire, ut in eis is etiam justificare dicatur, qui causam quoquo modo præbet, ut quis non quidem absolutè, sed comparatè justus pronuntietur, vel potius justus esse videatur. Nam Ezech. 16. 51.

Rom. 3. 28.
30. & 5. 1.
Gal. 2. 16.
hic.

Rom. 3. 30.

52. Hierusalem dicitur justificasse Sodomam & Samariam sorores suas, id est, ingentibus suis sceleribus effecisse, ut illa, quamvis scelestam, iuxta prae ipsa videri possent. Non quo autem satis mirari viros aliorum quin doctos, qui putaverunt, in sacris literis *justificare* idem sapissime, (praesertim verò in novo Testamento) esse, quod probum facere, & a peccando re ipsa retrahere, id est, ut verbum ipsum sonare videtur, reverà justum efficere; adeò, ut cum de justificatione nostra in novo Testamento, & potissimum in epistola ad Romanos & ad Galatas agitur, de eo agi putent, qua ratione fiat, ut nos iusti reverà efficiamur, & a peccando cessemus? Non possum, inquam, satis istos mirari, cum nusquam fortasse in ipso novo Testamento verbum *justificare* hanc significationem habeat. Quod enim scriptum est Apocalypsis capite ultimo, *Qui iustus est, justificetur adhuc* &c, ubi sine dubio, ut locus iste demonstrat, de probitate vitae agitur, ad hanc ipsam rem, de qua quaerimus, non facit. Neque enim sensus est, ut qui iustus est, id est, verè probus, ab aliquo iustus adhuc fiat, sed ipse iustus esse pergat. Quocirca, non est vox *justificetur* ducta a passivo verbi *justificare*, sed intransitivi, ut vocant, verbi vox est, quo verbo utuntur Graeci pro *Tsadak* Hebraeo in prima ipsa conjugatione, in qua non justificatum, sed justum esse, seu iuste agere significat. Ex quo hoc verbo est illud, *Non iustificabitur in conspectu tuo omnis vivens*, id est, coram te nemo erit iustus; & item illud, *Ut iustificeris in sermonibus tuis* &c, id est, ut sis iustus, hoc est, fidelis & verax in sermonibus tuis. Sed nos quaerimus de verbo iustificandi, quando agens persona aut res est aliqua, sive tacita, sive expressa, quae iustificet quempiam; & tunc dicimus verbum istud in Testamento novo nunquam fortasse significare justum efficere, sed semper justum pronuntiare, & pro iusto habere. Et sanè, cum Graeci novi Testamenti scriptores, verbum hoc ab Hebraeis fuerint mutuati, (nam apud ipsos Graecos verbum *δικαιωω* aliud significat omninò, quàm isti arbitrentur in novo Testamento significare) debuerant isti vetus Testamentum consulere, ipsosque Hebraeos fontes intueri, ex quibus rem multò aliter se habere didicissent, quàm ipsi arbitrati fuerint, decepti fortasse novi Latini verbi formatione, quae justum facere ipsum significare indicat. Vidissent enim, apud eosdem Hebraeos verbum esse, quod eadem analogià impiificare dici posset, quod tamen non impium facere, sed impium pronuntiare significat, ut patet ex loco illo, quem in initio huius dissertationis attulimus, Prover. 17. 15. Quamquam Latine quoque dici potest, idque elegantissimè, iustum facere, Impium facere, pro eo quod est, Iustum esse dicere, Impium esse affirmare, seu mavis, iustum & impium indu-

Apoc. 22. 11.

Psalm. 143.

2.

Psalm. 51. 6.

Rom. 3. 4.

inducere: qui sensus ab interpretatione nostra, & verò communi ac testatissima verbi Iustificandi, nequaquam abhorret. Itaq; nullam sui erroris excusationem habere videntur isti. Nam, quod Psalmi. 73. 13. in vulgata editione legitur, *sine causa iustificavi cor meum*, ex quo ipsorum interpretatio confirmari aliquo modo posset, non ita est in Hebræo, sed *sine causa* (vel potius frustra) *mundavi cor meum*. Et hæc satis esse volumus hoc loco, quod attinet ad verbi Iustificandi significationem.

CUM igitur, ut ad propositum aliquando revertamur, alterutrâ ex his duabus rationibus necesse sit, ut nos Deus iustos pronuntiet sive iustificet, vel quia nunquam peccaverimus, vel quia peccata nostra coram ipso deleta fuerint: nemo autem, ut inquit Salomon, inveniat, qui non peccet; & nos omnes præsertim, ut de sui temporis Christianis scribit Iohannes, peccatum habeamus, id est, peccati rei simus: reliquum est, ut Deus idè nos iustificet, quia peccata nostra coram ipso deleta fuerint, cum nos iustos pronuntiat.

Porro, deleri peccata posse videntur, alterutro ex duobus modis: vel compensatione seu satisfactione, vel remissione ac condonatione.

VIDENDUM est igitur, utro modo peccata nostra corâ Deo deleantur, cum de immortalitate ejus beneficio consequenda agitur, hoc est, quæ ratio, quod ad hanc partem attinet, nostræ justificationis per Christum sit? per Christum enim nobis, nō per alium, neq; alio modo, immortalitatem & vitam æternam promittit Deus: Nec enim venit Christus, ut quidam arbitrantur, ut nos in eundem statum restitueret, in quo Adamus erat ante lapsum: sed ut ad multò excellentiorem eveheret, nec porro usquam, ubi Adam⁹ cum Christo comparatur, sive ante, sive post lapsum, vel dictum vel indicatum reperies, Christum nos in pristinum illum, in quo Adamus conditus fuit, statum restitutum; eâq; ratione ipsum Adamo opponi, nisi fortè allegoricè pristinum illum statum interpretentur sacræ literæ, ut cum in Apocalypsi, & Paradysi & arboris vitæ in ea media consistat, sit mentio, ex qua suis Christ⁹ comedere sit daturus. Cœlestem enim immortalitatem, quâ nunquam Adamus præditus fuit, ibi significari, nemo, opinor, sanæ mentis negaverit. Sed, ubicunq; Adamus cum Christo comparatur, Adamus tanquam mortis vel naturalis, hoc est, mortalitatis, vel necessaria, hoc est, mortis æternæ, Christus verò, tanquam æternæ vitæ atq; immortalitatis auctor consideratur. Legantur diligenter, quæ scripta sunt a Paulo ad Rom. cap. 5. & 1. Cor. 15. nosq; vera dicere deprehendetur. Manifestè enim, (ut cætera omittam) comparat Paulus, in eo loco epistolæ ad Corinthios, Adamum, prout ab initio creatus fuit, cum Christo a mor-

1. Reg. 3. 46.

1. Ioh. 1. 8.
10.

Apoc. 2. 7.

9. 42. 43.
44. 45. 46.
47. 48. 49.

tuis excitato, & in cœlum translato, & illum terrenum fuisse ait, & propterea mortalem, corpusq; habuisse corruptibile, vile, infirmum, animale deniq; ipsumq; Adamum fuisse tantum factum in animam viventem: Christum verò e cœlo esse, & idcirco immortalem, corpusq; habere incorruptibile, gloriosum, & potentiâ præditum, spirituale deniq; ipsumq; Christum factum esse in spiritum vivificantem. Sed ad rem nostram.

QVÆRIMUS igitur, utrū in justificatione nostra per Christum, peccata nostra compensatione seu satisfactione aliqua deleantur, an verò remissione & condonatione?

- Pleriq; satisfactione interveniente id fieri arbitrantur: nos verò simplici condonatione. Nam, quod satisfactionem cum remissione ea in re conjunctam fuisse asserūt, planè nugatorium est, ut suo loco ostendemus. Rationes, cur ita statuamus, quatuor sunt. Una est, quòd nusquam, in sacris literis istius satisfactionis fit mentio, nec alterius rei cujusquàm, quæ tantundem valeat.
1. Altera, quòd compluribus in locis satis aperte testantur Sacra litera, nullam in justificatione nostra per Christum satisfactionem intervenisse.
 2. Tertia, quia satisfactio ista Dei gloriam maximè obscurat, & Christi potestatem labefactat.
 3. Quarta verò & ultima, quia fieri nullo modo potest, ut salvis nobis pro peccatis nostris Deo satisfactum fuerit, ne per ipsum Christum quidem.
 4. Quæ omnia ita se habere, ex infra dicendis planissimum fiet.
- Primùm enim, Deum jure peccata nobis condonare potuisse ostendemus, nullâ verà (de hac enim loquimur, ut postea dicetur) a quoquam pro ipsis satisfactione accepta.
1. Deinde, id facere eum voluisse demonstrabimus: quibus duobus exequendis, secunda tertiâq; ratio nostra abundè explicabitur. Tùm verò, satisfactionem istam inter ea numerandam esse, quæ fieri nullo modo possunt, (quæ quarta nostra ratio est) docebimus. Postremò, sacrarum literarum testimonia, quibus Christum pro peccatis nostris Deo satisfecisse probari creditur, diluemus: ex quo prima ratio nostra satis explicata & confirmata videbitur.

Caput

Caput XVI.

*Deum nobis peccata jure condonare potuisse, nulla vera pro ipsis a quoquam satisfactio-
ne accepta.*

DEUM igitur, contra quàm nonnulli sentiant, jure potuisse nobis peccata nostra condonare, nulla a quoquā pro ipsis satisfactio-
ne accepta, id manifestè probare videtur, quòd peccata nostra nihil aliud sunt, quàm offensæ majestatis divinæ, & debita quædam, quæ cum Deo contrahimus. Sic enim in sacris literis appellari solent. Atqui nemo est, qui injurias sibi illatas, debitaq; secum contrahita, summo jure condonare & remittere non queat, nullā verā pro ipsis satisfactio-
ne acceptā. Igitur, nisi velimus Deo minùs concedere, quàm hominibus ipsis concedatur, confitendum omninò est, Deum jure potuisse nobis peccata nostra ignoscere, nulla pro ipsis vera satisfactio-
ne accepta. At enim objiciunt adversarii, & ajunt, Dei justitiam omninò requirere, & ut peccata puniantur, & pro ipsis sibi satisfiat; Deumq; nulla ratione non justum esse posse, suæq; justitiæ quodammodo renuntiare. Hæc ratio nullius pretii est. Neq; enim in Deo ulla justitia est, quæ peccata puniri omninò jubeat, cui ipse renuntiare non possit. Est quidem in Deo perpetua justitia: sed hæc nihil aliud est, quàm æquitas & rectitudo. Itaq; nullum Dei opus est, in quo iniquitas & pravitas, ne minima quidem ex parte, deprehendi unquam possit. Et hanc justitiam Dei nominant ipsæ Sacræ literæ, quæ non minùs in condonandis, quàm in puniendis peccatis conspicua est. Istam autem Dei justitiam, quam nos appellare solemus, quæ non nisi in puniendis peccatis conspicitur, Divinæ literæ nomine isto nequaquam dignantur, sed eam modò Dei severitatem, modò vindictam, tum iram, furorem, indignationem, & aliis ejusmodi nominibus appellant. Itaq; insigniter graviterq; sunt lapsi, qui vulgaris cujusdam appellationis specie decepti, putârunt istam esse perpetuam Dei qualitatem, eamq; infinitam esse dixerunt; nec animadvertunt, si id verum esset, necesse futurum, ut Deus infinitè severus & ultor esset, nec unquam peccata condonaret, contra id, quod de ipso Sanctæ literæ passim prædicant, quæ Deum tardum ad iram, & multum misericordiâ esse, peccataq; condonare, alicubi disertè testantur, ut Exodi 34. 6. 7. & Num. 14. 18. 19. Quamobrem multò verisimi-
lius

lius dici posset, Dei propriam qualitatem esse, eam Dei misericordiam, quæ isti iustitiæ opponitur. Vnde planè contrarium ejus, quod adversarii sentiunt, concludi posset, Deum videlicet peccata jure punire non posse, nempe quia ejus misericordia requirat, ut peccata omninò condonentur. Verùm utrumq; est falsum. Quemadmodum enim iustitia ista, vulgari nomine sic appellata, quæ misericordiæ opponitur, Dei qualitas non est, sed effectus tantùm voluntatis ipsius: sic misericordia quæ isti iustitiæ opponitur, Dei qualitas non est propria, sed effectus tantùm voluntatis ejus. Cæterùm cum ex misericordia ista, quæ Deo plurimùm tribuitur, non fiat, quin Deus, quem velit, jure puniat atq; ulciscatur, multò minus ex iustitia ista, quæ Deo rarò admodum tribuitur, fieri dicendum est, ut Deus, cuicumq; velit, nulla vera satisfactione accepta, planè ignoscere jure non queat. Multò plura pro hujus veritatis confirmatione, & contrariæ sententiæ, quæ mirum est quantum Deo adimat, confutatione, dici potuissent: Sed hæc pauca in præsentia satis esse volumus.

Caput XVII.

*Deum nulla vera satisfactione accepta nobis
peccata condonare voluisse.*

- S**EQUITUR, ut Deum, nulla vera satisfactione accepta, peccata nostra nobis condonare voluisse, ostendamus, quæ in re diligentius paulò versandum erit, quandoquidem in ea vis præcipua totius disputationis consistit. Primùm igitur, etiam ante Iesu Christi adventum, ab ipso ferè orbis initio, Deum, nulla vera satisfactione accepta, peccata condonare consuevisse docebimus. Deinde, id per Christum cum fecisse demonstrabimus. Veram autem satisfactionem ubiq; nomino, quia nihil dubito, quin Deus ab iis quibus peccata ignovit, semper aliquid requisierit, sive aliquid in ipsis esse voluerit, quod satisfactionis cujusdam loco censi possit. Id autem breviter nihil aliud est, quam vitæ puritas atq; innocentia, eaq; vel jam præsens, cum errata committuntur, quæ ignosci debent, vel ipsa errata subsequens. Aut enim errata, quæ ignoscuntur, lapsus quidam sunt & ignorantia, hæc q; errata cum ipsa vitæ puritate atq; innocentia consistere queunt, ut alibi (Deo dante) uberius explicabimus: aut iniquitates sunt atq; scelera, hæc q; vitæ puritatem ac innocentiam planè excludunt,

cludunt, sed si pro iis vitæ puritas atq; innocentia succedat, condonantur a Deo, quemadmodum superiora illa errata, propter ipsam jam præsentem a Deo ignoscuntur. Hujusce rei specimen, in primo quod ad antiquam istam liberalitatem Dei in peccatis condonandis comprobendam testimonio atq; exemplo statim proferemus, intueri licet.

Abel Deo charus fuit, ob idq; si quid peccavit, necesse est, ut illi condonatum a Deo fuerit. Cur vero? Num propter satisfactionem aliquam veram, quam vel ipse, vel alius pro eo, jam Deo exhibuisset, aut olim exhibiturus esset? Nihil minùs. Testatur enim auctor ad Hebræos cap. 11. 4. fide illum justum fuisse, quam fidem deinde explicans ait v. 6. illam esse, *Crede, quòd Deus sit, & se inquirentium sit remunerator.* Ex hac autem fide necessariò vitæ puritas atq; innocentia proficiscitur. Qui enim Deum, se quærentium, id est, sibi obedientium remuneratorem esse, ex animo credit, illi etiam obedit. Qui autem Deo obedit, is demum purè atq; innocenter vivit. Atq; hæc causa est, cur fides nos Deo acceptos faciat, quemadmodum alibi nobis explicandum erit. Itaq; Abel, ob vitæ suæ puritatem atq; innocentiam, (nam & Christus cum justum nominat, Matth. 23. 35. & Iohannes Apostolus ejus opera justa fuisse tradit, 1. Ioh. 3. 12.) ignorantiarum & lapsuum suorum, si quibus, ut verisimile est, obnoxius interim erat, veniam a Deo est consecutus. At verò Cain, etiam antequàm Abelem occidisset, malus erat, & propterea Deo invisus, & coram ipso abjectus, & tamen Deus illi dixit, si benè egiisset, futurum ut acceptus esset atq; extolleretur, idq; per interrogationem, *Nonne si benè egeris* [erit] *elatio?* Gen. 4. 7. Quæ interrogatio ostendit planè verisimile esse, naturamq; ipsam docere, Deum iis, qui sceleribus relictis purè atq; innocenter vivunt, ea scelera liberaliter condonare. Atqui ejusdem liberalitatis divinæ, quæ scelera ipsa, si vitæ emendatio successerit, condonantur, apertissima alia testimonia atq; exempla in vetere ipso Testamento extant. Nam præter ea, quæ de Deo in hanc sententiã scripta sunt supra citatis locis, Exodi 34. 6. 7. & Nū. 14. 18. 19. eam liberalitatem divinam pollicetur apertè Moyses populo, Deu. 4. 29. 31. & 30. 1. 2. 3. 4. 8. 9. & c. eamq; re ipsa præstitam fuisse, cum ipsa ejusdè populi historia docet, tùm disertè testantur atq; sæpiùs inculcant Levitæ, in precatione illa ad Deum, quæ scripta est Nehem. 9. Ezech. autem 18. & 33. quid aliud agit Deus, quàm ut populum ad vitæ emendationem invitet, promittens fore, ut ei omnia præterita scelera condonet? Hieremias quoq; capite 3. 14. 15. 22. & 4. 1. 2. 3. & c. idem agentem Deum inducit. Breviter omnes Prophetæ ejusmodi divinæ liberalitatis testimoniis abundant. Quid hinc Davidis hac de re sententias com-

memorem, deq; Dei bonitate in peccatis illorum qui ipsum timent
ignoscēdis, testimonia recitem? An non solus Psalmus 103. pro infinitis
testimoniis esse potest? Quid, quod Deus in ipso veteri Testamento, e-
tiam sententiā latā de aliquo perdendo, eam propter supervenientem
poenitentiā revocare est solitus? Legatur, præter vulgata illa exempla
Ninivitarum & Ezechiae Regis, id quod de Achabo scriptum est 1. Re-
gum 21. 27. 28. 29. qui sola dejectione sua coram Deo, & irā divinæ for-
midine potius quā verā aliquā poenitentiā effecit, ut Deus jam latam
contra se sententiam ex parte revocaverit. Verū, quid exemplis agi-
mus? cū Deus per Hieremiam Prophetam cap. 18. 7. 8. ejusce rei regu-
lam tradat, & decretum quoddam promulget, inquiens, Cum civitati
alicui ipse minatus fuerit malum, si civitas illa suorum scelerum poeni-
tentiam agat, se quoq; mali, quod minatus fuerit, poenitere. Nec verò,
ut a quibusdam fit, exoticis explicationibus corrupendi sunt hi & alii
similes loci, & aliter atq; sonant accipiendi, ne scilicet Deus mutabilis
esse credatur. Neq; enim, cum Deus sententiam revocat, ipse mutatur,
sed is, contra quem lata fuerat. Imò, nisi eam Deus revocaret, tunc ipse
mutaretur, cū jam constituerit resipiscentibus veniam dare. Et hæc
satis esse possunt, ut ostendatur, etiam ante Christum, Deum peccata,
nulla vera satisfactione accepta, hominibus condonasse.

Patet igitur ex supradictis, Deum ab ipso fere de orbe condito, pec-
cata hominibus liberaliter condonare consuevisse, nulla pro ipsis a
quoquam vera satisfactione accepta. Nam si quis dixerit, etiam si in
exemplis ac testimoniis a nobis prolatis, nulla veræ satisfactionis men-
tio fiat, intelligendum tamen esse, propter Christi futuram satisfactio-
nem, Deum peccata jam tum condonasse. Primū, ista de re nihil pror-
sus usquam apparet, humanumq; omnino commentum est, ut ex infra
dicendis apertè constabit. Deinde, ex ipsis locis eorumq; circumstan-
tiis satis constat, rem aliter se habere. Vidimus jam de Abele, qui sine
dubio idcirco Deo charus fuit, & lapsum suorum veniam ab ipso ade-
ptus est, quod fide esset præditus, id est, Deum se quærentium remune-
ratorem esse crederet, ob eamq; causam illi obediret, adeò, ut opera
ipsius iusta fuisse testentur Sacrae literæ. Sed quid de Achabo dicemus?
num participem illum futuræ per Christum satisfactionis fuisse affir-
mabimus, hominem scelestum atq; impium, & deastrorum demonio-
rumq; cultorem, breviter, omnium Israël regum, qui ante se fuerant,
pessimum? Quid plura? In altero testimoniorum, quæ ex Ezechiele ci-
tavimus, disertè scriptū est, Quid sit, propter quod Deus, (intellige præ-
ter misericordiam suam, quam certum est primariā ejus rei causam esse)

ipsa

Iona 3. & 4.

2. Reg. 20.

2. Paralip.

32.

Esa. 38.

1. Ioh. 3. 12.

1. Reg. 16.

30. 31. 32. 33.

ipsa scelera condonet. Scriptum est enim cap. 33. 19. interprete Sancte Pagnino in magnis Bibliis Roberti Stephani, *Cum aversus fuerit impius ab impietate sua, & fecerit iudicium & iustitiam, propter ipsa ipse vivet*: quod idem paulò ante explicatum fuerat: ubi vides, nullam verà satisfactionis mentionem fieri, sed pœnitentiam tantum, seu resipiscen-
tiam commemorari, propter quam Deus ipsis impiis peccata con-
donet. Iam verò, si sub veteri Testamento, hanc verè Deo dignam libera-
litate Deum exercuisse legimus, quid est cur dubitemus, quin sub no-
vo etiam exercere voluerit? Nullo pacto verisimile est, gratiæ ac be-
neficentiæ tempore Deum restrictiorem fuisse, quàm eo tempore,
quod, si cum hoc comparatur, iræ atq; ultionis tempus appellari potest.
Atq; hæc sola ratio cuilibet homini cordato, ad id quod volumus pro-
bandum, satis omninò videri debet. Veruntamen, ut veritas clariùs elu-
ceat, rationibus testimoniisq; rei ipsius magis propriis ad idem com-
probandum utemur.

Primum igitur videndum est, quale fuerit divinum promissum no-
vi Fœderis, quod Deus cum populo aliquando pacturus erat, & qualem
sefe in eo Fœdere pangendo Deum præbiturum fuisse legamus. Legi-
mus autem, ut scriptum est, Hieremiæ 31. 34. & Heb. 8. 12. & 10. 17. ejus-
modi in novi Fœderis promisso Deum verba fecisse, quæ planè osten-
dant futurum, ut ille erga populum suum, ingentem beneficentiam ac
liberalitatem in condonandis peccatis exerceat. Sic enim, ut habent
verba Græca, scriptum est ab Apostolo: *Quia propitius ero injustitiis
eorum, & peccatorum eorum & iniquitatum eorum non recordabor am-
plius.* Quomodo autem propitius fuisset Deus injustitiis populi sui, si,
cùm eas omnes liberalissimè condonare potuisset, sibi tamen plenè pro
ipsis satisfieri voluisset? aut, quomodo peccatorum & iniquitatum po-
puli in novo Fœdere pangendo recordatus non fuisset, si ne minimam
quidem impunitam reliquisset? vel potiùs, quid mirum esset, si earum
iniquitatum non recordatus fuisset amplius, postquàm pro omnibus si-
bi plenè satisfactum vidisset? Quanam tanta hæc ipsius liberalitas &
magnificencia fuisset, si ne tantillum quidem de jure suo remittere vo-
luisset? Nam, quòd ajunt, Deum in eo maximopere liberalem & munifi-
cum fuisse, quòd, cùm eos ipsos, qui iniquitates patraverant, plectere
jure posset, iis impunitis dimissis, filium suum innocentissimum pro
ipsis gravissimè plectere non dubitavit. Hoc, inquam, cum ajunt nihil
est, cum & hunc, ut supra demonstratum fuit, immunes ab omni
pœna dimittere, idq; jure omninò, pro rei natura & summa auctoritate
sua

sua, facere posset. Itaq; nullo modo constare potest liberalitas ista, quæ aliqua ratione fortasse constitisset, si patratas iniquitates punire necesse fuisset. Quo magis autem is, in quo iniquitates istæ puniantur, Deo charus est, eò minùs, non modò liberalitas ulla, sed facti (ut sic loquar) tolerabilitas apparet. Nam quid indignius, quàm nulla necessitate hominem sibi charissimum supplicio afficere? Præterea animadvertendum est, non eum esse munificum ac liberalem, qui quacunq; ratione efficit, ut quis beneficio vel maximo afficiatur, sed illum demum, qui de suo donat atq; largitur. Quare nisi constet, Deum in novo Fœdere pangendo de suo donasse & largitum fuisse, (id quod, si plenam pro peccatis populi satisfactionem accepit, nunquam constabit) nunquam ea in re munificentiae & liberalitatis nomine commendari poterit, etiam si alioqui voluntate ipsius & curâ factum sit ut populus ipse suorum peccatorum poenas non dederit. Sed operæ pretium est videre, num id quod antea promiserat Deus, suo tempore etiam reipsâ præstiterit? Certè præcursor ipse illius, per quem novum istud Fœdus pangendum Dei nomine erat, ei salutis cognitioni populo dandæ destinatus ab ipso initio fuit, ex qua peccatorum remissio per viscera misericordiæ Dei existeret, ut scriptum est Lucæ 1. 77. 78. Quis hic satisfactionem ullam intervenisse suspicari potest? Iam verò ipse Iohannes, quid aliud prædicabat, quàm pœnitentiā in remissionem peccatorum? Nulla igitur vera satisfactio, seu satisfactionis apprehensio, sub novo Fœdere requiritur, si quis sibi peccata remitti velit; nec aliud, ut remissionis peccatorum a se oblata fructum populus sentiat, ab eo Deus postulat, nisi ut pœnitentiam agat & resipiscat. Nec verò huic sententiæ in sacris literis testatissimæ quidquam adversatur, quòd Iohannes ipse, qui pœnitentiam manifestè urgebat, ad Christum omnes tandem reiiciebat, utq; in ipsum crederent, monebat. Nam, ut alia omittam quæ dici possent, hoc ipsum quod Iohannes faciebat, ad pœnitentiam ipsam stabilendam pertinebat. Quatuor enim de causis potissimùm, ut conjicere licet, & res ipsa simulq; sacra scriptura loquitur, Iohannes populum ad Christum rejiciebat. Primum, ut qualis ea pœnitentia, id est, emendatio vitæ esse deberet, rectè cognoscerent: ipse enim in præceptis dandis, absolutissimam illam Christianæ vitæ rationem non explicabat, sed id muneris ipsi Christo reservatum erat. Deinde, ut quid remissio illa peccatorum esset, probè tenerent, & cùm eam vitam æternam esse animadverterent, multò vehementiùs ad vitam corrigendam moverentur. Nihil enim Iohannes ante Christi prædicationem de vitæ æterna docuit, nisi, ut alii Prophetæ, sub involucro verborum. Hanc lucem

1.

2.

lucem Christus omnium primus Dei ipsius verbis clarissimam orbi terrarum ipsiq; Israël's populo illaturus erat. Is enim, ut ait Paulus 2. Tim. 1.10. per Evangelium mortem destruxit, & vitam atq; incorruptionem illustravit ac patefecit. Tertia causa, cur Iohannes populum ad Christum rejiceret, confirmatio erat eorum, quæ ipse dicebat. Iohannes enim nulla signa edebat, quibus doctrinam suam confirmaret, atq; ea ratione auditores ad poenitentiam agendam permoveret, quæ plurima & penè innumerabilia edebat Christus, qui, ut ex supra dictis intelligi potest, eandem de poenitentia doctrinam, sed exquisitam magis, suisq; numeris absolutam, populo proponebat. Quarta & ultima causa erat, ut populus Spiritu sancto baptizaretur, cujus ope in poenitentia sive emendatione illa vitæ perseverare, & ad extremum usq; Spiritum perdurare posset, sine qua perseverantia nihil efficitur. Matth. 10. 22. Heb. 3. 6. 14. Porro, summam ipsius doctrinæ Iesu Christi nihil aliud esse, quàm remissionem peccatorum iis qui poenitentiam egerint, præter alia multa testimonia, hi loci demonstrant. Matth. 4. 17. Marc. 1. 15. & 6. 12. Luc. 24. 47. Act. 2. 38. & cap. 3. 19. 26. & cap. 5. 31. & cap. 11. 18. & cap. 17. 30. & cap. 26. 18. quâ doctrinæ summâ ipsa in Christum fides continetur, quæ non ullius satisfactionis apprehensio, sed Christi præceptorum obedientia est, sub spe futuræ immortalitatis, quemadmodum suo loco fusiùs ostendemus. Nam, quæ de poenitentia supra disseruimus, non planè suo loco & ipsa dicta sunt, sed quasi prætereuntes ea attigimus, ut planum faceremus, Deum in salute nobis per Christum parta, nullius veræ satisfactionis sibi pro peccatis nostris exhibita, nulliusvè ea de re cognitionis aut persuasionis nostræ rationem habuisse. Quid enim commune habet poenitentia nostra cum aliena satisfactione? aut quomodo aliena satisfactione peccata nostra delere voluit Deus, si poenitentiam nostram ad ea delenda omninò requirit? Verùm de his latius postea.

Nunc unum adhuc, hujus divinæ sub novo Fœdere liberalitatis, quam nos asserimus, argumentum, quod pro omnibus esse potest, exponamus, & paulò diligentius explicemus. Sacræ literæ ubiq; testantur, in salute nobis per Christum parta remissionem peccatorum nostrorum intervenisse, Deum, inquam, nobis remisisse peccata nostra, cujus remissionis tunc etiam aperta fit mentio, cum Christi sanguis commemoratur, ex quo veram pro peccatis nostris satisfactionem manasse volunt. Remittere peccata, & sibi pro ipsis verè satisfieri, planè contraria sunt, nec ulla ratione simul consistere queunt. At dicet aliquis, id verum esse, si quis velit ab eodem ipso satisfactionem proficisci, cui remittenda sint peccata: hîc verò alium esse eum qui satisfacit

satisfacit pro peccatis, alios eos quibus peccata remittantur. Respondeo, nullo modo ei remitti, pro quo est qui plenè satisfaciat. Vbi enim nullo modo est debitum, ibi nulla remissio. Atqui nullo modo est debitum, ubi iam plenè est satisfactum. Nam, ut satisfactio hinc remissionem antecesserit, omninò necesse est, si verum est quod ajunt, idcirco nobis remissa esse a Deo omnia peccata, quia Christus pro ipsis plenè satisfecerit. Mitto, quòd si remissionem nihilominus antecessisse contendat, hoc nullo modo fieri potuisse id declarat, quòd debito jam remisso, nullus est satisfactioni locus. Eodem quidem tempore remissio simul & satisfactio peragi non potuit. Dum enim debitum remittitur, condonatur: dum verò pro eo satisfit, exigitur. Etenim, si rursus dixerit quispiam, hinc non ab iisdem exigi, quibus condonatur: Respondendum est, debitum non nisi ab eo qui debet exigi posse. Necesse est autem, ut is debeat, cui condonatur: a quo si exigitur, quomodo (quæso) ei condonabitur? Cum quis pro alio solvit, etiam si debitor ipse pecuniam non numeret, a debitore tamen intelligitur exacta pecunia. Sed dices, Christum non modò pro nobis solvisse, verum etiam debitum ipsum in se transfuisse: Iam si ita res se habet, non eodem tempore satisfactio simul & remissio peracta fuit. Liberatur enim debitor, simul atq; debitum translatus est, tum demum autem satisfit, cum pecunia numeratur. Quinimò, si debitum translatus est, nulla remissio nec ante nec post locum invenire potuit. Si enim ante remissum est debitum, quomodo in alium transferri potuit? Sin autem ante translatus est, quomodo potuit remitti? Vides igitur, debiti translatione ista nullo pacto remissum debitum, sed commutatum debitorem fuisse. Liberatus est quidem translatione ista debiti prior debitor, sed non tamen ei remissum est debitum. Quamvis enim, cuicumq; remittitur debitum, is etiam a debito liberetur, non tamen contra, quicumq; a debito liberatur, ei etiam debitum remittitur. Liberatur quis sapissimè solutione ipsa. At in debito remittendo, ut verbū ipsum præ se fert creditoris, liberalitas requiritur, quæ nulla est, ubi creditor id universū recipit, quod sibi debebatur. Itaq; non rectè ego ipse locutus sum, cum supra alicubi dixi, sub novo Fœdere si quis sibi remitti peccata velit, nulla vera satisfactio opus esse, quasi vera satisfactio unà cum remissione consistere queat? Sed, cum de ipsa remissione nominatim non ageretur, disputandi gratiâ communi nostrorum Theologorum errori, qui eas simul consistere posse opinantur, serviendum mihi fuit. Remissio igitur omninò duas partes habet, quarū si utravis desit, nulla remissio est. Vnam, quòd debitor liberatur: Alteram, quòd creditori debitum non persolvitur.

Quam-

Quamobrē, etiā si nos, qui propter peccata nostra Deo debitores eramus, liberati sumus; tamen, si Deo qui creditor erat debitum istud persolutum fuit, nobis nequaquam peccata nostra remissa fuerunt, aut remitti possunt. Per hanc autem debiti & solutionis translationem, hoc nostrum a peccatorum remissione ductum argumentum explicavimus, non solum quia verbum ipsum Remittendi translationem, ipsam in se continet, sed etiam quia ipse Dominus Iesus in hac remissionis peccatorum materia, eādem translatione manifestè atq; explicitè interdum usus est, præsertim verò in parabola illa Regis, qui voluit rationes conferre cum servis suis. Ex qua parabola præterea satis intelligi potest, in liberatione nostra a debito peccatorum nostrorum, nullam veram satisfactionem intervenisse. Rex enim ille sine dubio Deus est. Atqui Rex ille, ut servum suum, qui sumus nos, liberaret, neutiquam sibi satisfieri voluit: sed nulla satisfactione a quoquam pro eo quod servus sibi debebat accepta, universum debitum illi planè remisit. An non ibidem servus ille acerrimè & increpatur & punitur, quòd a conservo suo id quod sibi ille debebat omninò exigere voluerit, ejusq; misertus non fuerit, ut rex ipsius fuerat misertus? Quod si rex ille, nō quidem ab ipso servo, sed ab alio quopiam, pro eo sibi plenè satisfieri curasset, potuisset servus dicere: Quenām misericordia est ista, Rex, quā mecum es usus, quamq; me imitari volueras? Nonne quod ego tibi debueram, id universum recepisti? Ratio igitur inveniatur, quā ego quoq; id quod mihi conservus meus debet universum recipiam, & eum perlibenter dimissam faciam. Quamobrem, cum, ut ex ipsa Parabola liquet, nos in injuriis condonandis Deum in peccatorum nostrorum remissione imitari debeamus, necesse est profectò, aut nos curare posse, ut nobis, non quidem ab eo ipso qui nos injuriā affecit, sed ab alio quopiam pro eo plenè satisfiat, (quod & ab omni æquitate, & a sacrarum literarum sensu penitus abhorret:) aut Deum nulla vera satisfactione a quoquam accepta peccata nostra nobis remisisse, nisi velimus eos, qui verè Christiani sunt (hos enim præcepto illi de condonandis injuriis satisfacere certum est) multò & liberaliores, & clementiores esse in injuriis non ulciscendis, & offensis condonandis, quàm ipse Deus fuit. Adde, quòd Sanctæ literæ, non Remittendi tantum verbo, cum de liberatione a debito peccatorum nostrorum agitur, uti solent, sed Condonandi quoq; seu Donandi verbo interdū utuntur, quod *χαρίζεσθαι* in Græco est. Namq; id verbum beneficentiam & liberalitatem prorsus significat, eamq; multò magis, quàm Remittendi verbum, quodammodo ob oculos ponit. Inquit autem Paulus ad Coloss. scribens, Deum nobis condonasse

Matth. 18.
23. & seq.

Coloss. 2.

omnia

19.

Ephesi: 4. 32. omnia delicta; & ad Eph. 4. in fine, ad eosdemque Colossi. cap. 3. 13. ait, Deum in Christo & ipsum Christum nobis condonasse seu donasse, subaudi, offensas, quibus Deum in nos provocaveramus. Quid magis satisfactioni pro delictis omnibus atque; offensis nostris, quam Deus a Christo acceperit, contrarium esse potest? Quid magis beneficentiam & liberalitatem istam ingentem, quam Deus per Christum nobiscum exercuit, non obscurare tantum, sed funditus tollere etiam potest, quam si statuamus Deum voluisse, ut sibi a Christo pro omnibus peccatis nostris plenè satisficeret? Nam, quòd quidam dicunt, (ut ad eandem debiti & solutionis translationem revertamur) Deum maximè in eo liberalem apparere, quòd id ipsum nobis donaverit, quod sibi solvi voluit, adedòque; ipsum Christum nobis largitus fuerit, quem nos ipsi deinde pro debitorum nostrorum satisfactione illi solvisse dici possumus: Animadvertendum est, istud probabile fortasse videri potuisse, si necesse fuisset, solutionem aliquam intervenire. Sed cum potuerit Deus, debitum universum sine ulla solutione remittere, quid circuitu isto inutiles opus fuit, & collusionem quòdam? Præterea, si Deus ipse id donavit, quod sibi solvi voluit, liberalis quidem fuit in ea re donanda, sed non tamen in debito remittendo. Verum, præterquam quod nos de liberalitate loquimur, quâ, ut universa scriptura testatur, Deus in ipsa peccatorum nostrorum remissione est usus, id etiam est considerandum, duplicem fuisse in salutis nostræ negotio Dei liberalitatem. Vnam, quòd nobis gratuito tantum debitum remiserit. Alteram, quòd unigenam filium suum, ut remissionis istius fructum (quemadmodum postea explicabimus) sentire possemus, nobis largitus est. Quod si istorum sententiam amplectamur, unica tantum erit Dei liberalitas, eaque; manca & obscura valdè, ut mox dicemus. Sed priùs quid sit, nobis a Deo donatum fuisse Christum, exponendum est. Dico igitur, non ita donatum nobis a Deo Christum fuisse, eumvé ita nostrum effectum esse, ut nos deinde pro debiti nostri dissolutione illum ipsi dare potuerimus: sed dicitur Deus nobis Christum donasse, quatenus, ut nos ingente beneficio afficeret, eum impendit quodammodo atque; profudit: id quod ex eo ipso loco satis constat, ubi Paulus non obscurè testatur Rom. 8. 32. a Deo donatū nobis fuisse Christum: proximè enim ea verba scripserat, *Qui etiā proprio filio non pepercit, sed pro nobis omnibus tradidit illum*. Nobis igitur Christum Deus donavit, (id enim, ut modò innuimus, ex sequentibus Apostoli verbis, *quomodo non etiam cum illo omnia nobis donabit?* satis intelligi potest) quia illum pro nobis tradidit, nimirum in mortem. Hæc enim verbi Tradendi, cum de Christo est sermo, etiamsi simplici-

ter ponatur, significatio esse solet, ut Rom. 4. 25. Gal. 2. 20. Eph. 5. 25. Nec alia est reipsa vis verbi Dandi, quod propius ad Donandi significationem accedit, in loco illo Ioh. 3. 16. *Sic Deus dilexit mundum, ut filium suum unigenitum daret.* Ex quo præterea loco perspicui potest, quid sit Christum pro nobis traditum a Deo morti fuisse, & sic nobis donatum esse: nempe, ut ea ratione fieret, ut nos ipsi Christo ejusq; verbis fidem adjungeremus, & ita non periremus, sed vitam æternam consequeremur: sequitur enim, *Ut omnis qui credit in eum non pereat, sed habeat vitam æternam.* Quæ prior in intentione (ut loquuntur) ac potior illa liberalitas Dei est, in remissione peccatorum nostrorum; vel certè hoc vitæ æternæ dono ea liberalitas continetur, quâ planè Deum spoliant, quicumq; Christum, ad æs nostrum alienum quod cum Deo contraxeramus dissolvendum, a Deo in mortem traditum esse volunt. Sed & posterior ipsa Christi dandi liberalitas imminuitur & obscuratur. Nam quid mirum (diceret aliquis) Deum pro nobis Christum suum quodammodo profudisse, cum id idè fecerit, ut quod sibi a nobis debebatur reciperet? Quod sanè locum haberet, etiamsi nostra peccata sine satisfactione vera deleri potuissent. Quid igitur dicemus, cum nostrum istud æs alienum sine ulla solutione veraq; satisfactione dissolvi potuerit? Certè ista Christi donatio, id est, in mortem traditio, immanitas potius atq; sævitia, quàm liberalitas dici debet. Nulla enim causa fuit, cur Deus filium suum innocentissimum morti traderet, quò sibi pro peccatis nostris satisfaceret, cum satisfactione ista nihil opus esset.

Ex iis autem quæ hæcenus disputata sunt, responsio ad rationes duas colligi potest, quæ a quibusdam afferri solent, cur Deus, etiamsi omnia delicta nostra nobis ignoscere, nulla pro ipsis vera satisfactione accepta, jure potuerit, id tamen facere noluerit. Primum enim ajunt, idcirco Deum in peccatis nostris delendis, satisfactionis potius quàm ex omni parte prorsus gratuitæ remissionis viam elegisse, ut major quædam ipsius liberalitas appareret, dum filium suum charissimū, qui pro peccatis nostris satisfaceret, nobis donaret, atrocissimāq; morti traderet. Quasi verò sine satisfactione ista, eadem filii donandi liberalitate utinon potuerit Deus, quemadmodum certè usus est, eāq; non minus, imò multò magis, quàm cum satisfactione ista solida atq; conspicua: ut nihil interea dicam, quòd dum istam satisfactionis viam, ad liberalitatem hanc donandi filii sui exercendam, sine causâ elegisset Deus, alteram illam præstantissimāq; liberalitatem, peccata prorsus gratuito remittendi non exercuisset, seq; perpetuā antehac propriāq; suā in peccatis delendis gloriā privasset. At deinde addunt isti, idè volu-

isse Deum a Christo omnium peccatorum nostrorum poenas repetere, ipsumq; in eum finem acerbissimæ morti tradere, ut inde quanto odio peccatum prosequeretur, intelligere possemus, eaq; ratione a peccando abstinere. Verum, nonne ex Christi morte nihilominus, quantopere Deus peccatum oderit, manifestè apparet, etiamsi in ea morte nulla pro peccatis nostris satisfactio fuerit? Certè cum Deus, ut ad Christo sibiq; per Christum obediendum nos adduceret, & ita peccatum in nobis exstingeret, tam atroci morte Christum mactari voluerit; cumq; ad peccata nostra delenda (ea ratione quam suo loco exponemus) Christi mors, quamvis nullam satisfactionem pro ipsis attulerit, omninò pertinuerit, satis superq; constat, Deum, qui eam mortem decrevit, capitalissimo (ut ita dicam) odio erga peccata hominum affectum esse. Atq; hæc in præsentia satis erunt, ut Deum, in salute quam nobis per Christum procuravit, ut jure potuit, sic nulla vera satisfactione pro ipsis accepta, peccata nostra nobis ignoscere voluisse, omnibus veritatem Dei q; gloriam amantibus dilucidè apparere possit.

Caput XVIII.

Nullo modo justitiæ divinæ salvis nobis pro peccatis nostris satisfieri potuisse, ne ab ipso Christo quidem.

SEQUITUR, ut satisfactionem istam inter ea numerari posse ac debere ostendamus, quæ nulla prorsus ratione fieri possunt. Sed prius animadvertendum est, adversarios reverè duplicem istam satisfactionem statuere. Nam & Christum omnes poenas omnibus peccatis nostris debitas morte sua persolvisse volunt, & innocentiam suam vitæq; sanctitate pro nobis Dei legem perfectè servasse contendunt. Priorem satisfaciendi modum præcipuè urgent, cum de satisfactione nominatim loquuntur. Posteriori verò vix satisfactionis nomen accommodant, sed ad justitiæ imputationem referunt. Verum, quomodocunq; ipsi loquantur, ostendamus nos ante omnia, vel ista duo simul consistere non posse, vel certè, alterutrum supervacaneum esse. Non videntur autem hæc duo simul stare posse, quia modus satisfaciendi per poenarum solutionem ostendit manifestè, eum pro quo satisfit pro innocentie non haberi. Vbi enim innocentia, id est, nullum delictum, ibi nulla poena.

pœna. Modus autem satisfaciendi per eorum præstationem quæ alter facere debuerit, omninò efficit, ut is pro quo ea præstantur innocens habeatur, deq; eo perinde censeatur, ac si nullum delictum commisisset unquam. Alterutrum autem supervacaneum esse, id demonstrat, quòd, si quis ea omnia fecisse censeatur, quæ facere debuerat, jam deleta sunt omninò peccata ejus universa. Quomodo enim vel minima quidem ex parte is peccasse censendus est, si peccati reus haberi potest, qui omnia fecerit quæ debuerat? Similiter, si quis pœnas universis suis peccatis debitas persolvissè censeatur, jam prorsus deleta sunt ipsius peccata. Quomodo enim peccati reus is ampliùs haberi potest, pro cuius peccatis plenè satisfactum fuerit? Siquidem animadvertendum est, in delendis peccatis non id agi videlicet, ut reverà peccata admissa non fuerint, nec enim id fieri ullo modo potest: sed ut perinde judicetur, ac si nūquam commissa fuissent, & omnis peccatorum reatus aboleatur, quod utrūvis ex prædictis satisfaciendi rationibus planè fieri ostensum est, eaq; re alteram omninò supervacaneam esse. Namq; ut veritas clariùs appareat, sciendum est, pervulgatam illam peccatorum distinctionem, quòd alia sunt peccata commissionis, alia verò omissionis, non sacris literis minùs, quàm rationi consentaneam esse, quemadmodum unusquisq; per se eas legendo animadvertere potest. Hoc dico, ne quis existimet, pœnarum pro omnibus peccatis solutionem ad commissa mala tantum pertinere, & non etiam ad omissa bona. Nam, neq; eorum omnium quæ fieri debebant præstatio ad commissa bona tantum pertinet, sed etiam ad omissa mala. Eadem enim justiciarum (ut eas nominat Scriptura) quæ peccatorum distinctio esse debet, ut scilicet, quemadmodum dictum est, aliæ sint commissionis, aliæ verò omissionis: Ex quo faciliè intelligi potest, nihil esse cur alterutra ex istis satisfactionibus planè supervacanea censi non debeat. Causam verò hujus haud levissimi adversariorum erroris, quæ sanè eos graviùs accusat, tunc explicabimus, cum de imputativa justitia nominatim agemus. Nunc ad id, quod ostendendum nobis proposuimus, revertamur. Primum igitur, neutro ex istis modis justitiæ divinæ pro nobis satisfieri potuisse in universum demonstrabo: Deinde verò, de Christi persona privatim disputabo, eumq; ipsum præstare id minimè potuisse, aut certè ea non fecisse vel passum esse quæ id præstare potuerint, ostendere conabor.

NON potuit quidem per pœnarum solutionē pro peccatis nostris satisfieri, duplici potissimum de causa: quarum una hæc est, quòd pœna nostris peccatis debita mors æterna erat, mors autem æterna corpora-

lis poena est. At corporales poenas nemo pro altero pendere potest. Pecuniaræ poenæ id eo pro altero pendi possunt, quia unius pecunia alterius effici potest, & cum quis pecuniam poenæ nomine pro alio quopiam solvit, tunc is pro quo solvitur, tacite re ipsa prius eâ pecuniâ donatur, ipseq; eam solvisse censetur. At mors unius, corporis vè ulla vexatio, alterius fieri non potest. Altera causa est, quòd, cum unusquisq; nostrum propter peccata sua æternam mortem deberet, (sic enim, ut rem diligentius explicemus, loquendum nobis est) unus autem quispiam non nisi unam æternam mortem solvere possit, necesse fuisset totidem invenire, qui æternam mortem subirent, quot nos sumus, qui ipsi scilicet nihil peccassent, neq; ei poenæ pro seipsis solvendæ obstricti essent. Quomodo verò id fieri potuit, cum omnes homines generatim peccaverint? Ex quo satis constat, cum adversarii contendunt oportuisse, ut divinæ justitiæ pro peccatis nostris satisfieret, nihil aliud eos sive prudentes sive imprudentes dicere, quàm oportuisse, ut omnes generatim in æternum periremus. Adde, quòd etiam si maximè fieri potuisset, ut alterius sive unius sive plurium innocentium æterna morte, pro nobis nostrisque peccatis Deo satisfieret, id tamen ut fiat nulla ratio patitur. Quid enim iniquius, quàm in fontem pro fontibus puniri, præsertim cum ipsi fontes adsunt, qui ipsi puniri possunt? An non ipse Deus ne quis alterius poenas ferat in lege disertè cavet, inquiens: *Non occidentur patres pro filiis, neq; occidentur filii pro patribus, sed quisq; pro peccato suo occidetur.* Et ne quis ineptè cavilletur, Deum aliis, non autem sibi, legem istam posuisse, eorum meminerimus, quæ in puniendis populi sceleribus a se factum iri ait, apud Ezech. cap. 18. 4. 20. *Anima (inquit) quæ peccaverit ipsa morietur: filius non portabit iniquitatem patris, neq; pater portabit iniquitatem filii. &c.* Quod si ex Dei ipsius sententia atq; decreto, nec filius ipse propter patris peccata, nec pater propter peccata filii puniri debet, quomodo tandem fieri potest, ut ipse Deus poenas peccatorum nostrorum ab alio ullo reposcere voluerit? Atq; hoc pro tertia causa esse potest, cur pro peccatis nostris salvis nobis Deo satisfieri non potuerit. Etsi enim nulla prorsus ratione id fieri potuisse demonstrandum nobis proposuerimus, tamen id nulla ratione fieri posse meritò dicitur, quod jure fieri nequit, præsertim cum a Dei voluntate, ut hîc, id proficisci debet: si quidem fieri nulla ratione potest, ut Deus aliquid fieri velit, quod jure fieri nequeat. Cæterum, ex prædictis intelligi potest, eos qui volunt Deum peccatorum nostrorum poenas ab alio quopiam repetiisse, non iniquitatis modò, verum etiam inscitæ ipsum Deum turpissimè insimulare: quippe quem non solum

Deut. 24.
16.

solum decreta sua irrita facientem, nullamq; æquitatis manifestissimæ atq; incommutabilis rationem habentem, sed ea conantem, quæ ex ipsarum rerum natura nullo prorsus pacto fieri possunt, inducere non verentur. Nec verò (ut quantam imprudentes divinæ majestati notam inurant melius intelligatur) ullam causam invenies unquam, cur Deus sui quodammodo suorumq; decretorum oblitus, nostrorum peccatorum pœnas ab alio ullo repetere voluerit. Si enim suam in nos clementiam ac liberalitatem exercere, eamq; nobis commendare voluit, cur, cum id maximè facere posset, peccata nostra nulla vera a quoquam pro ipsis satisfactione accepta nobis non condonavit? Sin autem iram & severitatem suam in peccatis puniendis, quam, ut diximus, justitiam appellare solemus, ostendere decrevit, cur eos ipsos non punivit, qui peccata commiserunt? At inquit adversarii, voluisse cum eadem in re se misericordem simul & justum declarare: misericordem quidem, quatenus nos ipsos qui peccavimus non punit: justum verò, quatenus peccata nostra nihilominus punit. Quasi verò fieri ulla ratione possit, ut ipso fonte impunito dimisso, ejus scelera in alio puniatur; aut justitia ista, quæ in puniendis peccatis elucere potest, cõstare ullo modo queat, ubi æquitas & rectitudo negligitur, quemadmodum hæc fieri ex iis quæ modò diximus perspicuum esse arbitramur. Omitto autem, quòd nulla Dei misericordia apparet, ubi nulla ejus liberalitas conspicitur, & ubi ejus severitati in peccatis puniendis plenissimè satisficit: quod hic meritò dici posse, partim consentitur, imò verò contendunt adversarii ipsi, partim nos ante demonstravimus. Et sanè, adversariorum commentum istud, quod Deus in salute nobis per Christum parca & justus & misericors simul fuerit, præsertim, cum nonnulli perfectè justum perfectèq; misericordem fuisse dicant, istud commentum, inquam, planè ridiculum est, nec ullo pacto sustineri potest: quandoquidem non possunt ista duo eadem in re eodemq; tempore simul jungi, quippe quæ invicem prorsus repugnent. Misericordia enim, ut peccanti ignoscatur, omninò requirit. Iustitia autem ista, ut qui peccaverit pœnas det, planè postulat. Nam de ea, ut vidimus, scriptum est: *Anima quæ peccaverit, ipsa morietur.* Itaque, quocunq; se adversarii vertant, quomodo istù per pœnarum solutionem pro peccatis nostris Deo satisfaciendi modum existere potuisse ostendant, nunquam invenire poterunt. Sed jam de altera illa pro peccatis nostris satisfaciendi ratione agendum est. Atqui utraq; illarum priorum causarum, propter quas superiorem satisfaciendi modum existere nullo modo potuisse ostendimus, hic quoq; omninò locum habet. Primùm enim, quemadmodum

Ize. h. 18.
4. 20.

corporales poenas nemo pro altero pendere potest: sic, quod quis facere omnino ex lege debet, alius pro eo prestare non potest: nec enim magis unius factum alterius esse potest, quam corporalis unius poena alterius fieri possit. Et sicut in corporalibus poenis non ipsa mors, aut alia corporis vexatio, simpliciter quaeritur, sed cuiusdam certi hominis mors & corporis vexatio: sic etiam in factis ex legis praescripto praestandis, non ipsum factum simpliciter quaeritur, sed uniuscuiusque, qui lege illa teneatur, proprium factum. Deinde, quemadmodum unusquisque nostrum propter peccata sua aeternam mortem debebat: sic unusquisque nostrum legi divinae, sive eam in cordibus nostris inscriptam, sive ab ipso Deo nobis datam & promulgatam haberemus, servandae obstringebatur. Itaque, etiamsi unius factum alterius fieri posset, tamen plane necesse fuisset totidem invenire, qui pro nobis legem Dei servarent, quot nos sumus. Unus enim quispiam, non nisi unam divinae legis conservationem prestare potest. Quocirca unum quempiam (ut plerique factum esse crediderunt) existere potuisse, qui pro nobis omnibus legem Dei conservaverit, non magis dicendum est, quam unum aliquem, qui aureos centum tantum habeat, pro innumerabilibus aliis, qui singuli centum aureos debeant, satisfacere posse. Est autem animadvertendum, quod sicut in superiore satisfaciendi modo, necesse erat, ut qui pro alio moreretur in aeternum, ipse ei morti nequaquam obnoxius esset: sic etiam hic necesse est, ut qui divinam legem pro alio servet, ipse ab ea servanda liber sit atque immunis. Quomodo igitur hac ratione satisfieri pro nobis potuit, si ne unus quidem inventus est unquam, nec inveniri potest, qui divinam legem servare non debeat? Hinc apparet, alteram hanc causam, cur satisfieri non potuerit pro peccatis nostris, in posteriore hoc satisfaciendi modo plus etiam valere, quam in priore. Siquidem fieri aliqua ratione potest, ut sive unus, sive etiam plures inventantur, qui aeternam mortem non sint commeriti: sed vel unum quidem inveniri, qui Dei legi servandae non sit obnoxius, nemo nisi aut stultus aut impius suspicari ausit. Et haec satis esse arbitramur, ut in universum demonstretur, nullo pacto cum salute nostra pro peccatis nostris Deo satisfieri potuisse.

Nunc de ipsius Iesu Christi persona privatim videndum est, atque ostendendum, ipsum nihil singulare nec in se habuisse, nec fecisse, nec passum esse, ex quo intelligi possit, eum satisfactionem istam vel peregisse, vel peragere ulla ratione potuisse. Antequam vero ad rem ipsam propius accedamus, considerandum est, quod, cum a nobis demonstratum fuerit, satisfactionem istam, utroque modo eam peragi velimus,

ex eorum genere esse, quæ nullo prorsus pacto fieri possunt, sequitur necessarium, Christum ipsum minimè eam peregiſſe, alioqui Christus id feciſſet, quod planè fieri nequit: quæ duo invicem prorsus repugnant, nempe, aliquid fieri planè non posse, & id ipsum factum esse. Hinc fit, ut ne Deus quidem ipse ea faciat, quæ suapte naturâ fieri nequeunt. Huc accedit, quòd priori illi ac potiori per poenarum scilicet solutionem satisfaciendi modo Dei ipsius lex atq; decretum, ut vidimus, aperte refragatur. Ex quo consequitur, non veram tantum satisfactionem poenarum solutione factam, sed pro vera etiam a Deo habitam, penitus excludi. Hoc autem dico, quia sunt qui consentient quidem, Christum eorum quæ passus est dignitate, verè pro nobis non satisfecisse, sed eundem tamen, pro vera satisfactione ea a Deo habita fuisse contendunt. Verumtamen, ut rem cominùs agamus, demus ipsius rei naturam neutri istarum satisfaciendi rationum repugnare, nec legem aut decretum Dei aliquod extare, quo prior illa ratio penitus excludatur; & quæ fecerit aut passus fuerit Christus diligenter perpendamus, an scilicet ejusmodi fuerint, ex quibus satisfactio ista manare potuerit. Utq; primo loco de priorè satisfaciendi ratione agamus, jam dictum est, poenam, quam nos propter peccata nostra debebamus, mortem æternam fuisse: *Stipendia enim* (inquit Apostolus) *peccati mors*. Æternam enim mortem eo loco (ut alibi sæpiſſimè) a Paulo intelligi, & vitæ æternæ ibidem antithesis declarat, & res ipsa docet: cùm temporariam mortem illi quoq; experiantur, quorum omnia peccata remissa sunt atq; deleta. Atqui Christus æternam mortem non est expertus, & vix nobis si eam expertus esset. Nam, ut Paulus ait, 1. Cor. 15. 17. *Si Christus non resurrexerit*, id est, si Christus a morte ita liberatus non est, ut ampliùs non moriatur, *vana est fides nostra, & adhuc sumus in peccatis nostris*, id est, nequaquam sunt deleta peccata nostra, & qui in Christo obdormiunt pereunt omnes: & tamen, si Christus morte sua idèd deleviſſet peccata nostra, quia morièdo omnes poenas peccatis nostris debitas pro nobis persolviſſet, jam ante resurrectionem deleta nostra peccata fuissent: itaq; ut ea deleantur, ejus resurrectione nihil opus aut esset aut fuisset. Quod si quis dixerit, idcirco oportuisse Christum resurgere, ut inde appareret, eum ejusmodi fuisse, qui poenas istas pro nobis persolvere potuerit: Interrogabo, qua ratione id ex Christi resurrectione apparere potuerit? Si dixerit, quia resurrectio illum æternum Deum esse docuerit: Primùm id negabo, & quidem jure, cum nos quoq; resurrecturi simus, qui tamen æterni Dei non sumus. Nam, quòd hinc quidam excipiunt, Christum propria vi resurrexiſſe, nos autem propria vi non resurrecturi.

Rom. 6. 23.

surrecturos, id nihil ad rem facit. Nam etiam si Christus propria vi re-
 surrexisset, non tamen id ex ipsa resurrectione constare ullo modo
 posset. Deinde dicam, quòd Christus aeternus Deus sit, aut esse creda-
 tur, id non modò nullam vim habere ad satisfactionem istam peragen-
 dam aut absolvendam, sed planè eam impedire, & commentitiam esse
 ostendere, quemadmodum postea docebimus. Verùm non solùm, ut
 dixi, Christi resurrectio eum aeternum Deum esse minimè probat; sed
neq; etiam eum, dum hìc mortalis ageret, aliquid excellentius, quo nos
careamus, habuisse docet, aut quovis nostrum ulla in re excellentio-
rem fuisse. Potuisset enim Deus, a quo Christum excitatum a mortuis,
 & glorià donatum fuisse legimus, I. Petri. I. 21. ea omnia quæ in resurre-
 ctione Christo dedit, cuicunq; ex nobis dare. Neq; verò hoc dico, quòd
 negem, Christum quolibet nostrum, dum etiam hìc esset, excellentio-
 rem multò fuisse: sed, quòd ex ipsius resurrectione id nequaquam con-
 stare affirmem, etiam si resurrectionis Christi nomine hoc loco, que-
 madmodum in Sacris literis fieri consuevit, universam simul potesta-
 tem, quam resurgendo adeptus est, intelligamus. Resurrectio Christi
 non eum talem fuisse ostendit, etiam ante resurrectionem, qualis nunc
 est, sed eum talem effecit. Idq; intelligit Paulus, cum ait Rom. I. 4. Chri-
 stum definitum fuisse filium Dei in potentia, per Spiritum sanctifica-
 tionis, ex resurrectione mortuorum. Definitum enim aut constitutum
 Paulus dicit, non autem declaratum, ut multi arbitrati sunt. Est namq;
 ibi participium ὁρίσθης. ὁρίσθαι autem, non est declarare, sed defini-
 re aut constituere: nisi Declarandi verbum eo sensu proferamus, quo
 boni Latinitatis auctores illud interdum usurpant, velut cum dicunt,
 quempiam consulem declaratum fuisse, id est, definitum & constitu-
 tum, seu mavis, creatum. Hujus autem Græci verbi significationem re-
 ctè agnoverunt ferè omnes in loco persimili, ubi idè Paulus apud Lu-
 cam loquitur, Act. 17. 31. Nam, quòd in vulgata editione scriptum est, *In*
viro in quo statuit &c, in Græco legitur ὃν αὐτὸς πρὸς ὁρίσσει &c: ubi tamen
 est animadvertendum, rectius multò conversurum fuisse locum vetè-
 rem interpretè, si dixisset, *Per virum quem statuit* &c, nò modò præpo-
 sitionem ὃν Per reddendo, sed eam minimè repetendo, quamvis idem
 Erasmus quoq; & Castellio fecerint. Quidquid sit, certum est, ibi ver-
 bum ὁρίσθαι non Declarandi, sed Constituendi, aut certè Decernèdi si-
 gnificationem habere. Sed dicet quispiam: Nunquid Christus non erat
 filius Dei, etiam ante resurrectionem? Erat quidem, sed non in poten-
 tia, nec qualis post resurrectionem fuit: adeò, ut per ipsam resurrectio-
 nem

nem a Deo generatus dicatur, Act. 13. 33. Ut igitur concludamus, necessesse est fateri, per Christi resurrectionem nequaquam apparuisse, eum poenas peccatorum nostrorum persolvendi vim habuisse. At enim dicent Adversarii, quamvis Christus morte sua omnes poenas peccatis nostris debitas persolverit, oportuisse tamen eum resurgere, ut pro nobis mortem superaret: Sed frivolum istud est in proposito nostro. Iam enim ista alia erit nos servandi ratio, & peccata nostra delendi, quam per satisfactionem & poenarum solutionem, imò eam planè convellet. Satisfactio enim per poenarum solutionem, æternam mortem in eo qui satisfactor sit, ut vidimus, omninò requirit: Ista autem a morte peccatorum poena nos liberandi ratio, æternam vitam, in eo qui nos liberaturus sit, planè postulat. Ad summam, cùm Christus mortem æternam non subjerit, sed a morte ad vitam æternam revocatus fuerit, & nisi revocatus fuisset, peccata nostra minimè deleta fuissent, perspicuum esse potest, eum poenarum pro nostris peccatis solutione dum moritur Deo non satisfacisse, neq; ea ratione peccata nostra delevisse. Sed finge, Christum ipsam æternam mortem subijisse, aut quâvis alia ratione ea perpassum fuisse, quæ quilibet nostrum propter commissâ peccata perpeti debuisset, quid hoc ad plenam satisfactionem pro peccatis omnium nostrum? Nam, ut supra dictum est, unusquisq; nostrum æternam mortem debebat, & ridiculum sanè censeretur, ejus solutione quod unus debet pro infinitis satisfieri qui idem omnes debeant. Sed ajunt adversarii nostri, Christi personam ejusmodi fuisse, ut etiam si nec ea verè Christus passus fuerit, quæ quilibet nostrum propter peccata sua pati debuisset, & multò minùs ea ipsa solus corpore suo dependerit, aut dependere potuerit, quæ nos omnes simul pendere debueramus, ejus tamen perpassiones poenas peccatis omnium nostrum debitas non æquaverint modò, sed etiam superaverint. At nos dicimus necesse esse, ut si hoc verum est, id vel ex ipsius Christi personæ dignitate, vel ex vi quâdam inde proficiscente, vel ex utrâq; re simul factum fuerit. Quod ad dignitatem personæ attinet, nullam apud Deum acceptionem personarum esse affirmamus, nec pluris apud ipsum esse levem poenam dignissimæ personæ, quàm gravem indignissimæ, ubi delicta sint paria. Quocirca cùm Christus (ut ipsi volunt, aut certè si satisfactionem istam asserere pergant, velle debent,) omnia delicta nostra in se transulerit, ac si ipsemet ea commisisset, nulla ratione potest per Christi perpassiones divinæ justitiæ satisfactum fuisse affirmari, nisi Christus eadem passus fuerit, quæ nos propter delicta nostra pati debebamus, & nihilo leviores poenas dederit, quàm ea sint, quæ

nobis constituta erant. Quanquam concedi facile potest, personae dignitatem poenā alioqui levem gravem efficere, seu, tanti esse dignissimae personae leviolem poenam, quanti indignissimae graviolem, sed ita tamen, ut inter ipsas poenas aliqua sit proportio. Atqui nulla prorsus proportio est, inter ea quae Christus pertulit & ea quae nobis perferenda erant: non solum quia haec tempore infinita sunt, illa verò finita; verum etiam quia utrorumque qualitas planè diversa est. Neque enim quae passus est Christus poenae propriè sunt, aut dici possunt, cum ea ejusmodi beatitas & gloria consecuta fuerit, quam humana mens & lingua nec referre nec intelligere satis potest: sed labores reverà fuerunt praemia antecedentes, quos si cum ipsis praemiis compares, quamvis gravissimi fuerint, levissimos tamen eos esse dices. Quod si tamen Christi personae dignitas tanti hac in re fuit, ut nulla proportio inter ejus perpassiones & ea quae nos perpeti debebamus requirenda fuerit, cur Deus levissimam aliquam poenā (si ita loqui libet) de Christo sumptam contentus non fuit, verum ipsum tam atrociter excarnificari voluit? cur tot ante ipsam mortem & animi & corporis angustiis premi? cur denique mortentem praesupplicii atrocitate se a Deo derelictum fuisse magna voce exclamare compelli? Certum igitur esse debet, nisi Deum injustitiae & immanitatis per summum scelus insimulare velimus, aut Christi personae dignitatem, omnem inter ipsius nostrasque perpassiones proportionem nequaquam exclusisse, aut ea quae passus est Christus, eorum quae nobis perpetienda erant loco substituta non fuisse. Quod verò attinet ad vim aliquam ex Christi persona proficiscentem, ea nullo pacto sat magna videtur esse posse, nisi sit infinita; & proinde Christus aeternus & ex seipso naturam Deum statuatur: quod nec adversarii unquam probabunt, nec si probarent, id tamen eorum sententiam aliquid revocare juvaret, cum divina natura perpassiones aliquas experiri, ea sine ulla ratione participare non possit; & ad veram plenamque satisfactionem pro peccatis nostris peragendam necesse fuerit, ut ipsa humana natura quae peccavit ex seipsa id universum exsolverit, quod nos propter peccata nostra debebamus. Adde, quod cum divina natura ea esset, cum qua, ut ipsis adversariis placet, istud nostrum a se alienum contractum fuerat, nullo modo potest ipsa illud satisfactione dissolvere, aut vim solutioni dare. Nemo enim sibi ipsi aliquid solvit, aut sibi ipsi satisfaciendi vim suppeditat. De vera enim & propria satisfactione loquimur, quae satisfaciendum non modò ab eo cui satisfit alium esse omnino requirit, sed etià ex eo & satisfacere & satisfactionem perficere quod ipse habeat, nec ejus cui satisfit jam esse dici possit. Quare si Christus

aeternus

ætern° & ex seipso Deus esset, cùm ejusmodi De° un° tantum sit, tantu abest, ut propterea satisfactionem ista peragendi vim habiturus fuisset; ut potius ob hanc ipsam causam ea vi plane fuisset destitutus. Apparet igitur, id ipsum unde satisfactionem istam a Christo peragi potuisse maximè suaderi posse videbatur, eam funditus tollere, & si verum id esse volumus, ipsam, ut prædiximus, commentitiam esse omnino ostendere. Sed jam de altero illo satisfactionis genere agamus.

Quæritur itaq; , utrum Christus ea omnia aut præstiterit aut præstare potuerit, quæ nos facere debueramus? Et sanè, cùm Christus homo natus esset, & quidem sub lege, ut Paulus affirmat Gal. 4. 4. perspicuum esse potest, ipsum universæ Legi Dei perfectissimè servandæ obstrictum fuisse. Quomodo igitur id pro aliis præstare potuit Christus, quod ipse debebat? Nam si dixerit quispiam, Christum multè plurà præstitisse, quàm Dei Lex præcipiebat: Respondeo, ea quoq; Christum præstare debuisse, quippe quæ sibi a Deo Patre mandata & injuncta fuissent. Id enim vel ex eo intelligi potest, quod ipsam mortem ex Patris mandato subivit, Joh. 10. 18, quodq; in ipsa crucis morte sustinenda obediens fuisse dicitur, Philip. 2. 8. nempe ipsi Deo, ut ex citato loco satis constat. Statim enim additur, v. 9. *Propter quod & Deus exaltavit illum* &c. Atqui ubi obedientia est, ibi mandatum quoq; fuisse oportet. Huc accedit, quod ibidem scriptum est, Christum obedientem fuisse usq; ad mortem, mortem autem crucis: qui loquendi modus, in iis quoq; quæ crucis mortem antecesserunt eum obedientem fuisse ostendit, & idcirco nihil præstitisse, quod ad sui ipsius demissionem attinet, quod sibi a Deo injunctum non fuisset. Itaq; nihil quod in Dei Lege mandatum non esset præstitit Christus, quod præstare non deberet: ea enim sui ipsius demissione prorsus continentur. Apparet igitur, nullam pro aliis satisfactionem ex iis quæ Christus fecit proficisci potuisse. Adde, quod Christus ejusmodi præmium & mortis & omnium laborum suorum a Deo in sua ipsius persona reportavit, quod ipsos labores & mortem quàm longissimè superat, aded, ut iis laboribus & morti pro aliis satisfaciendi nullus penitus relinquatur locus. Lege quæ supra scripto loco ad Phil. scripsit Paulus. Vbi animadvertendum est, ipsos præcipuos adversarios nostros fateri, verba illa, *Propter quod &c.* non causam exaltationis Christi, sed consequentiam tantum ostendere. Ità ut Christus ne sibi ipsi quidem, nisi ex Dei promisso, ea quæ accepit suâ obedientiâ meritis fuerit, tantum abest, ut nobis aliquid propriè mereri potuerit, ut quidem necesse est, si iis quæ præstitit Deo pro nobis abunde satisfecit, & quidquid nobis ad divinam

Phil. 2. 9.
10. 11.
Calvinus
instit. lib.
2. cap. 16.
scd. 6.

vinam legem conservandam deerat plenissimè supplevit. Sed fingit Christum obedientiæ quam Deo præstitit præstandæ minime obstrictum fuisse, certum est, unius hominis obedientiam licet perfectissimam (si modò id alioqui fieri posset) pro uno quopiam tantummodò satisfacere posse. Nemo enim est ex iis pro quibus satisfaciendum sit, qui Deo perfectissimè obedire non debeat. Iam verò, si hîc quoq; vel ad Christi personæ dignitatem, vel ad vim aliquam infinitam confugere adversarii velint, frustra similiter id erit: Nulla enim personæ dignitas tanta esse potest, quæ obedientiam perfectiorem efficere possit eâ quam nos debemus, quæ, ut dictum est, perfectissima esse debet; nec sanè quisquam erit, quin videat, personæ dignitatem hac in re nullius momenti esse. Nam quis, exempli causâ, dixerit unquam, virum nobilissimum legibus parendo plus præstare, quàm hominem rusticum, qui iisdem legibus æquè atq; ipse pareat? De vi autem aliqua infinita ex Christi persona proficiscente nihil attinet dicere, cùm humana natura, a qua sola obedientia divinæ Legis præstari & potuit & debuit, infinita vi per se ipsa prædita esse nullo pacto queat. Etenim divinam naturam, cui obedientia debetur, quæq; nullo modo obedire ipsa potest, aut vel sibi ipsi, vel alteri quidquam mereri, cùm ipsa sit quæ merita, si qua sunt, præmio afficiat, hanc, inquam, vim aliquam verè ac propriè merendi alicui obedientiæ suppeditare, ridiculum simul & impossibile censeretur: quod etiam si fieri posset, tamen cùm vis ista nihil amplius efficere queat, quàm obedientia reverè perfectissima efficeret, perfectissimam autem obedientiam quisq; nostrum debeat, nihil inde amplius, quàm pro uno quopiam ex nobis satisfactio, manare posset.

Caput XIX.

*Ad testimonia, quæ pro Christi satisfactione
afferri possent, responsio: & primum ad ea,
in quibus de Redemptione per ipsum
facta differitur.*

SA T I S credimus probatum fuisse, Christi satisfactionem pro peccatis nostris ex eorum genere esse quæ fieri nullo modo possunt; nec porrò ulla ratione eum pro nobis Deo satisfecisse. Nunc ad testimonia, quæ ex Sacris literis pro ea satisfactione confirmanda
afferri

afferri aut solent; aut possunt, respondendum est. Ea autem omnia, præter pauca quædam, de quibus vel separatim vel certè nominatim agemus, ad quatuor capita revocanda sunt, quò commodius ad ea respondere possimus; & si quodpiam ipsorum omissum fuerit, (singulatim enim omnia prorsus examinare nimis longum esset) quomodo id explicandum sit, ex generali responsione intelligi possit. Primum caput erit eorum, in quibus de Redemptione per Christum perq; ejus sanguinem facta agitur; vel, quòd seipsum sive animam suam Redemptionis pretium pro nobis dederit affirmatur. Alterum eorum, in quibus scriptum est, Christum pro nobis & pro peccatis nostris seu propter peccata nostra percussum & occisum fuisse. Tertium eorum, ubi Christus dicitur tulisse seu portasse languores & dolores nostros, & peccata nostra, idq; in corpore suo fecisse. Quartum & ultimum caput ea omnia testimonia complectetur, quæ ad expiationem peccatorum nostrorum per Christum referri possunt: in quo præcipuè de Christi sacrificio & sacerdotio agetur, seu de similitudine, quæ inter Christum & victimas antiqui Fœderis, antiquumq; illum Summum sacerdotem; ex Sacris literis esse appareat.

UT Igitur de primo capite primùm agamus, quid verbum *Redimere* in Sacris literis significare soleat, diligenter considerandum est; & videndum, num ex eo quod Christus in eis nos redemisse dicatur, statuum sit, quemadmodum adversariis placet, Christum justitiæ divinæ id omne persolvissè, quod nos propter peccata nostra solvere debuissèmus, & ita pro nobis plenè satisfecissè? Propria quidem verbi Redimendi, id est, verborum *λυτρω* & *λυτρωσας* atq; *ἐπολυτρω*, quæ in novo Fœderis scriptis extant, & Redimendi verbo a vetere interprete Latino reddita sunt, notio ac significatio est, cum ad hominem passivè refertur, Captivum vel servum aliquem, ex illius manibus qui eum captivum detinet, cuius servit, pretio illi dato liberare. Verùm Sacra litera, quod etiam apud prophanos scriptores passim fieri videmus, ejusmodi verbis non propria, sed metaphorica significatione uti solent: præsertim verò, cum de hominum redemptione, quam Deus procuraverit, aut procuraturus sit, aliquo modo agunt. Metaphoricam autem significationem intelligo, ubi vel nullum prorsus, vel certè non verum pretium intervenit. At verum pretium intelligo, non pecuniam tantum, sed quidquid ut illi satisfiat ei datur, qui captivum aut servum detinet. Itaque affirmo, cum in novo Testamento Redemptionis per Christum facta sit mentio, nihil aliud significari quàm Liberationem nullo vero pretio interveniente. Quod animadvertens Sebastianus

Castellio, ubiq; fermè in interpretatione sua, pro verbis Redimendi & Redemptionis, Liberandi & Liberationis verba substituit. Sed libet ex vetere Testamento locos afferre, unde metaphorica hæc istorum verborum significatio apertè constare possit. Sciendum est enim, in locis quos afferemus, in Hebræo esse verba *Padah* aut *Gaal*, quæ sine dubio si propriè accipiantur, veram redemptionem, id est, vero pretio interveniente significant, atq; idem omninò pollent, quod verba illa Græca in novo Testamento. Igitur Exodi cap. 15. 13. scriptum est, *Dux fuisti*, (vel potius *Dux eris*) *in misericordia tua populo quem redemisti*. Hic certè dicitur Deo redemisse populum Israëliticum, quia ex servitute Pharaonis cum liberaverat, cum tamen nemini pretium aliquod pro eo liberando solvisset. Idem scribitur Deut. cap. 7. 8. ubi expressius etiam dicitur, Deum redemisse Israël in manibus Pharaonis Regis Egypti. Atq; idem loquendi modus eadem de re habetur eodem lib. cap. 9. 26. & cap. 13. 5. & cap. 21. 8. & bis 2. Sam. cap. 7. 23. Nehem. cap. 1. 10. & Psalmi 77. 16. Propterea Moses, per quem Deus redemptionem istam peregerat, a Stephano Act. cap. 7. 35. *ῥυτρωτής* seu Redemptor est appellatus, quamvis nec etiam ipse Moses pretium aliquod pro ea peragenda alicui solvisset. Quemadmodum igitur Deus per Moysen, sive ipse Moyses, potentia & auctoritate sibi a Deo tradita, non autem alienius pretii solutione, Israël's populum ex Pharaonis servitute liberavit, & tamen ejus rei nomine eum Redemisse, seu Redemptor dicitur: sic Christus supremâ potentia & auctoritate sibi a Deo concessa, nos ex peccati & mortis servitute nullo vero pretio alicui dato liberavit, quamvis nos Redemisse dicatur. Nam quâ ratione Deus populum Israël's redemerit vide Exodi. cap. 6. 6. Quid potuit autem ad redemptionem per Christum factam explicandam magis accommodatum afferri, quàm exemplum seu similitudo redemptionis per Moysen factæ, cum inter omnes constet, & sacræ literæ apertè omnes testentur, Moysen Christi typum fuisse; inq; ea populi Israël'ici redemptione redemptionem nostram fuisse adumbratam? Sed præterea, ut verbi Redimendi metaphorica significationem in Sacris literis ita frequentè esse agnoscamus, ut propria locum obtinuerit, nulla alia re est opus, nisi Esaia vaticinationem & Psalmorum librum legere, ubi Deum Redimere de morte, Redimere de inimicis, Redimere animam seu vitam, Redimere deniq; aliquem simpliciter pro Liberare, nullo vero pretio interveniente, persæpè scriptum est. Quinetiam in ipso novo Testamento non pauci sunt loci, in quibus manifestè Redimendi aut Redemptionis verbum, non propriè sed translatè accipitur. Sunt autem isti: Luc. 2. 38. & 21. 28. & 24. 21.

Rom.

Rom. 8. 23. Eph. 4. 30. & 5. 16. Col. 4. 5. Imò nullus fortasse est in toto eo libro locus, ubi propriè accipi debere manifestè constet. Adde, quòd Luc. cap. 1. 68. apparet redemptionem per Christum factam ipsi Deo tribui, iisdem ferè verbis quibus Psal. 111. 9. eidem redemptio per Moysen facta tribuitur. Ex quo satis intelligi potest, ipsi Deo sive ejus justitiæ in hac redemptione nostra nihil solutum fuisse. Nam quomodo Deus, ut apud Lucam est, hanc redemptionem fecisset, si ipsi Deo ejusvé justitiæ, redemptionis nostræ pretium nulla ex parte datum esset? Satis autem apparet, nos non ex Dei ejusvé justitiæ manibus, sed aliunde redemptos esse, cum scriptum sit, nos redemptos esse, vel ab iniquitatibus nostris, Tit. 2. 14. vel ex vanà conversatione nostra, 1. Pet. 1. 18. vel ab execratione legis, Gal. 3. 13. Legis enim execratio eo in loco non divinam aliquam justitiam, cui omnino satisfaciendum esset, sed poenam ipsam in Lege statutam significat. Quo sensu etiam dictum est, nos per Christum ab ira, sive supplicio liberandos esse, Rom. 5. 9. 1. Thess. 1. 10. Quod cum per ipsius Christi vitam, ut Paulus eodem ad Rom. loco docet, fieri debeat, satis constat, nos non vialicujus Christi satisfactionis ab æterna morte, quæ futura illa ira, sive supplicium est, eximendos esse, sed quia Christus in æternum vivens potestate sibi a Deo tradita nos qui ipsi obediverimus æternâ vitâ donabit. Itaq; ut ad propositum revertamur, patet, tunc etiam cum de redemptione nostra agitur, in Sacris literis Redimendi verbum metaphoricè sumi, nec ulla ratione dici posse, propterea quòd Christus nos redemerit, justitiæ divinæ quidquam a Christo pro nobis solutum fuisse. Aded autem metaphoricus hic loquendi modus apud sacros scriptores invaluit, ut quemadmodum Redimere pro Liberare, nullo pretio cuiquam dato sæpissimè dixerè, quod prophani quoq; scriptores fecerunt, sic Vendere pro In servitutem tradere, nullo pretio a quoquam accepto nonnunquam dixerint, quod apud prophanos scriptores vix inveniri putaverim. Igitur Deut. cap. 32. 30. Hæc verba leguntur: *Quomodo persequeretur unus mille, & duo fugarent decem millia, nisi Petra eorum vendidisset eos, & Iehova conclusisset eos?* Vbi perspicuum est, Vendere nihil aliud esse, quàm in servitutem tradere, sive alicui subijcere. Eundem prorsus loquendi modum habes Iudic. 2. 14. & cap. 3. 8. & cap. 4. 2. & idcirco vetus interpretes in duobus posterioribus locis sensum magis quàm verba reddens, pro vendidit, quod ex Hebræo legi debet, tradidit reposuit. Et Esaiæ cap. 50. 1. scriptum est, *Propter iniquitates vestras venundati estis*, id est, alienæ potestati estis mancipati: Et Paulus quoq; hac translatione usus, inquit: *Ego carnalis sum, venundatus sub peccatum*, Rom. 7. 14.

q. d.

Luc. 1. 68.

Rom. 5. 10.

q. d. Peccati servus sum factus illiq; mancipatus: & hæc illa servitus atq; captivitas est, ex qua nos Christus redemit, in qua redemptione nullo vero pretio opus fuit, ut postea videbimus. Dicit enim aliquis, se quidem metaphoricam verbi Redimendi & Redemptionis significationem in Sacris literis agnoscere, verum tamen Redemptionem nostram, quam Scriptura commemorat, metaphoricam esse non posse, cum disertè alicubi pretii pro nobis dati mentio fiat, ut Matth. 20. 28. Mar. 10. 45. 1. Tim. 2. 6. In quibus locis scriptum est, Christum dedisse animam suam vel seipsum pretium redemptionis pro multis, sive pro omnibus. Respondeo, eadem ratione, quâ Redimendi & Redemptionis verbum metaphoricè sumitur, Pretii quoq; redemptionis verbum, metaphoricè sumendum esse. Nam si quid in metaphorica redemptione intervenit, quod commodè pretio respondere queat, id redemptionis pretium meritò appellatur. Atq; tunc verè metaphora redemptionis suis partibus constat, cum aliquid in ea intervenit, quod per translationem decenter verò pretio in vera redemptione respondeat. Hoc autem de Christo ejusq; anima in metaphorica (uti nos eam accipimus) redemptione nostra dici posse apertè constabit, si singulas ejus partes explicuerimus, & quatenus veritati respondeat, ostendamus. In vera hominis alicujus redemptione, captivus homo seu servus requiritur: hic in redemptione hac nostra humanum genus, sive nos ipsi sumus. Requiritur & is a quo captivus detinetur, sive cujus servus est: hinc in redemptione nostra plura respondent, peccatum, diabolus, mundus, & qui peccatum consequitur, mortis æternæ reatus, seu mortis æternæ nobis decreta pœna: verum nos ad unum peccatum omnia referemus. Requiritur præterea is qui redimat: hic autem est Deus, sive Christus per quem Deus nos redemit. Requiritur postremò pretium: hoc autem est ipse Christus, seu potius vita ejus. Nec aliud desideratur, ut redemptione nostra, non metaphorica, sed vera sit, nisi ut is, qui nos captivos detinebat, cuiq; serviebamus, pretium istud recipiat. Ridiculum est enim diabolum id pretium recepisse affirmare, etsi ita Ambrosio & Augustino visum fuerit, quorum sententiam merito deridet Volsigandus Musculus in suis locis communibus. Porro, redemptione nostra dupliciter consideratur: vel quatenus ab ipso peccato in hac vita eximimur, dum sectatores bonorum operum efficimur: vel quatenus a mortis peccati pœna liberamur. Vtrumq; primùm in Deo, est, qui nos a tantis malis liberare & constituit & curat: deinde in nobis, qui hanc liberationem re ipsâ adipiscimur. Iam verò, sicut in vera redemptione pretium non ejus causa datur, qui redemptionem procurat, imò ipse est qui

qui illud dat, & idcirco liberationem, quatenus ea in ipso est, non gignit, sed ejus causa solvitur, qui servus aut captivus est, & hac ratione is ex captivitate vel servitute eximitur, unde liberatio ex ejus parte gignitur & comparatur: ita Christus sive ejus anima in redemptione nostra pretium fuit, non quo liberatio ex parte Dei, qui eam procuravit, & ipsum dedit, compararetur nobis, sed quo nos eam reipsa consequeremur. Siquidem Christus sive ejus vita per crucis mortem profusa in causa est, ut utroq; ex predictis modis nos a peccato liberemur. Priore enim modo a peccato liberamur, id est, sectatores bonorum operum efficimur, si Christi verbis fidem adhibeamus, qui nos poenitentiam agere jussit, & novos homines fieri coelestis hereditatis premio proposito, ut videre est toto cap. 5. & 6. & 7. Matthæi, & passim apud omnes Evangelistas. Atqui Christi resurrectio potissima causa est, cur ejus verbis fidem adhibeamus, ad resurrectionem verò non nisi per mortem pervenire is poterat; & simul ejus in coelis gloria atq; potentia, ad quam, ita Deo statuentē, per violentam mortem eum perducere necesse erat. Luc. 24. 26. Heb. 2. 9. 10. De hac autem liberatione nostra a peccato per Christi mortem loquitur Paulus, cum de Christo ait: *Qui dedit semetipsum pro nobis, ut redimeret nos ab omni iniquitate & purificaret sibi populum peculiarem, sectatorem bonorum operum.* Tit. 2. 14. Posteriori autem modo a peccato liberamur, id est, a morte peccati poena exsolvimur, primum hinc spe, deinde re ipsa in coelis, ubi scilicet immortalitate donabimur: tunc enim verè justificati & a peccatis nostris absoluti erimus, cum ab æterna morte peccati poena vindicati ad æternam vitam fuerimus in cælum translati. Itaq; dum hinc sumus, spe potius quàm re ipsa justificati dici possumus. Propterea Paulus ad Gal. cap. 5. 5. ait. *Nos enim spiritu ex fide spem justitiæ expectamus:* & 2. Tim. 4. 8. affirmat, sibi in illa die Coronam justitiæ a Domino datum iri. Coronam justitiæ appellat, non justitiæ suæ mercedem, sed immortalitatis primum: estq; loquendi modus illi similis, cum dicimus Coronam vitæ, ut apud Iacobum & Iohannem legitur, Iacob. 1. 12. Apoc. 2. 10. & Coronam gloriæ, ut apud Petrum prioris epistolæ cap. 5. 4. Alludit enim Paulus, ut ex antecedentibus verbis liquet, ad athletas, qui, ut idem alibi ait, perituram coronam accipiebant, ipse verò æternam expectabat, id est immortalitatem, quam hinc justitiam nominat, 1. Cor. 9. 25. 26. Id quod Petrum quoq; fecisse crediderim, cum dixit, 2. Pet. 3. 13. nos ex Domini promisso novam terram, novosq; cælos expectare, in quibus justitia habitat. Hanc igitur justitiam & a peccato liberationem, quæ universa nostra salus continetur,

2. Tim. 4.
7. 8.

tur, siue spe in hoc mundo, siue reipsa in futuro seculo habere, non sine Christi morte nobis contingit. Firmam enim immortalitatis spem in nobis Christi resurrectio, quæ sine antecedente ejus morte esse non potest, potissimum gignit, ut ex Petri verbis constat, epistolæ prioris cap. 1. v. 3. 4. Nec verò, ut nobis certa spes immortalitatis fieret, satis fuisset Christum simpliciter mori, sed atrocissimam mortem eum subire opus fuit, & per eam a Deo ad immortalitatem & gloriam perducere. *Decebat enim* (inquit divinus ille scriptor, Heb. 2. 10.) *eum propter quem sunt omnia & per quem sunt omnia, multos filios in gloriam adducendo, principem salutis eorum per passiones consummare.* Afflictionum enim & calamitatum via est, per quam ad cælorum regnum, & ad gloriam nos perducere decrevit Deus. Act. 14. 22. Rom. 8. 17. hac siquidem ratione potissimum potentiam sapientiamq; suam ostendit atq; illustrat. Quamobrem, si Christus, qui nobis hanc Dei voluntatem patefecit, remq; sic prorsus se habere persuadere voluit, & Dux præterea ad tantam salutem nobis datus fuit, eam viam ipse prior ingressus non fuisset, unde postea in cælum ascenderet, quò nos ea ductura tandem esset compertum nō habuissimus; nec ipse verè Dux noster dici potuisset. Oportuit igitur Christum non solum mori, sed atrocissima & ignominia plena morte occidi, ut inde postmodum ad gloriosam æternamq; vitam ac beatitatem perductus, nihil veri mali in ea via esse doceret, quam nobis præmonstraverat; & deinceps nulla quantumvis atroci & infami morte a spe immortalitatis ii qui ipsi obediunt demoveri possent. Atq; huc respiciens Paulus meritò dicere potuit, Christum factum pro nobis execrationem, ab execratione Legis nos redemisse, non autem, ut multi sunt arbitrati, quia illam execrationem Christus subierit, quam nos propter peccata nostra alioqui subituri eramus. Namq; ut alibi dictum a nobis fuit, execratio quam nos subire ob peccata nostra debebamus, æterna mors erat, quam minimè Christus subiit. Ab execratione igitur Legis Christus nos, execrationem Legis ipse subeundo, redemit, non solum, quatenus crucis morte, quam ipse sustinuit, quæ ex Lege execrabilis erat, factum est, ea ratione quâ mox explicabimus; ut a morte æterna, quam Legis dictum illud nobis minabatur, Deut. 27. 26. *Execrabilis quicumq; non manserit in omnibus quæ scripta sunt in libro Legis, ut faciat ea, liberandi sumus; verum etiam quatenus, cum Legis execrationem, quam ipse subiit, ab eo deinde superatam videmus, nihil est cur eam amplius horreamus, certò futurum jam perspicientes, ut si ipsius vestigia securi, in ipsam inciderimus, nos quoq; eam superaturi simus. Cæterum, ab ipsa æterna morte veram liberationem* quomo-

via 25. 17.

Gal. 3. 13.

quomodo tandem reipsa consequi poteramus, nisi Christus qui nos ab ea vindicaturus erat, supremam in cælo & in terra potestatem adeptus esset? Hanc verò quomodo adipisci poterat, nisi crucis morte præeunte, propter quam illum a Deo donatum eam fuisse Sacrae literæ aperte testantur? Merito igitur Paulus ad Rom. cap. 3. 24. 25. sic scribit: *iustificati gratis per gratiam ipsius, per redemptionem, quæ est in Christo Iesu, quem proposuit Deus propitiatorium per fidem in ejus sanguine, ad ostensionem justitiæ suæ, propter remissionem præcedentium peccatorum.* Hujus enim loci sententia est, partim nobis esse justificationem, id est, a peccatis nostris absolutionem, eòq; ab æterna morte liberationem ex Dei gratia, per fidem quam Iesu Christo adhibemus, in quo Deus ad se placatum ostendit: ut non modò per illum, secundum antiqua promissa sua, in quibus servandis justum se, id est, fidelem atq; veracem ostendit, nobis peccatorum remissionem obtulerit gratuitam, & ita per Christum ex parte sua nos a peccatis, id est, peccatorum pœna redemerit; sed etiam, ut nos hujus redemptionis fructum perciperemus, ipsum Christum sanguinem suum fundere, & tanquam scelerosum aliquem supplicio affici voluerit. Sciendum est enim primùm, Propitiatorii sive *ilias* nomen, ad arcæ antiqui Fœderis operculum alludere, quod eo nomine appellabatur. Heb. 9. 5. quod non quidem placatum populo Deum reddebat, sed placatum ostendebat; & ex quo, populo Deus responsa dabat, id est, Moysi ea dicebat, quæ populo significari volebat. Exo. 25. 21. 22. Quocirca decetissimè est hoc loco a Paulo Christo eo nomine appellatus, quãdo nò solùm Deo in Christo nobis se placatissimè ostendit; verùm etiam quidquid nos scire voluit per ipsum patefecit, unde fides nostra, & proinde justificatio consecuta est. Quod si quis Paulum in Propitiarii voce ad operculum illud arcæ ita appellatum alludere negaverit, non propterea Christum nobis Deum placasse concludendum erit: sed tantummodò, si Deum reipsa placatum experiri vellemus, & reipsa ab æterna morte vindicari, necesse esse, ut Christo fidem habeamus, id est, Christo obediamus, quemadmodum alibi a nobis planissimum fiet. Deinde animadvertendum est, verba illa *in ejus sanguine*, non coherere cum antecedente verbo *fidem*, quasi de fide in Christi sanguine collocanda hoc loco agatur, ut Castellionis interpretatio habet, sed per se ipsa stare, atq; idem significare, quod *interveniente ipsius sanguine*, quemadmodum Erasmus & Tigurini easunt interpretati. Quamvis enim Christi sanguis Deum ad redemptionem, id est, liberationem a peccatorum nostrorum pœna nobis concedendam, movere non potuerit, intervenire tamen debuit, ut nos eo ad oblatam

Rom. 3. 25

liberationem accipiendam moveremur, utq; ipsius liberationis effectus ad nos reipsa manare posset, iis rationibus & propter eas causas, quæ paulò ante a nobis expositæ fuerunt. Hunc autem Pauli locum, alius ejusdem Apostoli mirificè illustrat, in quo de hac eadem redemptione nostra agitur, is est ad Coloss. cap. 1. 13. 14. 15. sic enim ibi de Deo Patre scribit: *Qui eripuit nos de potestate tenebrarum, & transtulit in regnum filii sui dilecti, in quo habemus redemptionem per sanguinem ejus, remissionem peccatorum, Qui est imago Dei invisibilis.* &c. Hic primum apparet, Deum fuisse, qui nos de potestate tenebrarum eripuit, id est, e Diaboli & peccati servitute liberavit, unde merito ab ipso Deo redempti fuisse dici possumus, id est, Deus ipse redemptionem nostram contecisse: Deinde, superioris loci verba illa *in ejus sanguine*, sanguinis Christi interventum in redemptione nostra, ut diximus, significare, non autem Christi sanguinem esse, in quo fides nostra collocetur. Eandem enim vim, ut alibi sapissimè, habere eo loco constat dictionem *In*, quam habet dictio *Per*, cum hîc dicatur *per sanguinem ejus*, & nulla fidei fiat mentio. Quanquam, nec in vulgata editione Latina, nec in Syriaca, nec in Complutensi Græco codice, extant verba ista, *Per sanguinem ejus* &c: Sed tamen ea omnes codices habent in loco persimili, Eph. 1. 7. Postremò perspicuum est ex hoc loco, id quod etiam ex loco ad Ephesios patet, nihil aliud esse redemptionem, quam in Christo per ejus sanguinem habemus, nisi remissionem peccatorum. Peccatorum autem remissio, ut supra visum fuit, cum satisfactione nihil commune habet. Ex quo manifestum sit, veri pretii solutionem ullam in redemptione nostra non intervenisse, nec ut interveniret ullo modo fieri posse; & porrò Christi sanguinem, quo interveniente redemptio nostra facta est, etiamsi redemptionis pretium appellatur, non tamen verum pretium, sed metaphoricum esse. Adde, quòd ea verba, quæ Paulus subjūgit, *Qui est imago Dei invisibilis*, &c, satis indicant, non alia ratione magis redemptionem istam nobis obrigisse, quàm quòd per Christum Dei voluntatem plenissimè assecuti fuerimus, atq; ipsum Deum quasi præsentem conspexerimus, quod certè non sine sanguinis fusione factum est: Est enim Christi sanguis fusus, æterni Fœderis sanguis, Heb. 13. 20. quo omnes per ipsum Christum divinæ factæ nobis promissiones confirmatæ & corroboratæ sunt: Quod si quis intelligere velit, universam salutem nobis per Christum partam, ipsamq; redemptionem nostram, patefactione consilii Dei maximè niti, legat locum illum ad Ephesios primo capite, qui huic respondet, & paraphrasis quidam hujus loci dici potest: ubi etiam, quemadmodum & hîc, redemi-

Rom. 3. 25.

Col. 1. 13.

Eph. 1. 34. 5.
6. 7. 8. 9. 10.
&c.

redemptionem hanc nostram quæ in Christo est, nihil aliud quàm remissionem esse peccatorum comperiet. Respiciunt autem prædicti tres loci, in quibus de redemptione nostra per Christi sanguinem agitur, magis ad redemptionis spem, quàm ad ipsum redemptionis effectum. At locus est, in quo de ipso redemptionis effectu, per Christi sanguinem aperte agitur, & ratio, quâ per Christi sanguinem reipsâ redempti simus, dilucidius exponitur. Is est in epistola ad Heb. cap. 9. 11. 12. ubi scriptum est: *Christus autem assistens Pontifex futurorum bonorum, per amplius & perfectius tabernaculum, non manu factum, id est, non hujus creationis; neq; per sanguinem hircorum & vitulorum, sed per proprium sanguinem introiit semel in sancta, æterna redemptione inventa.* Christus igitur per suum sanguinem in cælum ingressus est, ex quo æternam liberationem est adeptus, non solum quia jam ipse in æternum vivit; verum etiam quia nos quoq; qui ipsius membra sumus, eâ potentiâ quam ibi nactus est, a morte vindicabit, & unâ secum in æternum vivere faciet. Quodnam hîc (quæso) vestigium solutionis alicujus veri pretii apparet? vel quid opus fuit Christi sanguinem verum pretium esse, cum per ipsum, quatenus via ipsi Christo fuit in cælum ingrediendi, & immortalitatem ea ratione & sibi & suis comparandi, a nostrorum peccatorum pœnis redemptionem consecuti simus? Metaphoricum igitur pretium in redemptione nostra, ut ex jam allatis testimoniis patet, sanguis Christi est. Quocirca, cum Christus dixit, Matth. 20. 28. daturum se animam suam redemptionis pretium pro multis, non id voluit dicere scilicet, se cuiuspiam qui nos captivos aut servos detineret, vitam suam soluturum, quâ tanquam justo pretio nostrâ redemptionis accepto, ille nos liberos dimitteret: sed se vitam suam daturum, id est, se interfici permissurum, ut inde non secus ac soluto redemptionis pretio veris captivis evenire soleat, nos e spirituali peccati & mortis captivitate nostram liberationem consequeremur. Atq; ob hanc ipsam causam Paulus dixit, Christum Iesum dedisse semetipsum pretium redemptionis pro omnibus, 1. Tim. 2. 6. Vbi etiam quosensu potissimum id dixerit, ex verbis quæ statim subjicit intelligi potest, *testimonium temporibus suis.* Dei enim de nobis servandis decretum per Christi mortem cumulatissimè testatum videmus, unde factum est, ut ei obediverimus, atq; ea ratione reipsâ ex peccati servitute, spe autem a peccati pœna redempti & liberati simus. Hæc autem pretii redemptionis metaphora, alibi etiam in sacra scriptura reperitur, ut Prov. 13. 8. *Redemptionis pretiâ* (*Copher* enim est in Hebræo, & Septuaginta habent *λύτρον*) *animæ viri, divitiæ ejus.* Nam quacunq; ratione hæc

hæc verba interpreteris, necesse est fateri, metaphoricè hoc loco Redemptionis pretii nomē sumi. Sed objiciet fortasse quispiam: Si Christi sanguis seu mors, pretium redemptionis nostræ idcirco dicitur, quia sanguine Christi interveniente nos a peccato redempti sumus, cur non potius ejus resurrectio redemptionis pretium dicta est, quæ (ut nobis quidem placet) multò majorem vim in nobis a peccato redimendis habet? Facilis est responsio. Non enim eam proportionem vel similitudinem habet cum vero pretio Christi resurrectio, quam sanguis ejus & mors. Christus enim resurgendo nihil de suo dat, imò plurimum accipit: sed moriendo vitam suam profundit. Itaq; quemadmodum si quis amicum ex hostium manibus ipsis hostibus occisis liberasset, interim tamen cum hostibus confligendo non levia vulnera accepisset, non hostium interitum, sed suum sanguinem pro amico liberando se impendisse diceret, quamvis vulnera illa per se potius impediissent, quàm adjuvissent liberationem: sic Christus, quoniam dum nos e Diaboli manibus liberat, sanguinem suum interim fundit, non Diaboli ejusq; imperii abolitionem, quæ reverà ejus resurrectionis vi facta est, sed suum sanguinem pro nobis impendisse dicitur, & suo sanguine nos redemisse, quamvis sanguis ipse seu mors per se, non consecuta resurrectione, teste Paulo 1. Cor. 15. 17. ad nos a peccatis liberandos, nullam vim habitura fuisset. Mortis autem & sanguinis Christi in liberatione nostra peragenda, idcirco tam frequenter in Sacris literis mentio fit, ut Dei ipsiusq; Christi charitas erga nos, nobis quàm maxime commendetur, quæ summa & admirabilis ea in re conspecta fuit: non autem ut nos alicujus occultæ virtutis, quæ ex morte & sanguine Christi fluxerit, admoneamur, qualis ea esset, quòd ejus sanguinis fusione id omne divinæ justitiæ persolutum fuisset, quòd nos propter peccata nostra illi debebamus: quòd tamen, ut supra docuimus, nulla ratione fieri potuit, nec si factum esset, id nobis quantumvis ea de re mortis ullo modo nec ulla ex parte constare posset. Præterea mortis & sanguinis Christi, tanquam pretii redemptionis nostræ fieri mentio solet, ut sciamus, nos non amplius nostros esse, sed ejus qui nos redemit, & sibi asseruit. Is autem Christus quidem ipse est, sed Deus quoq; imò is præcipue. Deus enim per Christum & Christi sanguine nos emit, & ecclesiam acquisivit. Act. 20. 28. Apoc. 5. 9. Propterea Petrus eos, ad quos scribit, vocat populum acquisitionis. Idem similiter ait, futuros inter eos, ad quos scribebat, falsos Doctores, qui negent herum, qui illos emit. Herum autem istum Deum esse docet Iudas, qui epistolam suam ex Petri epistola illa posteriore quodammodo describens, hunc locum

1. Pet. 2. 9.

2. Pet. 2. 1.

locum sic effert, v. 4. *Et solum herum Deum, ac Dominum Iesum Christum negantes.* Ex quibus locis aperte constat, Deum sibi nos per Christi sanguinem acquisivisse, tantum abest, quemadmodum ante diximus, ut ex Dei illiusve iustitiæ manibus, cui satisfieri oporteret, Christi sanguine redempti simus. Caterum, quod idcirco amplius nostri non sumus, quia pretio a Deo & Christo empti sumus, & ob hanc ipsam causam hominum servi fieri non debemus, monemur disertè a Paulo 1. Cor. 6. 19. 20. & cap. 7. 22. 23. Quapropter non sine maxima causa monet Petrus 1. Pet. 1. 18. nos non corruptibilibus auro vel argento redemptos esse ex vana conversatione nostra a patribus tradita, sed pretioso sanguine quasi agni immaculati & incontaminati Christi; & propterea antè dixerat, debere nos tempore incolatus nostri in timore conversari, præsertim cum nobis res cum eo Patre ac Domino sit, qui sine acceptione personarum, secundum opus uniuscuiusque iudicat. Iubet igitur Petrus, ut postquam tanto precio ex iniquitatibus & ignorantibus nostris redempti sumus, ob eamque rem ei, qui pro nobis id pretium dedit, tantum debemus, quantum solvendo non sumus, eidem illi, qui alioquin iniquitatem abominatur & punit, maximo cum timore perpetuo obediamus. Mortis igitur Christi, ut dictum est, ejusque tanquam pretii quo redempti sumus, in salute nostra explicanda ideo fit præcipua ac ferè perpetua mentio, quia nihil Christus fecit, nihil ipse Deus, quo magis suam charitatem nobis testatam reliquerit, nosque sibi arctius devinxerit.

HACTENUS de redemptione nostra per Christum disserere libuit, atque nisi vehementer fallimur, satis evidenter ostendere, scèdè illos omnes lapsos fuisse, qui inde solutionem aliquam veri pretii per sanguinem seu mortem Christi factam stabilire sunt conati: unde loci illius & sententiæ Paulinæ, quod Christus nobis a Deo factus fuerit redemptio, longè aliam sententiam esse, quàm vulgò existimetur, constare arbitramur. Quo de loco, quod is a nobis diligentius, cum de imputativa iustitia agemus, examinandus sit, nihil aliud in præsentia dicemus. Vnum autem adhuc superest quod moneamus, apud Hebræos vocem esse *Copher*, quæ non minùs Expiationem quàm Redemptionem significat: Ex quo fieri potuit, ut Apostoli in locis supra expositis vocabulo *ἀπολύσεως*, quod propriè Redemptionem significat, pro Expiatione abusi fuerint, quod sanè suadere videtur ubique mentio sanguinis, qui non redemptionibus, sed expiationibus propriè convenit. Vnus quidem est locus apud Auctorem epistolæ ad Hebræos, ubi vocabulū *ἀπολύσεως* omninò Expiationem significare videtur, quemadmo-

Iud. 7. 4.

1. Cor. 1. 30.

admodum illud reddidit Castellio, qui alibi eam vocem Liberationem interpretatur, ut ab initio diximus: Est autem is locus in ea Epistola cap. 9. 15. Quod si in aliis illis locis ἀπολύθωσιw similiter Expiationem significare velimus, pro eorum explanatione ea consulenda erūt, quae a nobis, in postremo horum pro satisfactione testimoniorum capite, disputabuntur.

Caput XX.

Explicatio eorum locorum, in quibus Christus, propter peccata nostra, vel pro peccatis nostris, vel pro nobis, traditus, percussus, & occisus esse, vel passus ac mortuus fuisse, dicitur.

Esa. 53. 4. 5.
6. 9. 10. & c.

SCRIBIT Paulus, Christum propter peccata nostra traditum, & pro peccatis nostris mortuum esse. Rom. 4. 25. 1. Cor. 15. 3. idq; Esaias multò ante non semel futurum esse ostenderat, cap. 53. Et Petrus ait, Christum semel pro peccatis nostris passum fuisse, 1. Pet. 3. 18. Ex quo pleriq; colligi posse existimant, Christum morte sua pro peccatis nostris divinae iustitiae satisfecisse, aded, ut si quis eum satisfecisse neget, credant omninò ab eodem negari, Christum propter peccata nostra, seu pro peccatis nostris mortuum esse: quod quàm longè a veritate abhorreat, mox patebit. Mori enim propter peccata seu pro peccatis alicujus, ut verba ipsa sonant, idem est, ac mori causā vel occasione peccatorum illius. Atqui sine dubio is peccatorum alicujus causā vel occasione moritur, qui ided moritur, ut quis a peccatis retrahatur; utq; illi fides fiat, si a peccando cesset, peccata sibi condonatum iri; ac praterèa, ut is condonationem hanc re ipsā consequatur. Cùm igitur Christus, ut hæc in nobis fierent, mortuus sit, quemadmodum & supra ostensum est, & infra Deo volente demonstrabitur, meritò propter peccata nostra seu pro peccatis nostris traditus esse, & passus ac mortuus fuisse dicitur, quamvis pro ipsis peccatis nostris nulli iustitiae divinae satisfecerit. Atq; ut aliquantò diligentius hac de re agamus, ubinam rogo dictio *Propter*, ut de ea prius loquamur, ejusmodi significacionem

nem habere deprehenditur, ut cum dicitur *propter peccata*, intelligendum sit, Ad satisfaciendum pro peccatis? Certè eadem ipsa locutio *propter peccata* frequens admodum est in Sacris literis, nec tamen usquam (quod credam) satisfactionem pro peccatis significat. Imò dicit aliquis, ea locutione peccatorum punitione declaratur, & consequenter pro ipsis satisfactio, ut cum 1. Reg. 14. 16. scriptum est, *Tradetq; Iehova propter peccata Hieroboam*, omninò significare videtur, Hieroboami peccata ab Iehova in Israël puniendi fore. Primum negamus, ex peccatorum punitione satisfactionem pro ipsis consequi. Potest enim quis propter peccata puniri, nec tamen pro ipsis satisfacere. Exemplum est in Davide, qui propter adulterium & homicidium a se commissum, a Deo, nec sanè leviter punitus fuit. 1. Sam. 12. 10. 11. 12. 14. tamen transiit Deus peccatum illius, ut ibidem dicitur, v. 13. tantum abest, ut pro peccato suo, eas poenas subeundo, satisfecerit. Deinde affirmamus, Israëlitis populū causā quidem sive occasione peccatorum Hieroboami afflictum & percussū a Deo fuisse, non tamen propter ejus peccata fuisse punitum, nisi quatenus occasione peccatorum Hieroboami & ipso peccaverat, ita ut reverā non peccata Hieroboami, sed sua ipsius in eo punita fuerint. Adde, quòd quicquid de peccatorum punitione intelligi debeat, cum dicitur, Israëlē propter peccata Hieroboami traditum fuisse, id ex subiecta materia intelligendum est, non autem ex vi locutionis istius *Propter peccata*, quæ per se nihil aliud unquam significabit, quàm causā sive occasione peccatorum. Huc accedit, quod attinet ad locos apud Esaiam, dictionem Hebræam, quæ reddita est *Propter*, esse *mi*, quæ non causam finalem (quam vocant) sed efficientem declarat: ut nihil aliud ex Esaiæ verbis colligi possit, quàm Christum a peccatis nostris quodammodo occisum fuisse, id est, peccata nostra Christi mortis antecedentem causam fuisse: non autem, Christum mortuum esse, ut inde effectus aliquis nostra peccata respiciens consequeretur, ut certè necesse fuisset, si idcirco mortuus esset, ut vel pro peccatis nostris satisfaceret, vel in ipso quomodocunq; peccata nostra punirentur. Sequitur, ut de dictione *Pro* videamus. Sciendum est autem, ubicunq; ea est, quod ad locos attinet, de quibus quærimus, ejus loco dictionem *Propter* reponi potuisse: quod tamen propterea factum non est, quia in illis locis dictiones Hebrææ aut Græcæ ejusmodi erant, quæ non nisi finalem causam significare poterant: verum dictio *Propter*, non finalem tantum, sed efficientem quoq; causam significare potest, dictio autem *pro* tantummodo finalem. Cum igitur scriptum legimus, Christum pro peccatis nostris passum & mortuum fuisse, intelligendum

dum quidem est, id propterea factum esse, ut inde effectus aliquis nostra peccata respiciens consequeretur, non tamen, ut pro illis divina alicui iustitiae satisfaceret, sed ut dictum est, ut nos a peccatis retraheremur; utq; nobis fides fieret, peccata nostra si ipsi Christo obediremus, nobis divina benignitate remissum iri; ac deniq; ut remissionem peccatorum istam reipsa, ejusq; fructum sentire & consequi possemus. Jam verò, quod ad eos locos attinet, ubi Christus pro nobis passus ac mortuus fuisse scribitur, qui plures multò sunt, quàm superiores, si dictione *Pro* (ut quidem fieri debet) ea significatione accipere velimus, ut causam finalem declararet, omnia planissima esse videntur. Idcirco enim passus & mortuus est Christus, sive in mortem traditus, ut nos salutem æternam, quã is nobis de cœlo attulerat, amplecteremur, eamq; reipsa consequeremur. Hic verò nulla prorsus satisfactione est opus, ut supra satis explicatum fuit. Atq; ut dictione *Pro* in hanc finalis causae significationem accepta, nullam pro nobis satisfactionem declarari constet, cum Christus dicitur pro nobis passus & mortuus esse, perpendatur id quod scriptum est a Iohanne epist. 1. cap. 3. 16. *In hoc cognovimus charitatem, quod ille animam suam pro nobis posuit, & nos debemus pro fratribus animam ponere.* Nam quis est qui nesciat, nos non ita pro fratribus animam ponere posse, ut pro ipsis vel minima quidem ex parte satisfaciamus? Sed tunc dicimur pro fratribus animam ponere, id est, mori, cum morte nostra beneficio aliquo longè a satisfactione diverso fratres nostros afficimus, aut afficere curamus. Idq; Christi exemplo, qui, ut nos summis beneficiis citra ullam pro nobis satisfactionem afficeret, mori non recusavit, & ita animam suam pro nobis posuit. Scribit Paulus ad Coloss. se gaudere in passionibus suis pro illis, & complere quæ deerant afflictionum Christi pro corpore ejus, quod est ecclesia. Nemo tamen sanæ mentis dixerit, Paulum pro Colossensibus, aut pro ecclesia Christi, ulla ex parte satisfecisse, sed tantummodò afflictum fuisse, & multa passum esse, dum & Colossensibus, & Christi ecclesiae prodesse curat. Animadvertendum est tamen, non ita verè ac propriè fratrem pro fratre mori, vel Paulum pro Colossensibus proq; Christi ecclesia passum fuisse, ut Christus pro nobis passus & mortuus est. Idq; duplici potissimum de causa. Vna est, quia nec frater reverà moritur, nec Paulus affligebatur suâ sponte in hunc ipsum finem, ut alicui beneficium aliquod det, aut darent, etiamsi, dum prodesse alteri curant, mortem & afflictionem incurrant, & pro nihilo ducant. At Christus, non modò dū nobis prodesse studet, afflictiones & mortem subit; verum etiam in hunc ipsum finem sponte passus & mortuus est, ut

Coloss. 1.

24.

1.

nos summis beneficiis afficeret. Altera causa est, quod is verè ac propriè pro alio mori videtur, qui non qualicumq; beneficio cum sua morte afficit, sed insigni aliquo atq; præstanti, præsertim verò si illum in vita conservat. Christus nos morte sua non qualicumq; beneficio affecit, sed omnium maximo & præstantissimo, nobisq; per suam mortem ad immortalitatem supremamq; potentiam evehctus æternam vitam comparavit. Quod nemo unquam præter ipsum, aut fecit, aut facere potest. Nam quicquid ex aliorum morte in nos derivari potest, quod ad vitam æternam nobis conciliandam quoquo modo pertineat, id omne nihil aliud est, quàm confirmatio eorum, quæ nobis Christi mors attulit, & ita Christi morti quæcumq; ex aliorum morte beneficia salutaria sentimus profus accepta referenda sunt. Ut nihil dicam, quod Christus omnium primus est primogenitus ex mortuis factus, cæteris mortem pro fratribus non recusandi & exemplum & causam dedit. Hinc Paulus 1. Cor. cap. 1. 13. ait, *Nunquid Paulus pro vobis crucifixus est?* Unde intelligi debet, neminem vel fuisse, vel esse posse, qui verè pro hominibus violentam mortem sustineat, præter unum Iesum Christum, qui pro salute nostra primus & solus morti ultrò se obtulit, & crucis supplicium in eum ipsum finem volens sustinuit. Ut autem apertius sit, locutionem istam *pati & mori pro aliquo*, cum dictio *Pro* finalem causam declarat nihil cum satisfactione commune habere, aut certè non necesse esse, ut satisfactio ulla ea locutione significetur, consulantur hi loci præter jam allatos, Ioh. 13. 37. Act. 5. 41. & 9. 16. & 15. 26. (Nam Hebræa phrasi idem esse *pro alicujus nomine* quod *pro aliquo*, nemo est qui nesciat) 2. Cor. 12. 10. Eph. 3. 13. Phil. 1. 29. Rom. 16. 4. quibus adde 2. Tim. 2. 10. ubi etsi non est dictio *Pro*, est tamen dictio *Propter* cum significatione finalis causæ, ut ex loco ipso planissimum est. Sed dicet fortasse quispiam, dictionem *Pro* in locis illis, ubi Christus passus & mortuus pro nobis fuisse dicitur, nihil aliud significare, quàm vice seu loco, ut idem sit, Christum pro nobis passum & mortuum esse, quod, Christum eas perpassiones eamq; mortem sustinuisse, quas nos sustinere debebamus, ejusq; perpassiones ac mortem loco perpassionum ac mortis peccatis nostris debitarum substitutas esse. Hanc particulæ *Pro* in locis prædictis significationem, quàm alibi ei convenire posse non negamus, vel illud dissuadere potest, quod, ut vidimus, scriptum est, Christum pro peccatis nostris mortuum esse, quod certè significare non potest, Christum loco peccatorum nostrorum esse mortuum. Itaq; utrobique eadem significatio vocis illius agnoscenda est, quæ, ut diximus, causa finalis quidem est, sed a qua sensus ille, unius in alterius

alterius locum substituendi, quàm longissimè abest. Atq; ut apertius constare queat, cum scriptum est, Christum pro nobis traditum fuisse, pro nobis passum & mortuum esse, nullam pro nobis satisfactionem significari, nec ullo prorsus pacto, substitutionem aliquam nostri loco ea in re intervenisse dici, opera pretium est præcipuos locos, in quibus id scriptum est, diligentius examinare, quos etiam adversarii ad suam istam satisfactionem stabiliendam afferre consueverunt.

1. PRIMUS locus erit, id quod legitur in epistola ad Heb. cap. 2. 9. 10. ad hunc modum: *Eum autem, qui modicè quàm angeli minoratus est, videmus Iesum propter passionem mortis gloriâ & honore coronatum, ut gratiâ Dei pro omnibus gustaret mortem. Decebat enim eum, propter quem omnia, & per quem omnia, multos filios in gloriam adducentem, Principem salutis ipsorum per passiones perfectum reddere.* Inquit igitur Apostolus, idè Christum propter mortis passionem, gloriâ & honore coronatum fuisse, ut beneficio Dei (erga nos videlicet) pro omnibus gustaret mortem. Ex quo apparet, idcirco potissimum pro nobis Christum mortuum esse dici, quòd ejus mortem consecuta sit gloria & honor, unde sit, (hocq; est illud Dei beneficium, seu beneficii fructus) ut nos quoq; post ipsam mortem gloriâ & honore coronandi simus. Neq; enim fieri potest, ut caput sine suis membris ullo in statu sit, membræ sua sibi dissimilia, suarumq; qualitatum planè expertia habeat. Ac præterea gloria & honor, qui Christum post mortem consecutus est, ejusmodi est, ut ei potestatem nos gloriâ atq; honore afficiendi conciliaverit. Atqui ab omni verisimilitudine prorsus abest, ut quis suos sibiq; charissimos aliquo beneficio afficere queat, & id facere negligat, præsertim si ea ex re ipse sit summum aliquod bonum consecuturus, ut certè Christo in nobis gloriâ & honore afficiendis eveniet. Tunc enim verè qualis quantusq; sit apparebit. Tunc reverà omnium hostium suorum victor & triumphator agnosceatur. Hinc autem efficitur, ut nos in mediis ipsis calamitatibus alacres simus, cum animadverrimus, eum qui Caput & Dux noster est, per easdem calamitates ad tantam felicitatem, tantamq; potestatem pervenisse. Quod si non esset, nullaratione in tam difficili cursu perdurare possemus. Propterea addit Apostolus v. 10. *Decebat enim &c.* Ex quibus verbis perspicuum est, nos iisdem perpeffionibus, eidemq; morti ex Dei consilio obnoxios esse, quibus Christ⁹ fuit; imò apparet idcirco Deum, in cujus manu sunt omnia, ut Christus pateretur ac moretur constituisse, quia nos, quorum ipse Dux ad æternam salutem futurus erat, jam perpeffionibus & morti ex ipsius consilio destinati eramus. Quis igitur hic vel cogitare quidem

quidem audeat, Christum vice seu loco nostrum omnium passum & mortuum fuisse? Quis item ex eo, quod Christus pro nobis passus & mortuus esse dicatur, satisfactionem aliquam pro nobis colligi posse arbitretur, cum Apostolus eatenus pro nobis Christum mortem gustasse dicat, quatenus per mortis passionem gloria & honore coronatus fuit? Vnde etiam planissimum fit, hanc dictionem *Pro non vice seu loco* significare, sed finalem tantum causam declarare.

SECUNDÒ, ea verba examinanda sunt, quæ scribit Petrus, 1. epistola cap. 2. 20. *Si beneficientes & patientes sustinetis, hæc est gratia apud Deum: in hoc enim vocati estis: quia & Christus passus est pro nobis, relinquens vobis exemplum, ut insequeremini vestigia ejus.* Primum hinc satis constare videtur, præcipuum Christi passionis scopum fuisse, non quidem pro nobis satisfacere, sed nobis exemplum relinquere, quod certè non esset, si passione suâ pro nobis satisfecisset. Præcipuus enim finis & scopus ipsa satisfactio fuisset, quemadmodum ipsi adversarii sentiunt. Adde, quod etiam si de præcipuo fine hinc non ageretur, tamen vix fieri posse videtur, ut hi duo fines conveniant, Satisfacere & Exemplum relinquere, id est, ut una & eadem re & satisfiat & simul exemplum relinquatur. Satisfactio enim ostendit, illum pro quo satisfactio illam facere non potuisse, & jam ab ejus faciendæ obligatione immunem esse. Exemplum verò quod relinquatur demonstrat, eum cui exemplum relinquitur & posse & debere rem illam facere. Deinde apertissimum est, Christum pro nobis passum fuisse, nullo modo significare posse, eum vice seu loco nostrum perpassiones illas expertum esse, cum, si non præcipuè, saltem inter cætera, propterea passus fuerit, ut nobis ad eadem, si opus fuisset, perpetienda præiret.

TERTIUM locum faciemus Cajaphæ verba, cum imprudens vaticinatus est, quæ extant Iohan. cap. 11. 49. 50. *Vos nescitis quicquam, nec cogitatis, quia expedit nobis, ut unus moriatur homo pro populo, & non tota gens pereat.* Iam verò, si rectè intelligere velimus, quomodo, ut ex hac vaticinatione constat, Christus pro populo mortuus sit, Cajaphæ mentem inspicere oportet, ad eamque tanquam ad typum quandam totam rem accommodare. Certum autem est, Cajapham nequaquam dicere voluisse, bonum esse, ut Iesus vice populi, qui jam morti destinatus esset, moreretur: sed nihil aliud eum sensisse, nisi, cum necesse esset, aut populum perire, si Iesum vivere permitterent, aut Iesum occidi, si populus salvus esset futurus, præstare Iesum solum mori, & universum populum conservari, quàm Iesum ipsum vivere, & universum populum perire. Itaque similiter dicendum est, ex hac vaticinatione nequaquam

2.

semper est pro nobis

3.

quam colligi posse, Christum nostrum vice & loco, qui jam morti propter peccata nostra destinati essemus, mortem subire debuisset: sed tantummodò, cum necesse esset, aut Christum mori, & nos servari, aut Christum vivere, & nos perire, satius fuisse, ipsum mori, & nos omnes servari, quàm ipsum vivere & nos omnes perire. Iam enim supra demonstratum fuit, nos non nisi Christi morte interveniente ad salutem aspirare potuisse. Verùm, quemadmodum ex ejusdem Cajaphæ mente non eadem vera erat perditio & salus illius populi, quæ ipsius Iesu: (Populus enim, ut Cajaphæ videbatur, idè periiisset, quòd de quiete & auctoritate sibi a Romanis permessa periclitaturus esset: Iesus verò, quòd mors sibi subeunda fuisset. Populus item, idè salvus fuisset, quia auctoritatem ac quietem illam sibi conservasset: Iesus verò, quia in vitam remansisset.) sic quoq; non eadem est salutis & perditionis nostræ, cum salute & perditione Christi, de qua hîc agitur, ratio. Salus enim nostra, vita æterna erat: perditio item, mors æterna. Christi verò salus, vita hæc temporaria: perditio, mors item temporaria erat. Apparet igitur, nullam ex Cajaphæ verbis substitutionem Christi mortis loco mortis nostræ elici posse, neq; etiam de satisfactione aliqua in ejus ratiocinatione agi: sed id tantum inde colligi posse, idq; tantum in ea dici, Non potuisse nos vitam æternam adipisci, nisi Christus mortuus esset; & ita pro nobis mortuum esse Christum, nihil aliud significare, quàm Christum mortuum esse, ut nos ingenti beneficio afficeremur.

4. QUARTUS locus erit, ex Ioh. cap. 10. II. 15. quibus duobus versiculis simul junctis, apertissimè docemur, Christum tanquàm bonum pastorem animam suam pro ovibus, id est, pro nobis posuisse. Atqui bonus pastor, non idcirco animam suam pro ovibus ponere dicitur, quia eorum loco moriatur, sed quia ut illas conservet, si opus est, moritur. Neq; enim, si mortuo pastore ut oves suas conservaret, oves nihilominus pereant, propterea is animam suam pro ovibus posuisse non dicitur. Præterea animadvertendum est, in hac parabola seu similitudine, animam ponere non significare ipsum mori, sed moriendi periculum adire. Nam si Pastor moriatur, qua ratione conservabuntur oves, qui scopus est boni pastoris? An non pastoris mors ovium perditionum maximè propria ratio est? Non igitur mortem eligere potest bonus pastor, aut eam volens subire, ut oves servet: sed quemadmodum ibidem ait, Christus non est similis mercenario, qui viso lupo statim aufugit, eiq; oves discerpendas & dilaniandas relinquit; sed ipsum expectat ac aggreditur, atq; ea ratione, ut oves suas earumq; vitam ab ipso defendat, vitam suam in periculum adducere non dubitat. Similiter

licet ipse Christus, ut nos ab interitu vindicaret, non interiret quidem, neq; enim in morte remansit, alioquin & nos omnes unà cum ipso perissemus, sed intereundi periculum, quantum humana mens & ratio assequi poterat, sponte adiit. Morte enim mori voluit, ipsi Deo in primis execrabili, & ab ipso derelinqui. Vidit venientem Diabolum, qui interitus nostri habebat imperium, Heb. 2.14, non aufugit, quin imò cum ipso acriter, præsertim verò crucis mortem subeundo, confligit, & tandem ea ratione potentiam ejus abolevit, & ita nos conservavit. Itaq; animam suam pro nobis, tanquam bonus pastor pro ovibus suis posuit Christus, non vice nostrum moriendo: (nec enim ab ea morte, quam ipse subiit nos vel liberavit, vel liberare voluit,) sed interit^{us}, qui nobis imminerebat, periculum adeundo, dum sævissimum lupum Diabolum, ejusq; omnem metum a nobis depellere curat. Vbi etiam animadvertendum est, quàm longè absit id, quod Sacræ literæ prædicant, Christum pro nobis mortuum fuisse, ab omni pro nobis satisfactionis significatione. Nam quid commune habet mors, quam pastor bonus pro ovibus subire non recusat, cum satisfactione aliqua pro ipsis ovibus?

5. **Q**UIN TO loco diligenter ea perpendenda sunt, quæ scribit Paulus ad Rom. cap. 5. 6. 7. 8. *Etenim Christus, cum adhuc infirmi essemus, secundum tempus pro impiis mortuus est. Vix enim pro justo quis moritur: Nam pro bono forsitan quis audebit mori. Commendat autem charitatem suam in nobis Deus, quoniam cum adhuc peccatores essemus, Christus pro nobis mortuus est.* Ex his etiam Pauli verbis, si paulò accuratius examinentur, satis intelligi posse videtur, primùm, pro nobis Christum mortuū fuisse, nullam pro nobis satisfactionem significare: deinde, nec substitutionem etiam aliquam Christi mortis nostræ mortis loco, ea locutione declarari. Nani quod ad satisfactionem attinet, certum est, in morte quam pro justo quis subiret, nullam satisfactionem ejus generis, cujus fuisse volunt Adversarii satisfactionem Christi pro nobis, locum habere posse. Et tamen hîc a Paulo mors pro justo per oppositionem comparatur cum morte pro impio, & sic cum Christi morte pro nobis: quæ comparatio, vel nulla, vel certè non satis apta esset, si mortuum esse Christum pro nobis, Christum pro nobis morte sua satisfecisse significaret. Quocirca certum esse potest, *Pro nobis* in illis Pauli verbis nihil præterea significare, quàm *proferri causâ*. Namq; hoc pacto rectè dicitur quis pro justo mori posse, non minus quàm dicatur pro impio. Quod verò attinet ad substitutionem mortis Christi loco mortis nostræ, animadvertendum est, ex Pauli verbis intelligi posse, Christum etiam pro nobis justis mori potuisse. Atqui si

qui si iusti fuissetus iam per Dei gratiam, qui, ut supra alicubi disputa-
vimus, etiam ante Christum & sine Christo iustis hominibus omnia
peccata semper condonavit, ei morti quam nobis nostra peccata affe-
runt minime obnoxii fuissetus. Quare Christi mortem eius loco sub-
stituere opus non fuisset, imò ne substitui quidem potuisset. Necesse
est igitur, ut in Pauli verbis Christum mortuum fuisse pro nobis, aliud
significet, quam eius mortem loco mortis nostræ nobis propter pec-
cata nostra debitæ substitutionem fuisse.

6.

SEXTO & ultimo loco ejusdem Pauli verba expendere operæ
pretium est, quæ habentur 2. Cor. 5. 14. 15. & 1. Thes. 5. 9. 10. Vtrobique
enim dicitur, Christum pro nobis esse mortuum, ut ipsi vivamus. Nam
in posteriore testimonio verba illa *Simul cum illo vivamus*, non vitam
æternam, quam cum Christo in caelis victuri simus, sed Spiritualem,
quam in terris vivere debeamus, quod ipsi Christo vivere dicitur, de-
clarant ibidem antecedentia verba. Iam verò, quo sensu dictum in u-
troque testimonio fuerit, Christum pro nobis mortuum fuisse, explicante
apertè prioris testimonii verba illa, *sed ei qui pro ipsis mortuus est &
resurrexit*: sicut enim pro nobis Christum resurrexisse, nullo pacto si-
gnificare potest, ejus resurrectionem nostræ resurrectionis loco sub-
stitutam esse, nec per ejus resurrectionem alia quaptam ratione pro
nobis satisfactum fuisse: sic etiam Christum pro nobis esse mortuum,
neutrum istorum significare potest. Restant alii loci, in quibus e-
dem locutio aut similis legitur, quorum quis sit verus sensus, ex iis quæ
dicta sunt faciliè intellectu est. Id tantum addam, Si *pro nobis* in ejus-
modi locis *Nostram vice* significaret, cum Christus dicitur dedisse se-
metipsum, sive animam suam redemptionis pretium pro nobis, ne-
cesse esset, Christum sive ejus animam captivam nostri loco reman-
sisse, quo nihil absurdius dici potest. Igitur *pro nobis* in istis omnibus
locis nihil aliud est, quam *Nostræ causæ*.

Caput

Caput XXI.

Locorum, in quibus Christus peccata nostra portasse dicitur, & similium explicatio, & quòd ad satisfactionem pro peccatis nostris confirmandam nihil momenti habeant, demonstratio.

SEQUITUR, ut de iis Sacrarum literarum testimoniis agamus, ubi scriptum est, Christum portasse peccata nostra, aut aliquid simile. Et primum quidem fateamur, locutionem hanc *portare*, seu *ferre peccatum* sive iniquitatem idem significare solere, quod *peccati poenas dare*, sive ut verbum verbo reddamus, *peccati poenam ferre*. Peccati enim & iniquitatis nomine in huiusmodi locutionibus, peccati & iniquitatis poena potissimum significatur. Quocirca, si hoc sensu dictum fuisset, Christum tulisse seu portasse peccata nostra, dicendum videretur, Christum peccatorum nostrorum poenas sustinuisse, & ob eam causam pro peccatis nostris satisfecisse. Verum non semper hoc significat locutio ista, sed interdum *peccatum auferre* significat, id est, potissimum peccati poenam. Auferuntur autem peccata seu poenae peccatorum alia etiam ratione, quam per satisfactionem. Imò, ut ex infra dicendis apertius constabit, nunquam apud Deum per satisfactionem ablata peccata fuisse leguntur. Iam verò *peccata portare* idem nonnunquam significare quod *peccata auferre*, ostendunt manifestè hi duo loci: Exod. 34. 7. Num. 14. 18. in quibus secundum Hebraicam veritatem Deus dicitur portare peccatum & iniquitatem, id est, auferre, ut ipsa vulgata editio habet. Est enim in Hebræo verbum *Nose* quod *Portare* propriè significat, quo quoq; in ea locutione, cum etiam poenas sustinere declarat, uti solent Sacrae literæ. Est autem significatio hæc verbi *Portandi* inde ducta, quòd qui aliquid aufert, tantisper dum illud deponat aut abjiciat, id portare soleat: quo factum est, ut verbum Græcum *ἔσθω*, quod sine dubio propria significatione nihil aliud est quam bajulo, cū Auferendi significatione apud ipsos Sacros scriptores inveniatur. Nam Iohan. 20, 15, verba illa, *Si tu sustulisti eum dicito mihi, ubi posuisti eum*, in Græco sic leguntur: *εἰ σὺ ἔσθας αὐτόν, ἐπεὶ μοι, πῶς ἔστιν ὅτι ἔσθας*. Cum igitur apud Esaiam scriptum legimus de Christo,

cap. 53. 4. *Verè languores nostros ipse tulit, & dolores nostros ipse portavit*, non est intelligendum, Christum omnes pœnas nostris peccatis debitas sustinuisse: (id enim, ut ante ostensum est, nec factum fuit, nec fieri ullo modo potuit) sed Christum morbos nostros, id est, peccata abstulisse, ab iisq; eâ ratione potissimum, quâ cum de redemptione ageremus, expositum est, nos redemisse ac liberasse: quamvis in Hebræo verbum portavit sit *sabbal*, quod propriè bajulare & ferre, ut jumenta onera solent, significat. Quod si quis adhuc hac de re dubitat, consulat Matth. cap. 8. 16. 17. & inveniet Evangelistam illum, vaticinationem istam Esaïæ, tunc impletam fuisse dicere, cum Christus omnes male habentes curaret. Quemadmodum igitur languores nostros tulisse, & dolores nostros portasse dicitur, cum omnium ægrotorum morbos abstulit: sic ad spirituales morbos, ut fieri quidem debet, Propheta dictum pariter accommodando, idem fecisse Christus dicendus est, cum a nobis peccata omnia, id est, ut dictum fuit, potissimum eorum pœnas atq; reatum abstulit, quod non modò ratione ante exposita ab ipso factum est, quatenus scilicet viam, iræ divinæ, hoc est, supplicii peccatis constituti effugiendi, per proprii sanguinis effusionem ostendit ac confirmavit, & potestatem nos in perpetuum ab eo asserendi est adeptus; sed etiam quatenus ipse auctoritate sibi a Deo concessa, cuicumq; voluit peccata dimisit & condonavit. Nam de Deo ipso quoq; , ut vidimus, dictum est, eum *auferre* peccata, nempe quia illa dimittit atq; condonat. Propterea Paulus ad Colof. cap. 3. 13. scribens, ait, Christum nobis condonasse, videlicet peccata. Quod quomodo intelligendum sit, declarat locus isti respondens, ad Eph. cap. 4. in fine, ubi scriptum est, Deum in Christo, id est, per Christum condonasse: Ex quo perspicuum est, Christum non ut æternum Deum, sed ut mediatorem peccata condonasse, tantum abest, ut tanquam mediator pro ipsis satisfacerit. Quid enim commune habet condonatio cum satisfactione? aut, Quomodo fieri potest, ut qui peccata condonat, idem pro ipsis satisfaciât? Christum autem, ut mediatorem & hominem peccata dimisisse, planissimum præterea facit historia illa de paralytico per eum sanitati restituto; ubi apud omnes tres Evangelistas, a quibus ea narratur, scriptum est Christum dixisse, filium hominis potestatem habere peccata dimittendi in terra; & apud Matth. cap. 9. 8. legitur, paralytico sanato, quod effectum & signum fuit ab ipso Christo prædictum ejus potestatis, a turbis glorificatum fuisse Deum, qui tantam potestatem hominibus dedisset. Cæterum, ex hac historia animadvertendum est, Christum tunc etiam, cum hic mortalis ageret, non solum pec-

cata

Eph. 4. 32.

Matth. 9. 6.

Mar. 2. 10.

Luc. 5. 24.

Sata remittendi potestatem habuisse, quatenus a quocumq; ipse voluisse peccatorum reatus ablati fuit; sed etiam, quatenus reipsa potestate sibi tradita, plenum effectum liberationis a peccatorum poenis præstare poterat. Sed hoc inter utramq; istam remissionem peccatorum intererat, quod prior ad omnem prorsus peccatorum reatum pertinebat: posterior vero ad eas tantum peccatorum poenas pro eo tempore pertinebat, quæ in hac vita a Deo infliguntur. Neq; enim Christus vitam æternam conferendi, & sic a morte peccatorum poena reipsa liberandi potestatem revera adeptus est, quam propter obedientiam suam vim sibi subjiciendi omnia est consecutus. Quomodo autem vitam æternam reipsa is dare potuisset, & ab æterna morte alios liberare, qui ipse mortalis esset, cuiq; opus fuisset preces & supplicationes ei offerre, qui ipsum poterat liberare a morte? Heb. 5. 7. Hinc est, quod cum Phariseis diceret, se habere potestatem dimittendi peccata, quia de posteriore hac remissione loquebatur, quæ poena ipsa peccati aufertur, addit illa verba in terra, quæ, ut ex Marco liquet, non cum verbis *potestatem habere*, sed cum verbo *Dimittendi* cohærent. Dimittere igitur omnino peccata jam poterat Christus, id est, peccatorum poenas reipsa auferre, sed in terra tantum, id est, in hac vita mortali. Nam in cælo quoq; hac ratione peccata dimittere, id est, ad cœlestem vitam reipsa transferre, tum demum potuit, cum illi omnis potestas in cælo & in terra data est, quod post resurrectionem factum esse, & ipse Matth. 28. 18. satis docet, & planè inter omnes constat. Verùm hæc obiter hoc loco. Ex prædictis autem, præferim verò ex Matth. cap. 8. testimonio satis apparet, quæcumq; apud Esaiam cap. 53. leguntur de Christo, quod portaverit, seu tulerit peccata nostra, ad peccatorum ablationem referri debere, non autem ad poenarum illis debitarum perpeffionem. Nam Vatablus quoq; ad finem capituli in verbis illis, *Et ipse peccatum multorum tulit*, verbum *tulit*, sustulit interpretatus est. Quoniam igitur Christus sustulit, id est, abstulit peccata nostra, idcirco ea portasse seu tulisse dicitur, præsertim cum, ut supra innumius, elegans hic sit metaphora, ab iis qui aliquod grave onus a quopiam auferunt: tantisper enim dum illud deponant, aut abjiciant, ipsi id ferre solent. Quæ metaphora in ipsis peccatis auferendis, oculis quodammodo exposita fuit populo Israëlítico in hirco illo emissario, de quo Levit. cap. 16. ubi v. 22. dicitur hircus ille portasse super se omnes iniquitates populi in terram desertam. Certissimum enim erat, hircum illum nullo prorsus modo iniquitates populi super se habere posse. Verùm, quia ea interveniente cerimonia, populi peccata auferebantur, propterea dicebatur hircus

Matth. 8.
16. 17.
Esai. 53. 4. 5.
6. 11. 12.

Esa. 33.6.

Jerem. 15.11

ille portare super se peccata populi. Perinde enim erat, ac si populi peccata ejusmodi fuissent, quæ super hircum illum poni potuissent, isq; ea in locum illum desertum secum apportasset. Propterea ibidem scriptum est, v. 21. Aaronem antequam hircus amandaretur, debuisse in illo omnia populi peccata ponere. Hinc perspicui potest, in quem sensum accipienda sint Esaia verba, (si ea ita legenda essent, ut leguntur in vulgata editione) dum ait, *Deum posuisse in Christo iniquitatem omnium nostrum*: Nempe, non revera peccata nostra, sive eorum poenas in Christo positas fuisse, eivē nostra peccata fuisse imputata, quod (ut etiam ex iis quæ infra dicenda sunt constabit) nullo modo fieri potuit: sed perinde fuisse, ac si peccata nostra in Christo fuissent a Deo posita, eaq; ille secum aliquod asportasset, unde in nos redire amplius non possent. Sed præterea sciendum est, Hebræa verba aliter, quam a veterē Interprete factum sit, reddi Latine debuisse. Verbum enim, quod ille cōvertit *Posuit* est *Hiphgiah* quod verbum *occurrere*, vel *occurrere facere* propriè significat, & per translationem *precari*, vel *precari facere*. Estque locus huic planè similis apud Ieremiam cap. 15. 11. ubi videlicet verbum *Hiphgiah* eodem prorsus modo constructum reperitur, & de Deo, ut hic, similiter dictum. Quo in loco necesse est, ut verbum istud *occurrere*, vel *occurrere facere* per translationem *precari facere* significet: nam ut significet *precari*, cum de Deo dicatur, (sicut neq; hic ob eandem causam) nulla ratione fieri potest. Porro significatio illa *Precari facere* in loco nostro locum habere non potest, alioqui sequeretur Esaia potuisse dicere, Deum fecisse, ut omnium nostrum iniquitas Christum vel pro Christo precata fuerit, quod longè absurdissimum esse, nemo non videt. Restat igitur, ut vel *occurrere*, vel *occurrere facere* id verbum hoc loco significet. Quod si *occurrere* significat, sensus omnino est, Deum in Christo, hoc est per Christum, vel cum Christo occurrisse iniquitati omnium nostrum, id est, sese illi opposuisse, & ejus impetum quodammodo a nobis avertisse, atq; ea ratione nos ab omnibus malis, quæ inde nobis imminabant, liberasse. Atq; hanc crediderim ego veram loci sententiam esse, præsertim cum antecedant verba illa: *Omnes nos, tanquam oves erravimus*. Nam in loco etiam illò apud Hieremiam sensus omnino videtur esse, Deum per Hieremiam, hoc est, per populum Iudaicum, cujus personam ille ibi sustinebat, sese inimico, hoc est, Nabuchodonosori oppositurum esse, afflictionis & angustia tempore, eaq; ratione ejus impetum ab Hierosolymis avertiturum, malaq; omnia inde urbi illi imminencia depulsurum, quæ tamen loci sententia, nescio an ab aliis animadversa fuerit. At verò, si

verbum

verbum *Hiphgiah* in loco nostro *occurrere facere* significare velimus, sententia erit, Deum effeciisse, ut peccata nostrum omnium Christo obviam sint facta, cumq; quodammodo fuerint aggressa, cum nostrorum peccatorum causam mori voluerit; & sic merito dici possit, peccata nostra Christi mortem attulisse, quod quid sit, jam antea vidimus, indeq; nullam pro peccatis nostris satisfactionem colligi posse docuimus. At enim (inquiet aliquis) ibidem apud Esaiam scriptum est, castigationem pacis nostrae super Christum fuisse, quod satis ostendere videtur, in Christo fuisse punita peccata nostra, atque ea ratione ea ipsa peccata, id est, eorum poenas in ipso positas, unde factum sit, ut nos pacem habuerimus, & cum Deo in gratiam redierimus, eiq; reconciliati simus. Respondeo, Castigationis verbum hoc apud Esaiam loco non punishmentem significare, sed afflictionem, id quod antithesis verbi Pacis satis demonstrat: neq; enim recte paci punitio opponitur, sed afflictio rectissime. Siquidem pax apud Hebraeos saepe nihil aliud, quam quietem & felicitatem declarat. Castigationem autem pro afflictione sumi (ii enim qui castigantur, affliguntur) docet Psal. 73. 14. ubi scriptum est: *Et fui flagellatus tota die, & fuit castigatio mea singulis matutinis*, quem locum sic interpretatus est Vatablus: *Nam quotidie plagas fero, singulisq; matutinis afflictio mea est*. Eandem autem pacis & afflictionis antithesin habes Ierem. 29. 11. Itaq; loci nostri sensus est, Christum afflictionem subiisse, quae nobis quietem & felicitatem peperit. Abunde enim supra demonstratum fuit, quomodo citra ullam satisfactionem Christi mors eamq; antecedentes calamitates, nobis salutem aeternam comparaverint; & quomodo non nisi Christi morte, & calamitatibus illis intervenientibus, ad felicitatem illam coelestem, quam omnium peccatorum nostrorum plena condonatio continetur, nos aspirare potuerimus. Verum subjunget quispiam, illico apud Esaiam addi, v. 5. *Et in livore ejus sanitas nobis*, seu potius *medicatum est nobis*, ex quo intelligi debere videtur, ex Christi perpeffionibus & morte petendum esse, quidquid ad peccatorum nostrorum morbos sanandos nobis est opus: nempe, quia perpeffionibus & morte sua Christus poenas universas nostris peccatis debitas sustinuerit: unde constare possit, in quem sensum accipienda sunt antecedentia verba, *Castigatio pacis nostrae super eum*. Atqui haud paulo aliter res se habet: neq; enim petendum nobis aliquid ex Christi perpeffionibus & morte, ait Esaias, sed inde factum esse, ut nos sani evaserimus. Ex eo enim, quod Christus in corpore suo vulnera & plagas lethales perpeffus est, factum est, ut anima nostra ex suis morbis gravissimis erepta, verae sanitati restituta fuerit.

Esa. 53. 5.

Quod quid sit, explicat divinè Petrus, cum de Christo loquens, & ad hunc ipsū locū Esaia respiciēs, ait, epist. 1. cap. 2. v. 24. 25. *Cujus livore sanati estis: Eratis enim sicut oves errantes, sed conversi estis nunc ad pastorem & curatorem animarum vestrarum.* En quid sit, Christi livorem sanitatem nobis fuisse, nimirum, Christi morte factum esse, ut nos ad Deum, seu mavis ad Christum ipsum conversi fuerimus, atq; ab errore & perditione nostra in viam salutis revocati. Nam & Esaia ipse, quem sine dubio & imitari & illustrare voluit Petrus, post ea verba, *Et in livore ejus est medicatum nobis*, statim subiicit, *Omnes nos sicut oves errabamus, quisq; in viam suam declinaverat.* Quocircā crediderim ego, totum hunc Esaia locum, Petro ex parte quodammodo auctore, sic *ωπαρσικως* converti posse. Ipse vulneratus atq; occisus fuit propter transgressionem nostras, percussus, inquam, fuit, atq; contusus propter iniquitates nostras, ipse afflictionem subiit, quæ nobis felicitatem peperit, ejusq; plagis ac vibicibus nobis medicatum est. Omnes enim nos tanquam oves pastore carentes errabamus, unusquisq; nostrū sibi indulgens a recta via declinaverat. Sed Iehova ipsum tot malis exponendo, iniquitati omnium nostrū sese opposuit, & perniciem imminentem inde a nobis depulit. Eodem igitur sensu dixit Esaia, Christi livore nobis medicatum fuisse, quo Paulus dixit 2. Cor. 8. 9. Corinthios Christi inopiā fuisse ditatos. Neq; enim mens Pauli est, in ipsa Christi inopia reverā divitias Corinthiorum repositas fuisse, vel, Christi inopiam, æstimatione sui, Corinthiorum inopiam compensasse eosq; ditasse, sed Christi inopia interveniente factum esse, ut Corinthii ditati fuerint. Itaq; hujusmodi loquendi modis, qui propter antithesim quam continent elegantes admodū habentur, & propterea etiam a quibusdam affectantur, non vis aliqua significatur, quæ ipsis rebus insit, sed res, sine quibus aliquid factum non est, exponuntur. Ut cum, exempli causā, Theologi quos Patres vocant, aliq; recentiores dicunt, Filium Dei de cælo descendisse, ut nos in cælum ascenderemus: hominem factum fuisse: ut nos deificaremur: mortalem fieri voluisse, ut nos immortales efficeremur: & pleraq; similia, quæ idē ab ipsis dicuntur, ut quæ & quanta Dei filius, (ut quidem ipsi putant) pro nobis fecerit, enarrent; atq; ea ratione Dei ipsiusq; Dei filii ingentem erga nos charitatem, quasi ob oculos eam ponentes, summo opere commendent: quæ eadem planè est, (si sine iis modò quæ Christus fecit, nos salutem adepturi non eramus) quæ fuisset, si in ipsis quæ fecit, propria etiam nos servandi vis reposita esset: Sic in proposito nostro, dummodò non sine Christi plagis & cruce factum sit, ut nos ab animæ nostræ morbis liberati simus, rectè atq; eleganter

ganter dictum est, ejus livore nobis medicatum fuisse, & Dei ipsiusq; Christi ingens erga nos charitas his verbis, quàm maximè fieri potuit est commendata, etiamsi vis vera & propria nos servandi, alibi quàm in ipsis plagis ipsaq; cruce insit. Quomodo verò non sine Christi plagis & cruce nobis animæ sanitas restituta fuerit, & supra satis explicatum est, & deinceps infra reliquis testimoniis, quæ ad satisfactionem, de qua disputamus, confirmandam afferuntur, examinandis, copiosius explicabitur. Quanquam autem ex iis quæ hæcenus disseruimus, non obscurum esse arbitramur, quid apud Esaïam & alibi sit, Christum tulisse seu portasse languores nostros, dolores & peccata nostra: est tamen nobis adhuc locus unus separatim explanandus, in quo adversarii maximam vim ad suam satisfactionem stabiliendam inesse putant. Sic enim apud Petrum, ante verba illa Esaïæ, quæ imitatus est, scriptum de Christo legimus, 1. Pet. 2. 24. *Qui peccata nostra ipse pertulit in corpore suo super lignum.* Nam quid aliud est *perferre*, quàm sustinere ac pati? Et cum sæpè, præsertim verò in hujusmodi locutionibus, ut ab initio dixim⁹, peccatorum nomine apud Sacros scriptores pœnæ peccatorum intelligantur, Quid aliud esse potest, Christum pertulisse peccata nostra, quàm pertulisse pœnas peccatorum nostrorum? Adde, quòd id fecisse dicitur in corpore suo, idq; super lignum, ut dubium esse non videatur, quin Petrus dicere voluerit, Christum corpore suo, dum crucis mortem subiit, pœnas nostris peccatis debitas sustinuisse, atq; ea ratione justitiæ divinæ pro peccatis nostris satisfecisse. Verùm sciendum est, verba Græca, quæ reddita sunt Latine, *Qui peccata nostra ipse pertulit*, ad hunc modum se habere: *ὁς τὰς ἀμαρτίας ἡμῶν αὐτὸς ὠνεύεν.* Atqui *ὠνεύεν τὰς ἀμαρτίας*, non est *perferre peccata*, sed *auferre*. Patet hoc ex loco, in quo nec præterea alibi, ut credo, in novo Testamento, ea locutio invenitur. Is est in epistola ad Heb. cap. 9. in fine, ubi quod in Græco est, *ἵς τὸ πᾶν ὠνεύεν ἀμαρτίας*, ab Erasmo, cæteris recentioribus interpretibus assentientibus, Latine redditum fuit, *Ut multorum peccata tolleretur*, & vetus Interpres reddiderat, *Ad multorum exhaurienda peccata*: estq; præcipuè notandum, quòd utrobiq; de Christo est sermo, ut appareat locos esse quàm similes, nec dubitari ulla ratione posse, quin quemadmodum ea locutio apud auctorem epistolæ ad Hebræos manifestè, non *perferre*, sed *auferre* peccata significat, sic etiam significet apud Petrum. Præterea animadvertendum est, verba illa *in corpore suo* nihil aliud significare, quàm *per corpus suum*. Præpositionem enim in loco præpositionis *Per* Hebræo-

Heb. 9. 28.

bræorum more in novo Testamento usurpari, vulgatissimum est. Itaq; sic interpretandus est locus: *Qui peccata nostra ipse abstulit per corpus suum super lignum.* Quorum verborum sententia jam esse ea non potest, Christum in corpore suo dum crucifigeretur, pœnas peccatorum nostrorum sustinuisse: sed Christum, ut peccata nostra auferret, corpus suum crucifigendum tradidisse. Etenim diligenter notandum est, cum in Sacris literis legitur, peccata nostra ablata fuisse, aut expiata, aut deleta, aut remissa, aut aliquid simile, idq; hac vel illa ratione factum esse, non debere intelligi, jam id reipsâ perfectû fuisse, vimq; id perficiendi ex re quapiam sive actione jam profectam esse: sed Dei consilium de peccatis nobis condonandis, iisq; a nobis auferendis significari, intelligendû est; atq; id, cavé commemorari, quæ ab ipso Deo, vel ipso Deo curante, facta sunt, ut hoc ejus consilium eventum suum sortiatur: Alioqui nihil esset, cur de peccatorum condonatione consequenda quis, quam nostrûm sollicitus esse deberet; nec porro vel pœnitentia, vel fide, vel ulla re alia ejusmodi, quæ in nobis esse debeat, ad nos justificandos opus esset, si antequam crederemus & pœnitentiam ageremus, jam reipsâ a peccatis absoluti, & iusti coram Deo essemus: quo nihil vel magis ridiculum juxta atq; impium, vel ipsis sacris literis magis contrarium excogitari potest. Cum igitur scriptum est, Christum per corpus suum cruci affixum abstulisse peccata nostra, non est intelligendum, quia Christus corpus suum crucifigendum tradiderit, ided peccata nostra jam reipsâ ablata esse, sive de ipsis peccatis, sive de peccatorum pœna loquamur. Quod tamen, quod attinet ad peccatorum pœnam, jam reipsâ perfectum esset, si Christus omnes peccatorum nostrorum pœnas corpore suo crucis morti tradendo divinæ justitiæ persolverisset. Nam quod pertinet ad ipsa peccata, ea reverâ per Christi mortem ablata non fuisse, docet idem Petri locus, statim enim addit, *Ut peccatis mortui justitiæ vivamus*: hoc enim non tanquam effectum prorsus necessarium, & qui jam omninò haberetur, mortis Christi a Petro commemorari, sed tanquam Christi mortis finem, quem nulla ex parte irritum fieri cuperet, ejus antecedentes exhortationes & commonefactiones abundè nos docere possunt. Quamobrem ex Petri verbis nihil aliud intelligere debemus, quàm Christum, quem in summa patientia ac tolerantia malorum atq; injuriarum ad imitandum proposuerat, aded patientem, adedq; tolerantem fuisse, ut ipsam crucis mortem injustissimè sibi illatam subire non recusaverit; idq; ut Deo obediret, qui ea ratione peccata nostra auferre voluit, id est, efficere, ut nos peccatorum veniam ab ipso nobis oblatam reipsâ consequeremur, & in po-

1. Pet. 2. 24.

est. Itaq;
per corpus
ea non po-
ccatorum
ret, corpus
m est, cum
ata, aut de-
ctum esse,
perficien-
nsilium de
ari, intelli-
l ipso Deo
tiatur: A-
enda quis
ntia, vel fir-
justifican-
remus, jam
no nihil vel
magis con-
m per cor-
intelligen-
id est pec-
le peccato-
orum po-
torum no-
ultitue per-
per Christi
nim addit,
n effectum
is Christi a
quem nulla
es & com-
x Petri ver-
in summa
um propo-
rucis mor-
Deo obedi-
cere, ut nos
remur, &
in po-

in posterum a peccando cessaremus. Verum tamen, ut veritas magis confirmetur, atq; omnis dubitatio, quæ ex prædictis Eliaæ & Petri testimoniis oriri possit, penitus tollatur, quamvis ea quam supra attulimus, ut abundè a nobis demonstratum est, verissima illorum interpretatio censi debet, tamen demus locos illos interpretandos ita esse, ut in iis dictum fuerit, Christum pertulisse & sustinuisse peccata nostra, & Deum in ipsum fecisse incurrere, seu coniecisse iniquitatem omnium nostrum, (sic enim multis placet verba illa ex Hebræo interpretari, quæ in vulgata editione ad hunc modum leguntur: *Posuit Dominus in eo iniquitatem omnium nostrum*; quam lectionem, etiamsi vera esset, ad versariorum sententiam nihil juvare supra ostendimus) demus, inquam, hæc de Christo dicta fuisse, quid inde necessariò sequetur? Nunquid Christum omnes peccatorum nostrorum pœnas sustinuisse, atq; ea ratione divinæ justitiæ pro nobis satisfecisse? Minimè gentium. Loquendi enim consuetudine receptum est, ut, qui occasione peccatorum alicujus affligitur, is illius peccata perferre ac sustinere dicatur, etiamsi nulla prorsus satisfactio inde proficiscatur. Igitur, si quispiam ex sui vel filii, vel Patris, vel fratris, amici, vel deniq; alterius conjunctæ personæ delicto aliquod damnum, ut sit, ad se redire sentiat, is (præsertim si ea in re ipse extra culpam planè fuerit) non dubitabit dicere, se conjunctæ illius personæ peccatum sustinere; quin etiam addet, se peccati illius pœnas dare, & tamen hîc satisfactionis ullius ne umbra quidem est. Itaq; meritò dici potuit, Christum qui peccatum non fecit, nec inventus in ore ejus dolus (tantum abest, ut nostrorum scelerum particeps fuerit) peccata nostra sustinuisse; & si placet, pœnas quoq; illorum dedisse, cum dubium non sit, quin ipse occasione peccatorum nostrorum multa sit passus, & detestabili tandem mortis genere fuerit occisus, quamvis nullo modo pro ipsis peccatis nostris satisfecerit. Nam, quòd in illum, ita Deo volente, nostrum omnium iniquitas incurrerit, seu coniecta fuerit, quid hoc tandem est? Nonnè incurrat in me iniquitas illius, propter cujus iniquitatem ego innocens divexor? Nonnè prætereà pœna iniquitatis illius in me conjecitur, ob cujus iniquitatem ego ea perfero, quæ perferre non commerueram, & quibus ille jure plecti poterat, quamvis multò etià majores pœnæ ab ipso exigi potuissent, neq; ego idcirco ea perferam, ut ulla ex parte pro ipso satisficiam? Ita in Christum idè iniquitatem omnium nostrum incurrisse, adeoq; ipsam iniquitatis pœnam a Deo in Christum coniectam fuisse scriptum est, quia propter omnium nostrum iniquitatem ipse divexatus fuit, obq; eandem iniquitatem ea pertulit, quæ, ut perferret, nunquam

Esa. 53. 6.

quam commeritus fuerat, quibusq; nos meritò plecti poteramus, quamvis multò majores a nobis poenas exigere jure optimo potuisset Deus. Ex quo satis constare arbitror, ea quæ Christus pertulit, pro peccatis nostris nequitiam satisfecisse. Illud certissimum videtur, locutionem illam *portare seu ferre peccata sive iniquitates alterius*, de quo potissimum hoc loco agimus, nusquam id omninò significare, quod adversarii, cum Christus dicitur tulisse peccata nostra, eam significare volunt, ut scilicet is, qui peccatū alterius ferre dicitur, tanquam si id peccatum ipse commisisset, a Deo puniatur, cum interim tamen coram ipso Deo reverā innocens alioqui & sit & habeatur. Vbiq; enim nisi vehementer fallor, aut significat illum qui dicitur alterius *peccatum portare*, propter peccatum illud, sive occasione illius peccati affligi tantum ac divexari, cum innocens tamen, sive extra culpam, ratione ejus peccati, coram Deo sit, fonte interim eo, qui peccatum commisit coram ipso Deo remanente: aut verò significat hujus peccatum & culpam illi ascribi, & ob eam causam illum justè puniri, hoc interim vel absoluto, vel nihilominus culpæ obnoxio remanente. Vt cunq; igitur sit, cū Christus extra omnem culpam reverā semper fuerit, nihil amplius ex ea locutione colligi poterit, quàm Christum propter peccata nostra, sive occasione peccatorum nostrorum afflictum & divexatum fuisse, ex quo nullam pro peccatis nostris satisfactionem consequi demonstratum est, quod quid sit, deinceps videndum est.

Caput XXII.

Introductio ad eorum locorum explicationem, in quibus Christi mors cum veteris Testamenti sacrificiis comparatur, aut ipse Christus cum summo illo antiquo Sacerdote confertur; atq; illorum simul, ubi Christi morti aliquid tribuitur, quod ad expiationes illas antiquas quoquo modo relationem habeat; & quòd neq; per collationem, neq;

*neq; per adumbrationem mortis Christi in victi-
mis illis antiquis, satisfactio pro peccatis no-
stris ex Christi morte manans colli-
gi possit, demonstratio.*

RESTAT quartum caput eorum testimoniorum, quæ nobis ab adversariis objici possunt. Diligenter igitur inquirendum est, quid sibi velint Sacrae literæ, cum Christum ejusq; mortem cum veteris Testamenti summo Sacerdote, ejusq; sacrificiis cōferunt, & Christi morti aliquid tribuunt, quod ad antiquas illas expiationes quoquo modo referri possit. Antequam verò aliud a nobis fiat, quia credunt omnes, Christi mortem in sacrificiis illis antiquis fuisse adumbratam, unde etiam comparatio omnis, inter hanc & illam trahi creditur, de hac adumbratione in universum aliquid dicendum est. Dico igitur, mihi verisimile non fieri, id quod pleriq; existimare videntur, in omnibus illis antiquis sacrificiis pro peccato seu delicto (nam de istis tantum loquimur) Christi mortem fuisse adumbratam. Rem enim adumbrantem rei adumbratæ respondere oportet. Atqui sacrificia privatorum, quæ pro peccato fiebant, Christi morti non rectè respondent. Christus enim pro omnibus est mortuus, idq; ex Dei ipsiusq; Christi sola voluntate atq; decreto, absq; ullo eorum pro quibus mortuus est assensu antecedente; & non pro uno quopiam omnium peccato, sed pro omnibus peccatis est mortuus. Privatorum autem sacrificia illa, id est, quæ pro privatis offerebantur, non solum, ut verba ipsa docent, pro omnibus non offerebantur; sed neq; etiam pro omnibus illorum privatorum peccatis, sed pro uno quopiam singulorum peccato; idq; non sine antecedente voluntate uniuscujusq;, quanquam a Deo sic præcipiente, si modò a reatu illius peccati liberari vellent. Sacrificia igitur pro peccato, in quibus Christi mortem adumbratam fuisse dici potest, ea erant, quæ ab ipsa tantum Dei ordinatione pende-
bant, & a summo Sacerdote, statim quibusdam temporibus, nulla populi expectata voluntate, pro universo populo offerebantur, præsertim verò anniversarium illud, de quo Exod. 30. 10. Lev. 16. per totum caput, & aliis in locis. Illud enim præterea pro omnibus peccatis (quæ scilicet expiari poterant, ut postea videbimus) offerebatur, atq; alia habebat, quæ rectè per typum ad Christi oblationem accommodantur, de quibus auctor ad Hebr. cap. 9. potissimum, quæq; in aliis sacrificiis non e-
rant:

Hebr. 9. 1.
2. 3.

ibidem 7.
8. 12. 24. 25.
&c.

*Ingo sanctorum
interfectus est Christus
pro nobis.*

rant: qui auctor propterea nominatim de sacrificio illo agit, ad illudq; maximè in Christi sacrificio explicando respicit. Vbi obiter notandum est, quod quamvis in initio cap. 9. distinguat auctor ille, inter Sancta & Sancta sanctorum, tamen postea id, quod prius appellavit Sancta sanctorum, Sancta simpliciter appellat, idq; perpetuò. Mutatio autem ista appellationis ex v. 8. ejusdem capitis apertissimè constat. Quamquam in verbis Græcis est aliqua distinctio, inter primam Sanctorum appellationem, & alias quæ Sancta sanctorum designant: illa enim ἁγία simpliciter & sine articulo: hæc verò τὰ ἅγια cū articulo. Sed ad propositum revertamur. Diximus sacrificia privatorum non adumbrasse Christi mortem, quod ita intelligendum est, si de ipsis sacrificiis ipsaq; morte loquamur: alioquin in Sacerdotis summi persona, etiam cum sacrificia pro privatis offerebat, Christus adumbratus fuit, per quem nos sacrificia nostra Deo offerimus. 1. Pet. 2. 5. Ex quo loco etiam colligi potest, quemadmodum sacrificia illa antiqua Deo grata non erant; nisi per summi Sacerdotis manum oblata: sic sacrificia nostra spiritalia Deo grata non esse, nisi per Christum illi offerantur. Nam Paulus quoq; monet, ut quidquid agimus, in nomine Domini nostri Iesu Christi agamus, gratias agentes per eum Deo & Patri. Col. 3. 17. Est autem per Christum sacrificia nostra offerre, id Christo fidem habendo eiq; obtemperando facere: alioqui nos quoq; sacerdotes sumus. 1. Pet. 2. 9. Apoc. 1. 6. & 5. 10. Nec verò dicat aliquis, nos Deo sacrificia quidem offerre, sed non expiatoria; & propterea non potuisse nostra sacrificia in antiquis illis pro peccato privatorum oblatis adumbrati: assero enim omninò a nobis expiatoria sacrificia Deo offerri, de quibus David Psal. 51. 19. *Sacrificium Deo spiritus confractus, cor contritum & confectum Deus non despicies*: Agit enim ibi David de expiatione sceleris sui, quam non legalibus sacrificiis, quæ pro ejusmodi peccatis expiandis instituta non fuerant, & idcirco in eum finem oblata Deo placere non poterant, sed cordis verè pœnitentis sacrificio se consecutum, aut consecuturum esse ait. Et Salomon Prov. cap. 16. 6. ait, misericordia & veritate redimi seu potius expiari iniquitatem, & Petrus monet populum inquiens. Act. 3. 19. *Pœnitimini & convertimini, ut deleantur peccata vestra*. Quod quid aliud est, quàm pœnitentiâ & conversione expiari peccata? Verùm, quomodo hæc expiatio nostra intelligenda sit, & quâ ratione divinæ expiationi nihil deroget, sed universa ab ea dependeat, ex iis quæ paulò post dicentur planissimum fiet. Nunc ad totius rei tractationem aggrediendum est. Est autem tractatio ista in duas partes dividenda, quatenus vel mortem Christi in victimis illis anti-

quis

quis adumbratam fuisse, ex Sacris literis probari potest, vel ipsum Christum in Aharonici Sacerdotis summi persona.

Atque, ut priorem partem primum exequamur, dicimus hinc quoque distinguendum esse. Aut enim volumus in victimis illis antiquis vim aliquam satisfaciendi pro peccatis fuisse: unde per collationem argumentari liceat, hanc eandem vim in Christi morte fuisse: aut concedimus in illis victimis revera vim istam non fuisse, sed tamen contendimus ea dicta de illis esse, quæ satisfactionem istam significant, quam necesse sit cum in re adumbrante non fuerit, in re adumbrata reperiri, & sic ex ipsa tantum adumbratione argumentari volumus. Quod attinet ad argumentum per collationem, inter omnes constat, eas victimas nullam satisfaciendi pro peccatis vim habuisse, idque rationi planè consentaneum est, cum inter hominem & pecudem nulla sit speciei communio; nec pecude sacrificanda, aliquid Deo dari possit: *Domini enim est terra & plenitudo ejus. Non est*, inquit Dominus Psal. 50. 9. 10. *ut accipiam de domo tua invencum, nec de caulis tuis hircos: mea siquidem sunt omnes ferae silvarum, pecudes in mille montibus.* Quamobrem, si ex victimarum vi (ut quidem ego arbitror fieri debere) ducendum esset argumentum, potius nullam penitus pro peccatis nostris satisfaciendi vim Christi mortem habuisse concludendum esset. Restat igitur, ut ex ipsa tantum adumbratione, ea ratione quæ dictum est, argumentum duci velimus. Verum in isto argumentandi modo, in eo vehementer peccatur, quod pro concessio sumitur, rem adumbrantem ea qualitate penitus carere posse, quam in re adumbrata præfiguret: id enim planè falsum est. Semper enim in re adumbrante, aliquid ejusdem generis est cum eo, quod in re adumbrata præfigurat, quamvis id ejusmodi sit, ut si cum eo quod præfigurat comparetur, imago quædam veritati opposita esse videatur: Exempli causâ, Serpens ille æneus Christum adumbravit, inquit; eo exaltationem sive in crucem sive in cælum, salutemque quam adepturi essent, quicumque ei fidem habuissent, præfiguravit. Atqui interim ipse quoque serpens exaltatus fuit, omnesque in eum intuentes servabantur. Itaque utrobique exaltatio, utrobique intuitus aliquis, utrobique salus: sed hinc multò præstantiora omnia, quam ibi. 1. Pet. 3. 20. 21. Petrus ait, baptismum (non depositionem quidem sordium carnis, sed bonæ conscientie interrogationem apud Deum) *ἀντίτυπον* esse arce Noë, id est, ei tanquam rem adumbratam adumbranti respondere. Ut enim omnes, qui arcem illam ingressi fuerunt, ab ira Dei, quam diluvium immittendo ex eruit, liberati sunt: sic omnes, qui baptismum istum acceperint, a divino æterni ignis supplicio servabuntur.

Psal. 24.
1.

Num. 21. 9.

fur. Aeterna igitur hæc salus per temporariam illam præfigurata fuit. Si quis autem rectè hanc inter rem adumbrantem & adumbratam analogiam intelligere velit, legat quæ scribit Paulus 1. Cor. 10. ab initio capitis usq; ad v. 12. Inveniet enim ab Apostolo bis dici, ea quæ populo Israëlítico in deserto contigerant, figuram fuisse eorum, quæ Christianis, præsertim illis primis temporibus, eventura erant; idq; non aliam ob causam, nisi quia utrobique rerum similitudo est, ac sub eodem genere utraq; continentur; quamvis hîc quodammodo rem ipsam, ibi verò rei imaginem spectare liceat. Hinc est, quòd quidquid typicè de Christo prædictum est, id aliqua ratione in typo quoq; ipso conspectum fuit. Vt cum David, qui Christi typus erat, ait, Psal. 16, 10. Deum non derelicturum animam suam in inferno, nec permissurum ut ipse videret corruptionem. Hæc enim in ipso Davide eatenus locum habuerunt, quatenus pro eo tempore a morte & corruptione liberatus fuit. Verum eadem in Christo præstantiore multò ratione locum habuisse conspiciuntur, quæ cum ipsis verbis multò magis convenit; cumq; huc potissimum Spiritus sanctus, cujus instinctu David loquebatur, respiceret, idcirco factum est, ut Petrus & Paulus Davidis verba, non de ipso Davide, sed de Christo accipienda esse dicant. Act. 2. & 13. cap. Nam cum similiter idem David ait, Psal. 2. se filium Dei esse, ab ipsoq; Deo regem constitutum, cui daturus esset possidendos terminos terræ, & alia ejusmodi, Si quis verba ipsa respiciat, & prophetici Spiritus mentem attendat, verè dixerit, hæc non de Davide, sed de Christo Iesu dicta fuisse. Sunt tamè sine dubio de Davide quoq; ipso dicta, sed figuratè atq; hyperbolicè, sic Deo ad confirmationem Christianæ veritatis mirificè rem omnem moderante, ut deinde aliò respexisse Spiritum sanctum, & mysterium subesse agnosceretur. Idemq; in omnibus ferè typicis de Christo vaticinationibus factum fuisse deprehenditur. Oportet igitur, (ut ad rē redeamus) si in victimis illis antiquis aliqua adumbratio fuit satisfactionis pro peccatis per Christi mortem, in iisdem quoq; victimis aliquam satisfactionem pro peccatis fuisse: Sed, ut dictum est, nulla prorsus fuit: Ergo neq; ullam etiam satisfactionis istius adumbrationem in ipsis fuisse dicendum est, quidquid de illis dictum fuerit, quod, si ipsa verba spectemus, satisfactionem pro peccatis illis tribuere videatur. Quanquam nihil ejusmodi de ipsis dictum est unquam, id quod hac ratione demonstrari potest, quòd nihil de victimis illis, quod huc magis pertineat, dictum est, quàm cum illis sacrificadis, secundum recentiorum præsertim translationes, peccata expiari sunt dicta. Sed verbum seu verba Hebræa, quæ in prædictis locis verbo Expiandi

Act. 2. 27. 31.
&c.

Act. 13. 35.

17. &c.

Psal. 2. 7.

piandi reddita sunt, nullam satisfactionem significant, ut mox docebimus. Prius enim notandum est, nusquam fortasse a Mose scriptum fuisse, victimas illas expiare peccata, sed ipsi Sacerdoti fuisse tributum, quod victimas offerendo expiet peccata, vel potius, expiet populum, aut aliquem, aliquosvé ex populo, sive etiam pro ipsis expiet, quod quid sit, infra suo loco videbimus. Verum tamen, ut concedamus scriptum esse, victimas illas peccata expiare, sciendum est Hebræum verbum, quod *expiare* redditum fuit, cum de ipsis peccatis per sacrificia expiandis agitur, esse aut semper, aut ferè semper *Caphar*. Hoc autem verbum propriè *tegere* vel *oblinere*, sive *oblinendo obturare* significat: unde metaphoricè pro *expiare* accipitur. Idè enim expiantur potissimum peccata, quia teguntur quodammodo, & quasi oblinendo obturantur, nimirum a Deo sive Dei gratiâ ac benignitate. Hinc David Psal. 32. 1. beatum hominem prædicat, cujus peccatum tectum est. Hinc verbum istud de Deo peccata condonante frequenter dicitur, ut Hierem. 18. 23. & Psal. 78. 38. Vtitur quidem Moses præterea verbo *Chitta*, quod *mundare* seu *purificare* significat, cum de altari expiando aliavé ejusmodi expiatione loquitur: sed cum de expiatione peccatorum per sacrificia verba facit, nullus fortassis est usus apud ipsum verbi illius. Quidquid sit, certum est, ex verbo illo nullam satisfactionis significationem colligi posse: nam & ipsum de Deo dicitur peccata condonante. Cum enim David inquit, *Asperges me hyssopo & mundabis* (sive expiabis) *me*, eo verbo usus est. Expiat igitur & Deus peccata, idè ipse solus verè expiat. Quandoquidem is solus est, qui tegit atq; abscondit, mūdātq; atq; purificat peccata nostra, ea nobis liberaliter condonando. Dicimur tamen & nos, aut certè dici possumus, expiare nostra peccata, cum id facimus, sine quo tantam suam liberalitatem nos Deus experiri non vult, ubi nullius nihilominus pro peccatis satisfactionis ne umbra quidem apparet. Quocirca, cum constituisset Deus, ut populus Israëliticus liberalitatem suam in condonatione quorundam peccatorum non ante experiretur, quàm sacrificia quædam sibi obtulisset, meritò iis sacrificiis offerendis, populus ille peccata illa sua expiare dici poterat, quamvis nulla prorsus ratione pro peccatis suis satisfaceret. Atq; hac eadem de causa, ipsis sacrificiis, quod peccata expiarent, sine ulla satisfaciendi significatione, tribui potuit. Quemadmodum etiam fide nos justificari testatur scriptura, Rom. 5. 1. iustumq; ex sua fide vivere, Habac. 2. 4. non quod fides dignitate aut merito suo hominem a peccatis absolvat, eiq; vitam conciliet: sed quod Deus statuerit, neminem a peccatis absolutum iri, neminemq; victurum, nisi qui

Psal. 51. 9.

qui fide fuerit præditus: qui autem eâ præditus fuerit, hunc omninò, & a peccatis suis absolutionem, & vitam adipisci velit. Nam & sacrificiis illis peractis, voluit Deus peccata, pro quibus offerebantur, omninò expiari atq; deleri. Non igitur quærendum est, ut expiatio illis sacrificiis tributa, in Christi morte quam illa adumbrabant reperiatur, tanquam ea scilicet, quæ verbotenus tantùm illis tributa fuerit. Nam verè (ea tamen ratione, quam modò explicavimus) per sacrificia illa expiabantur peccata, non quidem omnia, sed ea pro quibus offerebantur. Offerebantur autem pro peccatis per ignorantiam admissis, vel per incogitantiam, & humanam quandam eamq; frequentem fragilitatem, ut quisq; ex cap. 4. 5. & 6. Levit. intelligere potest. Atq; de iisdem peccatis, de quibus verba sunt in initio cap. 6. Levit. accipienda sunt quæ leguntur Nû. cap. 5. v. 6. & c. In quo libro præterea cap. 15. a v. 24. usq; ad 32. habetur aperta distinctio inter ea peccata, quib⁹ expiatio per sacrificia cōcedebatur, & ea quibus non concedebatur: hæc erant quæ per superbiam, idq; scienter ac prudenter contra Dei mandatum mittebantur: illa verò, quæ per errorem. Quod si, ut pleriq; existimare videntur, sacrificia illa nullum reverâ peccatum expiassent, sed tantummodò expiationem per mortem Christi, quæ futura erat, adumbrassent, cur potius pro levioribus quibusdam, quàm pro gravioribus ea offerri voluisset Deus? Nonné per Christi mortem omnia quantumvis gravia peccata expiantur? Quinimò, si sacrificia illa per se inanis tantùm umbra ac figura erant, ad Christi tamen mortem, quâ omnia peccata etiam illius temporis expiantur, homines adducebant, non video cur non potius pro gravioribus peccatis, quàm pro levioribus offerri deberent, siquidem graviora delicta animum & conscientiam magis perturbant, & ad desperationem quempiam faciliùs adducere possunt. Itaq; curandum inprimis fuisset, ut qui gravia aliqua delicta commisissent, per sacrificia quæ pro illis offerrentur, Christi mortis admonerentur, per quam olim expianda forent, ne interim animum desponderent, sed inde suis vulneribus salutare medicinam petere possent. Ex prædictis satis constare videtur, neq; per collatione, neq; per simplicem adumbrationem, ex sacrificiis illis antiquis, id est, ex victimis ipsis, quæ Deo pro peccatis offerebantur, aliquid elici posse, unde satisfactionem istam pro peccatis nostris ex Christi morte manasse suspicari liceat: cum, ut demonstratum fuit, nec victimæ illæ ullam satisfaciendi vim haberēt, nec eis, quòd pro peccatis satisfacerent, ullo prorsus modo tributum fuerit, nec per se inanes umbræ essent, sed reverâ per eas peccata, pro quibus offerebantur, Dei beneficio expiarentur.

Verùm

Verum iis quæ a nobis hucusq; dicta sunt, duo potissimum obstarè videntur. Vnum est, quòd in epistola ad Hebr. cap. 10. 4. 11. disertè dicitur, sanguinem taurorum & hircorum, & hostias illas antiquas, non posse auferre peccata. Alterum est, quòd Levit. cap. 16. apertè affirmatur, omnia peccata in illo anniversario sacrificio expiata fuisse, & hircum illum emissarium super se omnes prævaricationes, & omnes iniquitates, & omnia peccata populi in terram inhabitabilem portasse. Quòd ad locum seu locos attinet epistolæ ad Hebræos, quamvis postea de ipsis accuratiùs agendum sit, id tamen nunc monuisse præstabit, ablationem peccatorum, de quâ ibi est sermo, non esse eam de qua hic disputamus, quatenus scilicet peccatorum reatus tollitur aliquorum præcedentium, sed eam quâ ipsa peccata auferuntur, & ne quis ampliùs peccet, efficitur, atq; hac ratione omnium peccatorum reatus in perpetuum tollitur, ut suo loco apertius ostendemus. Quòd verò pertinet ad cap. 16. Levit. fateor de sacrificio illo dici, quòd expiaret populum ab omnibus peccatis eorum, ut scriptum est, v. 16. 21. 30. 34. Sed animadvertendum est, dictionem universalem *omnia*, ad ea peccata restringi debere, quibus in lege expiatio concedebatur, quæ simul omnia semel quotannis Deus expiari posse volebat, ut si quis inter eos, qui peccassent anno illo, vel errorem suum non agnovisset, vel sacrificium offerre neglexisset, posset nihilominus expiationem consequi, & coram Deo ea in parte mundus esse, Confirmat apertè id quòd diximus auctor epistolæ ad Hebr. qui cap. 9. 7. ait, in eo sacrificio anniversario summum Sacerdotem pro suis & pro populi ignorantibus obtulisse. Nam, quòd quidam ignorantiarum nomine ibi omnia prorsus peccata significari volunt, nullo modo sunt audiendi, cum contra perpetuum usum Sacræ scripturæ loquantur, quæ etiam manifestè ignorantias ab aliis peccatis distinguit, (ut supradicto capite Num. 15. apparet) quibus per sacrificia in lege expiatio non conceditur. Iam verò, quòd attinet ad hircum illum emissarium, dico primùm necessarium esse, ut ceremonia illa, cum esset incruenta, nulla peccata expiarentur: Traditur enim regula in epistola ad Hebr. cap. 9. 22. Sine sanguine non fieri remissionem. Quare si ibi de peccatis remittendis agitur, id aliud esse non potest, quàm repræsentatio quædam, vel potiùs adumbratio remissionis illius, quæ eodem die, eodemq; solenni festo per sacrificium fiebat. Nam et si in hirci ceremonia illa, non peccatorum tantum, ut in sacrificio, sed prævaricationum quoq; & iniquitatum sit mentio, tamen dicendum est, cum de sacrificio agitur, nomen peccatorum, ut sæpius videtur, latius accipi, cum verò de ceremonia angustius. Nam illa quoq;

Levit. 16.
16. 21. 30.
34.

Hebr. 10. 4.
11.

Num. 15. 24.
26. 27. 28.
29. 30. 31.
&c.

Levit. 16.
21.

Peccata, quæ ultronea appellari solent, quæq; sacrificiis expiabantur, prævaricationes nominari solere patet ex Levit. 6. 2. &c. & Num. 5. 6. 7. &c. Iniquitatis verò nomen ad ejusmodi peccata sacrificiis expianda accommodari posse ostendunt hi loci. Levit. 5. 16. 17. & cap. 10. 17. Quanquam dici potest, ceremoniam illam nec representationem etiam, vel adumbrationem ejus remissionis fuisse, quæ per sacrificium continebat; sed populi, ut ex parte apparet, suorum delictorum & scelerum omnium confessionem, & simul vel professionem ea in posterum ab se quàm longissimè ablegandi, vel ad Deum precationem, ut eorum reatum ab ipsis penitus removeret, non secus ac si hircus ille ea reverà secum in desertum illum atq; inaccessum locum asportasset.

Caput XXIII.

Quid per comparisonem Christi mortis cum victimis illis antiquis, de ipsa Christi morte, quod attinet ad delenda peccata nostra, statui possit; & locorum de expiatione per Christi mortem loquentium explanatio.

Cùm igitur neq; per collationem, neq; per adumbrationem antiquarum victimarum, ullâ ratione concludi possit, Christi mortem pro peccatis nostris divinæ justitiæ satisfecisse, videndum est, ecquid aliud inde, quod ad delenda nostra peccata attinet, de Christi morte constitui queat? Primum igitur de collatione seu comparatione videamus. Antequam tamen istud fiat, sciendum est, Christi corporis oblationem expiatoriam, quam auctor epistolæ ad Hebræos antiquis illis victimis opponit, non esse ipsam Christi mortem, sed per Christi mortem ipsius ingressum in cœlum, ubi nunc pro nobis coram Deo appareat, ut postea demonstrabitur. Ex quo apparet, non leviter eos errare, qui ea, quæ auctor ille Christi attribuit oblationi, ad ipsam mortem accommodant: præsertim, cùm ne ibi quidem, ubi mortis seu sanguinis Christi tantum fit aperta mentio, intelligendum sit, ipsam tantummodò mortem commemorari, cùm Sacri scriptores sola sanguinis seu mortis Christi appellatione metonymicè universam ipsius oblationem (nam id quoq; in commemorandis sacrifici-

sacrificiis illis antiquis fieri consuevit, ut scilicet sanguinis solo nomine universa pecudis oblatio intelligatur) intelligere soleant. Verumtamen, ut de veritate apertius constet, ipsam Christi mortem cum victimis illis conferemus, atq; adumbrationis etiam ratione habita, hanc illis longè præstare docebimus, etiamsi nulla ex ea pro peccatis nostris satisfactio proficiscitur. Iam verò, quemadmodum legales illæ victimæ non idèò peccata expiabant pro quibus offerebantur, quia vel Deum ad illa condonanda moverent, vel aliquid in ipsis esset, quod culpam ex ipsis peccatis manantem resarciret; sed, quia sacrificio peracto expiatio jam ante Dei benignitate decreta consequeretur: sic etiam Christi mors non idcirco peccata nostra expiat, quòd vel Deum ad ea nobis condonanda moveat, vel culpam peccatorum nostrorum ullo modo resarciat; sed, quia Christi supplicio peracto liberatio a reatu peccatorum nostrorum consequitur, quæ jam antea erga nos Dei misericordiâ fuerat constituta. Simul enim atq; Christus crucis mortem passus fuit, id ex Dei decreto consecutus est, ut non solum ipse ad vitam immortalem restituendus esset; sed etiam nos qui illi obedimus, & ipsi sumus, eadem immortalis vitæ donandi potestatem adipisceretur. Atqui nihil aliud est liberatio a peccatorum nostrorum reatu, quàm a morte peccati poena perpetua decreta liberatio. Præterea, sicut victimis illis oblati, jam populus se a reatu peccatorum illorum liberatum, sibiq; Deum placatum esse agnoscebat: ita Christi supplicio peracto non modò, ut dictum est, nos a peccatorum nostrorum reatu liberi sumus, verum etiam id ipsi agnoscimus; Deumq; nobis placatissimum esse intelligimus, qui charissimum filium suum, ut is nobis ad æternam salutem præiret, & certissimus Dux esset, teterrimæ morti obicere non recusaverit. Itaq; expiationis peccatorum nostrorum tum effectus, tum etiam agnitio, non secus atq; ex victimis illis, ex Christi morte manat. Ad expiationis effectum pertinent illa ipsius Christi verba, Matth. 26. 28. *Hic est sanguis meus novi Testamenti, qui pro multis effunditur in remissionem peccatorum.* Non igitur dicere voluit Christus, sanguinem suum fufum iri, ut Deus ad remissionem peccatorum multis concedendam adduceretur, sed ut ad multos peccatorum remissionis effectus manare posset. Nisi enim Christus sanguinem suum fudisset, potestatem suos, id est, sibi obedientes (qui sunt illi multi) ab æterna morte vindicandi, qua re peccatorum remissio continetur, nullo modo, ut antea dictum fuit, adeptus fuisset. Ad eundem expiationis effectum pertinent verba illa epistolæ ad Hebr. *Et ideo novi Testamenti mediator est, ut morte intercedente, in redemptionem earum prevaricationum*

Hebr. 9. 25.

tionum quæ erant sub veteri Testamento, repromissionem accipiant, qui vocati sunt, æternæ hereditatis. Vocabulum Redemptionis, ut alibi diximus, hoc loco Expiationem significat. Mors igitur Christi intervenit, ut nos, per novum nobiscum a Deo per ipsū Christum percussum Fœdus, expiationem consequeremur earum transgressionum, quæ non expiabantur sub vetere Fœdere; atq; ita quicumq; vocati sumus, (loquitur autem hic Apostolus de vocatione cum effectu, de qua supra a nobis actum est) & ipsi Christo fidem habemus, æternæ vitæ hæredes fiamus. Ut enim, (quemadmodum ibidem subjicitur) nisi testatoris mors intercedat, testamentum ratum non est: sicut si Christi mors intercessisset, nullum effectum habituræ erant ejus promissiones, & Fœdus quod nobiscum sanxit. Vbi animadvertendum est, Apostolum propter ambiguitatem vocis Græcæ διαθήκη quæ & Fœdus & Testamentum significat, a Fœdere ad Testamentum sermonem detorsisse, ne tamen id perperam factum est. Neq; enim Fœdus tantum, sed testamentum quoq; fecisse Christus dici potest antequam moreretur. Nam certè Testamentum condentis videntur esse verba illa, Luc 22. 29. 30. *Et ego dispono vobis, sicut disposuit Pater meus mihi regnum, ut edatis &c.* Est quidem apud veterem Interpretem in verbis paulò ante allatis vox Testamentum, sed ea ab ipso pro Fœdere ubiq; usurpatur, tanquam si ea esset vox voci διαθήκη planè respondens, quod tamen non ita est. Neq; enim apud Latinos vox Testamentum Fœdus significare unquam (ut arbitror)prehenditur. Quod tamen desiderandum esset, ut hic locus rectè Latinè reddi posset. Sed quia neq; hanc, neq; ullam aliam vocem Latini habent, quâ unà & Fœdus & Testamentum pariter significant, propterea hic locus in linguam Latinam conversus omnem vim omnemq; venustatem amittit. Cæterum, similitudo quam hic instituit Apostolus inter Christi Testamentum (quod vocant) & aliorum testamenta, in eo solùm consistit, quòd utrobq; mors testatoris interveniat necesse est, si testamentum ratum esse debet, quemadmodum ipsius verba demonstrant. Ratio verò, cur utrobq; mors testatoris ad testamentum confirmandum requiratur, longè diversa est. Aliorum testamenta nullum effectum habere possunt vivo testatore: omnis enim eorum effectus post mortem differtur, & potest testator dum vivit, non modò testamentum mutare, sed illud etiam penitus abolere. At Iesu Christi testamentum, id est, illius promissiones, nullum effectum habituræ erant, nisi Christus ipse, qui illas nobis præstare debebat, æternâ vitâ ac planè divina potestate præditus fuisset. Hisce autem rebus ex Dei ipsius decreto minimè præditus esse poterat,

rāt, nisi prius mortem expertus esset. De hoc eodem expiationis effectu accipiendus est locus ille apud Iohannem prioris epistolæ capite 4. 10. *In hoc est charitas, non quasi nos dilexerimus Deum, sed quoniam ipse dilexit nos, & misit filium suum propitiationem* (sive expiationem) *pro peccatis nostris*. Quid autem sit hæc peccatorum nostrorum expiatio, quam Dei filius peregit, declarant proximè præcedentia verba v. 9. in quibus, ut sæpissimè solet, Apostolus eandem sententiam expresserat: *In hoc apparuit charitas Dei in nobis, quoniam filium suum unigenitum misit Deus in mundum, ut vivamus per eum*. Expiat igitur peccata nostra Christus Dei filius, non quia divinæ justitiæ pro peccatis nostris satisfaciatur; sed quia vitam æternam nobis confert, quâ nostrorum peccatorum expiatio, id est, ab ipsorum pœna liberatio, plenissimè continetur. Ad expiationis autem peccatorum nostrorum per Christum partæ cognitionem pertinent, ut arbitror, ejusdem Apostoli verba illa, 1. Ioh. 1. 7. *Si autem in luce ambulamus, sicut & ipse est in luce, societatem habemus ad invicem, & sanguis Iesu Christi filii ejus emundat nos ab omni peccato*. Perinde est enim ac si dixisset, Si hoc facimus, non est cur de expiatione nostrorum peccatorum dubitemus: Iesu Christi enim sanguis, quem, ut eam consequeremur, effundi voluit Deus, id nobis apertè testatur. Nam verbum *emundare* idem significare posse, quod *mundum pronuntiare seu declarare*, probant inter cætera manifestè cap. 13. & 14. Levit. ubi de leproso vel mundo vel immundo pronuntiando agitur. Etenim ibi perpetuò, secundum veritatem Hebraicam, ubi in Latinis editionibus est *mundum judicabit* aut quid simile, habetur *emundabit*: quemadmodum etiam ibidem, pro eo quod in Latinis codicibus est *immundum judicabit*, in Hebræo habetur *contaminabit*. Confirmatur autem hæc nostra hujus loci interpretatio ex eo quod Iohannes paulò inferiùs scribit, v. 9. *Si confiteamur peccata nostra, fidelis est & justus, ut remittat nobis peccata nostra, & emundet nos ab omni iniquitate*. Ipsi Deo nunc tribuit, quod filii ejus sanguini antea tribuebat, Deumq; emundare, vel potius emundaturum esse nostra peccata affirmat. Ex quo satis constat, verbum Emundandi hoc loco nihil proflis cum satisfactione commune habere. Nulla enim ratione per satisfactionem emundaturus est Deus ipse peccata nostra, sed, ut ex ejusdem Apostoli verbis apertè colligitur, per remissionem ac condonationem. Cujus rei cum Iesu Christi, filii ejus effusus sanguis indubitatam nobis faciat fidem, meritò illi peccatorum nostrorum emundatio tribuitur. Id enim solùm, post tantam Dei liberalitatem, si condonationem istam recipi ad adipisci velimus, ut fiat necesse est: videlicet, ut nos rem ita se habere

*Una ratio est
efficit peccata nostra*

bere credamus, ob eamq; rem tales evadamus, quales Deus requirit, & Iohannes esse debere affirmat qui tanti boni participes sint futuri, in luce nimirum ambulantes, quemadmodum ipse Deus est in luce, & peccata nostra illi sincerè ex animo confitentes. Superantur autem victimæ illæ antiquæ a Christi morte in peccatis expiandis duplici de causa. Primum, quia victimæ illæ, illæ etiam (inquam) quæ semel in anno offerebantur, quibusq; potissimum, ut dictum est, Christi mors respondet, a peccatorum quidem pœna liberabant, cæterum a peccatis populum cessare minime faciebant: sed Christi mors non modò a peccatorum pœna nos liberat, verum etiam, ut a peccando cessemus, efficit. Deinde, victimæ illæ ab antecedentium anni illius peccatorum pœna populum immunem reddebant: Christi autem mors, & ab antecedentium omnium delictorum, & a futurorum reatu nos liberat. Vtrumq; hunc Christi mortis effectum complexus est auctor epistolæ ad Hebr. his verbis, cap. 9. 11. 12. *Christus autem assistens pontifex futurorum bonorum, per amplius & perfectius tabernaculum, non manu factum, id est, non huius creationis; neq; per sanguinem hircorum & vitulorum, sed per proprium sanguinem introivit semel in sancta, æterna redemptione inventa.* Redemptionis verbum, ut jam dictum est, ab hoc scriptore pro Expiatione usurpatur: Opponit enim expiationem Christi sanguine & morte interveniente factam expiationibus illis legalibus, atq; eam æternam vocat, cum legales illæ temporariæ essent, non solum quia illæ, ut supra dixerat, pro tempore illo præsentæ, usq; ad tempus correctionis, constitutæ erant: hæc verò in æternum duratura est; verum etiam, quia illæ, pro eo etiam tempore, in futurum nequaquam respiciebant: hæc verò ab omnibus peccatis etiam futuris, id est, ab ipsorum reatu & pœna liberat. Sic enim statuit Deus, ut postquam Christus ipsi obediens fuit usq; ad mortem crucis, omnes qui illius sunt, in cœlis cum ipso tandem æternum vivant, & ita ab omnium peccatorum reatu & pœna liberentur. Et hic est unus ex illis duobus Christi mortis effectibus. Sed animadvertendum est, Christum pro suis eos tantum modò agnoscere, qui resipuerunt, atq; ut inquit Paulus Gal. 5. 24. carnem suam unâ cum concupiscentis & affectibus crucifixerunt. In quibus, si nihilominus quædam adhuc remanent peccata, incogitantia videlicet & fragilitates aliqua, ea licet futura, divino decreto expiata jam sunt, & ipsis nunquam imputabuntur. Quocirca, ob hanc quoq; causam æternam vocat hanc peccatorum expiationem, quòd a peccatis cessare facit, (qui alter est illorum Christi mortis effectum) hominemq; iustitiæ cultorem efficit, atq; ea ratione ab omni-

um peccatorum pœna perpetuam liberationem parit. Ut autem hæc duo, quæ expiationi factæ per Christum tribuit, & cæteris, quemadmodum apertius deinde constabit, omninò adimit, per ipsius Christi mortem contigisse clariùs demonstret, idq; quod antea strictim complexus quodammodò fuerat, latius deinde explicet atq; exponat, statim subjicit. v. 13. 14. *Si enim sanguis hircorum & taurorum, & cinis vitulæ aspersus, (vel potius aspergens) inquinatos sanctificat ad emundationem carnis: quanto magis sanguis Christi, qui per Spiritum æternum seipsum obtulit immaculatum Deo, emundabit conscientiam nostram ab operibus mortuis ad serviendum Deo viventi. Quamvis enim videatur in his verbis de liberatione tantùm ab ipsis peccatis agi, tamen, ut comparatio rectius procedat, dicendum omninò videtur, de liberatione quoq; a peccatorum pœna verba fieri. Siquidem sanguis hircorum & taurorum, & cinis vitulæ aspersus, non idcirco sanctificabat ad carnis emundationem, quòd ne quis ampliùs inquinaretur efficerent, sed quia a labe illa jam contracta purificabant. Quod igitur ad liberationem a peccatorum reatu & pœna attinet, sic argumentatur scriptor ille: Si sacrificia & aspersiones illæ eam vim, propter effectum qui ita Deo volente consequeretur, habebant, ut carnis inquinamenta abstergerent, cum tamen hanc vim ex ipsis sacrificiis & aspersionibus nullo modo manare posse constaret: multò magis Christi sanguis vim habebit eam labem abstergendi, quam ob peccata nostra contraximus, cum non modò Deus in hunc finem præcipuè Christum mori voluerit, sed ex ipsa morte Christi hanc vim proficisci ipsi sentiamus. Nam, cum videmus Christum per sui sanguinis effusionem æternam vitam æternamq; sacerdotium adeptum fuisse, quid est cur timeamus, nostra peccata nobis unquam, imputatum iri? Num fieri potest, si ejus sumus, ut peccata nostra plenissimè non expientur, & nos quoq; æternam vitam non adipiscamur? Itaq; ex Dei parte expiata esse peccata nostra per Christi sanguinem & mortem nos ipsi sentimus; & sic omnem labem, quam ex mortiferis nostris operibus contraxeramus, quod ad Dei voluntatem attinet, abstersam esse agnoscentes, alacri animo, ut expiatio ex parte nostri etiam fiat, id est, ut expiationis effectum consequamur, ex ipsius Christi præscripto, viventi Deo, qui nos a morte in perpetuum vindicaturus est, ex animo servimus, eiq; nos totos consecramus. Quod verò pertinet ad liberationem ab ipsis peccatis, tametsi alia ratio erat illius purgationis, & alia nostræ a peccato cessationis, (namq; ut jam dictum fuit, purgati illi erant, non quòd ampliùs non peccarent, sed quia ratione ampliùs se non inquinarent, sed quòd a jam contracta labe*

mun-

mundabantur) potuit tamen Apostolus hanc, licet diversa, inter se comparare, quatenus ostendere voluerit, multò majores vires habere sanguinem Christi ad hoc efficiendum, quàm habuissent victimæ & aspersiones illæ antiquæ ad illud præstandum, & ad hunc modum argumentari. Si sola Dei ordinatione ex victimis & aspersione illis effectus ille consequeretur, ipsis interim ea in re nihil vi propria verè efficientibus: multò magis ex Christi sanguine effectus de quo quærimus, consequetur; cùm præter Dei ordinationem ipse Christi sanguis magnam vim ad id præstandum habeat. Quis enim est, qui cum considerat, Christum innocentissimum cælos penetrasse, ibiq; æterna beatitate apud Deum fruiturum esse, sese ad eum imitandum non accingat, & mortuis, seu mortiferis operibus, hoc est, peccatis relictis, ad Deo serviendum se convertat? Quis, cùm noverit Christum, qui pœnitentiam agentibus, vitamq; corrigentibus æternam vitam Dei nomine est pollicitus, in Dei ipsius conspectu inculpatissimum pro nobis perpetuò altitutum, vitam corrigere negliget, & Deo se non dedicabit? Hæc autem quæ diximus, Christo non nisi sanguine ipsius priùs fuso contingere, nec si sanguinem suum priùs non fudisset, ipsi contingere poterant. Quare ejus morti & fuso sanguini beneficia omnia, quæ inde ad nos manant, accepta referenda sunt. Probat igitur Apostolus evidenter, ex Christi sanguine, quo fuso ipse in vera sancta ingressus sit, vitæ nostræ emendationem proficisci. Hoc autem evictò; continuò æternam expiationem illum nactum fuisse consequitur: Quicumq; enim emendat vitam suam, ut supra dictum est, & universa novi Fœderis literæ testantur, præterquàm quòd ab ipsis peccatis, ut manifestum est, liberatur & expurgatur, perpetuam etiam & plenissimam, Deo, quemadmodum nos Christus docuit, id pro sua bonitate statuente, a peccatorum suorum pœna liberationem adipiscitur. Et sic apparet, quomodo Apostolus per verba illa, *si enim sanguis hircorum* &c, proximè antecedentia verba explicet atq; confirmet; idq; verissimum esse demonstrat, quod dixerat, Christum per sui sanguinis fusionem æternam expiationem invenisse. Quod multò magis perspicuum fiet, si quid illud sit, quod ait, Christum per spiritum eternum sese obtulisse immaculatū Deo, paulò diligentius explanaverimus; potissimum verò, si, quemadmodum polliciti sumus, Christi oblationem hanc, non ipsam crucis mortem, sed per eam mortem ingressum in cælum, ibiq; coram Deo sui ipsius (ut ita dicam) præsentationem esse demonstraverimus. Id quod, Deo dante, deinceps faciemus.

Caput XXIV.

Quòd Christi oblatio, apud auctorem epistolæ ad Hebræos, non in cruce, sed in cælo post resurrectionem perfecta fuerit, demonstratio; & simul apud eundem scriptorem eorum verborum explanatio, Qui per Spiritum æternum seipsum obtulit immaculatum Deo; sic præterea jam expositi inter Christi sacrificium, & victimas illas legales discriminis confirmatio.

Heb. 9. 14.

SATIS ex iis quæ supra disputavimus ostensum videtur, quomodo in verbis illis epistolæ ad Heb. cap. 9. 13. *Si enim sanguis hircorum & taurorum &c. utraq; illa expiatio per Christi sanguinem continetur, quibus antiquas illas victimas carere diximus, idq; citra ullam pro peccatis nostris Deo exhibitam satisfactionem. Verum, quia verba illa, Qui per Spiritum æternum seipsum obtulit immaculatum Deo, rectè explicata magnam lucem toti huic materiæ allatura sunt, operæ pretium duximus, illa paulò accuratius perpendere. Primum igitur dico, oblationem de qua hic verba fiunt, & sic oblationem Christi, de qua divinus hic scriptor tam copiosè disputat, non tunc fuisse perfectam, cum Christus in cruce pro nobis mortuus est, sed tunc demum, cum Christus post resurrectionem in cælum est ingressus, ut ibi pro nobis, quemadmodum scriptor hic loquitur, Heb. 9. 24. vultui Dei appareat. Quod vel ex iis intelligi potest, quæ post ipsum loquendi modum, quod utitur Apostolus, statim leguntur: scriptum est enim in eo loco, v. 25. *Neq; ut sæpè offerat semetipsum, quemadmodum pontifex intrat in Sancta per singulos annos in sanguine alieno.* Nam quis est, qui ex his verbis non percipiat, Christi oblationem respondere ingressui Pontificis in Sancta, hicq; satis apertè explicari decentissimam hanc similitudinem inter antiquum illum Pontificem & Christum: quòd, quemadmodum ille non antea offerebat, quàm ingressus esset in Sancta, sic Christus non antea obtulerit, quàm ingressus est in cælum? Cælum enim in hac similitudine*

multitudine Sanctis seu Sacrario illi legali respondere, vel ipse superior versiculus abunde ostendit, v. 24. *Nec enim in manu facta Sancta Iesus introiuit, exemplaria verorum, sed in ipsum cœlum, &c.* Nec sane quicumque esse potest, qui, si collationem inter Christi sacrificium, & victimarum illarum legalium anniversariū sacrificiū ab hoc scriptore institutam perpenderit, non planè agnoscat, quemadmodum sacrificii illius oblatio non tunc perficiebatur cum pecudes mactabantur, id quod fiebat extra Sacrarium, sed tunc cum earum jam mactatarum sanguinem Pontifex in sancta intulisset, (sanguinem enim illum in Sacrario pro Pontificis & populi ignorantis oblatum fuisse testatur hic idem scriptor eodem cap. v. 7.) sic non tunc fuisse oblatum Christum, cum mactatus fuit, id quod extra cœlum est factum, sed tunc demum, cum seipsum jam antea mactatum ipse in cœlum intulit. Cæterum, Christi oblationem apud hunc eundem scriptorem in cœlo fieri, vidit etiam ante me auctor marginalium illarum novi Testamenti annotationum in Bibliis Vatabli, quæ etiam in novo Testamento separatim eodem anno, hoc est, anno 1545, ab eodem Roberto Stephano sunt excusæ: capite enim octavo illius epistolæ v. 5. ad verba illa, *Qui exemplari & umbræ deserviunt cœlestium*, sic annotavit: *Qui quidem exemplari & umbræ deserviunt eorum quæ agenda olim erant in cœlis per Christum: in cœlo enim Deo seipsum offert Christus.* Hactenus ille: quem quidem nihil mirum est ista scripsisse, cum paulò ante ab Apostolo dictum animadvertisset, v. 2. 3. Christum in cœlo ministrum veri Sanctuarii fuisse factum, ob eamque rem necesse esse, sicuti omnes Pontifices aliquid habent quod offerant, sic istum aliquid offerendum habere, sive habuisse, nempe in cœlo: statim enim additur. v. 4. *Quòd si esset in terra, ne sacerdos quidem esset.* Nihil autem offert sive obtulit Christus Deo (de ea oblatione loquor, quam scriptor iste intelligit) præter seipsum. Ergò in cœlo sui ipsius oblationē peregit. Quare etiam si concederetur, verba illa *ὁθεν ἀναγκάσιον ἔχει τι καὶ τὸν ὁ προσενέγκει*, ut Beza placet, cōvertenda esse per tempus præteritū, hoc pacto: *Vnde necesse fuit hunc quoque habere quod offerret*, non tamen ulla ratione de oblatione in cruce, & ante ingressum in cœlum hinc in terra facta, accipi deberent: cum manifestum sit, eo in loco de oblatione agi, quæ vel fiat, vel facta fuerit a Christo, postquam cōsedit in dextera throni maiestatis cœlestis, ut satis disertè ibidem scriptum est. v. 1. Quid, quòd certissimum esse debet, apud hunc scriptorem, Christum non prius Sacerdotem reverà factum fuisse, quàm post crucis mortem in cœlum ascendit? Id quod tunc a nobis planissimum fiet, cum ipsum Christum cum

Aharo-

Aharonico sacerdote conferemus. Iam verò planè constat, ubi verus sacerdos non est, ibi veram oblationem esse non posse. Igitur manifestum est, Christi oblationem veram, ante ipsius post crucis mortem in cœlum ingressum, esse non potuisse. Nec verò huic nostræ sententiæ de Christi oblatione illud obstat, quod scriptum est a Paulo Eph. cap. 5. in ipso initio: *ambulate in dilectione, sicut & Christus dilexit nos, & tradidit semetipsum pro nobis oblationem & hostiam Deo in odorem suavitatis*: ubi, cum dilectionis Christi fiat mentio, apparet de morte ipsius dici, vel potius de ipso quatenus mortuus est, quod fuerit oblatio Deo gratissima. Primum enim animadvertendum est, sententiam meam non sejungere Christi mortem ab ejusdem pro nobis oblatione: imò assero, Christum non se obtulisse Deo pro nobis nisi per mortem, id est, non nisi morte sua interveniente; quamvis affirmem, non ante oblationem perfectam fuisse, quàm post resurrectionem & ascensum ipsius in cœlum. Hincq; factum est, ut auctor epistolæ ad Heb. cap. 10. v. 5. & deinceps, conferens Christi oblationem cum legalibus illis hostiis, eamq; in illarum locum successisse ostendens, ipsam a Christi voluntate auspiceretur, adeoq; Christi voluntate & obedientia eam contineri dicere videatur. Quamvis enim ipsa voluntas & obedientia Christi non sit reverà oblatio, de qua ibi verba fiunt, tamen quia sine Christi voluntate & obedientia oblatio existere non poterat, (neq; enim, ut sapius dictum est, poterat Christus cœlum ingredi, ibiq; pro nobis coram Deo perpetuò apparere, nisi prius crucis mortem volens sustinisset) propterea sic loquitur Apostolus, & Christi oblationis initium ad Christi ipsius voluntatem & obedientiam refert, iisq; eam metiri videtur. Deinde meminisse oportet, me, cum de Christi oblatione quam Sacra litera memorant affirmo, eam in cœlo peractam post crucis mortem fuisse, non loqui nisi quatenus pertinet ad auctorem epistolæ ad Hebræos, non autem ad omnes Sacros scriptores, quanquam de omnibus idem affirmari posse crediderim. Postremò considerandum est, non dici a Paulo in loco illo ad Ephesios, Christum obtulisse Deo pro nobis, quod fortasse multi sunt arbitrati, inter quos sine dubio aliquando fuit Beza, qui ab initio eum locum ita converterat, ut aliter intelligi non posset. Addiderat enim de suo particulam *in*, hoc pacto: *Qui tradidit semetipsum pro nobis [in] oblationem, &c.* Atqui verbum *tradidit*, quod in Græco est *παρέδωκεν*, non est conjungendum cum voce *προσφορὰν*, hoc est, oblationem, ut rectè & Tigurini & Castellio animadverterunt, qui distinctionem inter ipsa adhibuerunt. Id

Eph. 5. 2.

Eph. 5. 2.

Rom. 12. 1.

Hebr. 9. 14.

Y. 13. 14.

autem omninò suadet non solum verbum *παράδωκεν*, cuius in sacri-
ficiis nullus fortasse est usus; verum etiam Apostoli mens, qui voluit
Christi dilectionem erga nos summopere commendare, & apertè di-
cere, Christum seipsum pro nobis in mortem tradidisse. In mortem
autem tradere simplici verbo *tradidit* expressit, ut alibi similiter, cum
de Christo loquitur, facere consuevit, ut Gal. 2. 20. Rom. 4. 25, & 8. 32.
Quinetià hoc eodem cap. 5. ad Eph. vers. 25. inquit: *Viri diligite uxores
vestras, sicut & Christus dilexit Ecclesiam, & seipsum tradidit pro ea.*
Id autem non ita expressisset, si dixisset Christum obtulisse se Deo pro
nobis, cum possit quis se Deo offerre, nec tamen mori, ut patet apud
eundem Paulum ex initio capitis duodecimi epistolæ ad Rom. Itaq; lo-
ci sententia hæc est, Christum adeò nos dilexisse, ut seipsum pro nobis
in mortem tradiderit. Deinde, ut Ephesii ad tantam Christi dilectio-
nem imitandam magis accendantur, subiungitur a Paulo per appositio-
nem, hoc Christi factum fuisse Deo oblationem & hostiam gratis-
simam. Nam ipsa facta sive opera ex charitate provenientia hostias
Deo oblatas in Sacris litteris appellari, ex eo patet quod scriptum est,
Heb. 13. 16. *Beneficentiæ autem & communionis nolite oblivisci: talibus
enim hostiis promeretur Deus.* Quin similem locutionis modum cum
eadem appositionis figura habes apud eundem Paulum in epistola ad
Philip. cap. 4. 18. *Habeo autem omnia & abundo, repletus sum acceptis
ab Epaphrodito quæ misistis, odorem suavitatis, hostiam gratam placentem
Deo.* Sciendum autem est, Hieronymum quoq; , et si sensum verbi
tradidit omninò affecutus non fuerit, tamen planè videri sensisse de o-
blatione expiatoria in hoc ad Ephesios loco minimè agi: siquidem
hanc Christi pro nobis oblationem, hominem verè Christianum imi-
tari posse vult. Sic enim in hunc locum scribens ait: *Quemadmodum
enim ille se tradidit pro nobis, sic & iste pro quibus potest libenter occum-
bens, imitabitur eum qui oblationem & hostiam in odorem suavitatis se
Patri tradidit, & fiet etiam ipse oblatio & hostia Dei in odorem suavita-
tis.* Sed, ut ad propositum, & ad verba simul epistolæ ad Hebræos, quæ
nobis nominatim explananda sumpsimus, jam tandem revertamur, Di-
co, ex eo ipso loco satis constare, Christi oblationem aliud esse quàm
crucis mortem, quam ipse pro nobis, ut Deo obediret, sustinuit; & ver-
ba illa *seipsum obtulit Deo* non aliter explananda esse, quàm *seipsum in
calis Deo pro nobis presentavit.* Nam in tota illa periodo, Si enim san-
guis hircorum & taurorum &c, ratio redditur eorum quæ antea dicta
fuerant, ut dictio enim apertè demonstrat. Dictum autem fuerat antea,
Christum per proprium sanguinem ingressum in sancta æternam redemptio-

demptio-

demptionem sive expiationem invenisse. Ergo hinc ratio redditur, cur Christus in cœlum per proprium sanguinem ingressus, æternam expiationem nactus fuerit. Itaque non de ejus sanguinis fusione aut solum aut præcipue sit mentio in ea periodo, & consequenter in his verbis, in quibus quid Christus fecerit exponitur, sed præcipue ejus ingressus in cœlum commemoratur. Quod ex eo etiam satis constat, quod dicitur, Christi hanc sui ipsius oblationem per Spiritum æternum factam fuisse. Id enim Christi vitæ perpetuitatem significat, quâ fit, ut in æternum pro nobiscoram Deo apparere possit. Nam Spiritus tacite literæ opponitur, id est, Legi, quæ nec æterna fuit, nec in æternum sacerdotes constituebat. Estque hic brevissimè ea sententia comprehensa, quæ pluribus verbis ad finem capitis septimi explicata fuerat, *Lex enim homines constituit sacerdotes* &c. Latinus codex non habet *per Spiritum æternum*, sed *per Spiritum sanctum*, nullo tamen Græco codice assipulante, & Syriaca interpretatione cum Græcis codicibus planè consentiente. Inusitatus (credo) loquendi modus a veteri Interprete non intellectus, causam errori dedit, ad usitatamque loquendi rationem locum deflexit. Dicitur autem Christus se immaculatum obtulisse, non tam propter allusionem ad victimas illas legales, quas immaculatas esse oportebat, & ut intelligatur Christi oblationem undique perfectam fuisse & absolutam, quàm ad significandum Christi immortalitatem & impatibilitatem: figuratè enim immaculatus is dicitur, qui iis rebus omnibus prorsus caret, quæ propter maculas, id est, peccata contingere solent. Quamvis enim Christus, antequàm a mortuis resurgeret, & in cœlum ascenderet, ab omni peccato quàm longissimè abfuerit, mortem tamen expertus est, & alia multa est passus, quæ pœnæ peccatorum esse solent. Verùm hac de re inferiùs iterum agetur, & ratio, cur vocem *immaculatum* eo modo quo dictum est libenter interpretemur, planiùs explicabitur. Satis tamen fuerit monuisse, ex ea etiam voce non prorsus obscure apparere posse, quanam sit Christi sui ipsius oblatio, de qua hinc verba fiunt, nempe, eam quam nos dicimus in cælo factam, tantum abest, ut ex ea voce (quod fortasse plerique existimaverunt) de oblatione hinc in terris facta sermonem esse constet.

Explanatis Apostoli verbis, in quibus utramque illam per Christi sacrificium a peccatis expiationem contineri dixeramus simulque satis planum feceramus, consequens est, ut neutram illarum expiationum a sacrificiis illis Aharonicis fluxisse demonstremus, id est, per sacrificia illa nec reatum omnium peccatorum, eorum, inquam, pro quibus offerebantur, hoc est, ejus generis, sublatum fuisse, nec ab illis peccatis in

Hebr. 7. 26.

Hebr. 10. 1.
2. 3. 4. & c.

posterum committendis, eos pro quibus sacrificabatur retractos esse. Patet autem utrumq; ex iis quæ scripta sunt ab eodem auctore in principio & deinceps cap. 10. ubi scriptum est: *Umbra enim habens lex futurorum bonorum* & c. In quibus verbis Apostoli mens omnino est, affirmare, legem, quemadmodum umbram tantum futurorum bonorum continebat, non autem ipsam eorundem bonorum expressam imaginem, quam nimirum continet Evangelium, sic (ut quæ aliquando cessatura erat) in ipsa umbra vitio non vacasse. Quod vitium postea, expressa rerum imagine adveniente, animadversum est, & jure umbram abolitam fuisse comprobatum: Etenim summâ sapientiâ Deus ab iis quæ aliquando abolere decrevit, perfectionem, rerum etiam ipsarum naturæ ratione habita, abesse voluit, ut nemo merito in illis conquirere possit, sed unusquisq; suspicandi causam habeat, perfectissimum illum artificem ac conditorem aliquid exactius suo tempore fabricaturum & conditurum, quod ejus rei in qua aliquid desideratur loco quodammodo reponat, idq; perpetuum atq; æternum esse jubeat.

Hebr. 7. 19.
& 10. 1. 2.

Vitium porro, quod in sacrificiis illis legalibus, in illis etiam inquam anniversariis, quibus potissimum Christi sacrificium respondet, satis aperte inerat, hoc erat, quod illa sæpius repetere necesse erat, neq; ut Apostolus ait, vim aliquam habebant suos cultores perficiendi, id est, a peccatis in perpetuum expiandi. Quod vitium planè cessavit in sacrificio corporis Christi: id enim & semel tantum peractum est, & in perpetuum suos cultores, id est, qui illius sunt participes, a peccatis expiavit. Cujus vitii in sacrificiis illis duplex fuit causa: (& sic apparebit neutram ex illis duabus expiationibus ex sacrificiis illis manasse.) Una, quod sacrificia illa pro præteritis tantum peccatis offerebantur. Altera, quod a peccatis retrahendi nullam vim habebant. Quapropter, cum ii pro quibus sacrificabatur in eadem peccata denuò relaberentur, denuò etiam ea sacrificia offerenda erant, & peccatorum expiatio per ipsa procuranda. Itaq; ait Apostolus idè sacrificia illa quotannis peracta fuisse, quia nunquam populus ipso rum vi a peccatis illis retrahebatur; quare semper aliquam peccatorum conscientiam habebat, id est, semper se coram Deo reum agnoscebat. Id autem eveniebat, quia sanguis taurorum & hircorum nulla ratione potest ad animam usque pertinere, & eam ab ejus sordibus abluere, utq; homo a peccando desistat, efficere. Hoc est enim id quod significant verba illa, *Impossibile est sanguine taurorum & hircorum auferri peccata*: non autem, ut permulti putaverunt, nullam vim ea sacrificia habere potuisse ad ea peccata expianda pro quibus offerebantur. Vnde etiam factum est, ut nonnulli, in-

Hebr. 10. 4.

ter quos præcipuè Beza, existimaverint, in illis sacrificiis omnium peccatorum quorumcunq; antecedentium annorum commemorationem factam fuisse, proq; illis omnibus sacrificia illa fuisse oblata; quasi dicere voluerit Apostolus, idcirco id factum esse, quia nulla peccata sacrificiis illis tolli poterant. Hoc autem planè falsum ac ridiculū est. Quid enim attinuisse, quotannis sacrificare, si certum fuisset, nulla peccata ea ratione expiari, & frustra omnino ea sacrificia offerri? Nam, quod Levit. cap. 16. scriptum est, sacrificium illud anniversarium, pro omnibus peccatis oblatū fuisse, id de omnibus peccatis anni illius accipiendum est, a quibus populus verè expiatur, quemadmodum ex iis intelligi potest, quæ scripta sunt ad finem ejusdem capituli. v. 34. *Sitq; vobis hoc statutum perpetuum, ut expiet filios Israël ab omni peccato eorum semel in anno.* Quod verò hic Apostolus ait, in hostiis illis factam fuisse commemorationem peccatorum quotannis, (quæ verba Beza, ut suæ sententiæ magis patrocinari possent, alia ratione ab omnibus aliis diversa reddidit, & pro commemoratione *repetitam mentionem* in interpretatione sua reposuit) istud, inquam quod dicit Apostolus, ita accipiendum est, ut non ad eadem singularia sive individua peccatorum referatur, sed ad ejusdem generis peccata. Quanquam hac explanatione nequaquam indigemus, cū non dicat Apostolus disertè, eadem peccata commemorata fuisse, sed tantū, ut dictum est, commemorationem quotannis fuisse, factam. At enim, ut ad rem redeamus, dicet aliquis, cur vitium illorum legalium sacrificiorum esse ab Apostolo censetur, quod vim non haberent a peccatis retrahendi? Nunquid a victimis aliud præterea requiritur, quàm ut illa peccata expient, pro quibus offeruntur? Itaq; videri potest, eam Apostoli mentem non esse, quam nos affirmamus. Respondeo, Apostolum antea cap. 8. manifestè aliud quiddam huic planè simile dixisse, cui idem omnino objici posse videatur: vers. enim 7. aperte ait, Fœdus, quod cū populo per Moysen Deus pepigit non caruisse vitio. Quodnam verò illud vitium fuerit, ex sequentibus patet: nempe, vim non habuisse continendi populum in officio. Vnde factum est, ut aliud Fœdus in ejus locum substitutum fuerit, quod eam vim habet; per quod nimirum divinæ leges humanis mentibus induntur, & cordibus inscribuntur. Verū, quis auditit unquam, in fœderibus requiri, ut eas conditiones servari efficiant, quæ in ipsis continentur? Illud enim a voluntate eorum pendet, qui fœdus pepigerunt, seu potius, cum quibus fœdus pactum est, qui sapidi, quantumvis præclarum fuerit fœdus, & quantumvis ritè sancitum, fidem fallunt, & fœderis conditiones servare negligunt. Sicut igitur Fœdus illud prius vitio

Lev. 16. 16.
21. 30. 34.

us vitio non vacasse dicit Apostolus, eo nomine, quod vi quâdam carebat, quam posterius habuit, quamvis proprium Fœderis non sit eam vim habere: ita quia sacrificia illa antiqua vi quâdam carebant, quæ in sacrificio Iesu Christi inest, quamvis ea vis propria sacrificiorum non sit, digna illa iudicavit, quæ vitii damarentur; præsertim cum nemo negaturus sit, quin utrobiq; illa vis perfectionem quandam eximiam rei in qua est conciliet, quam altera minimè habeat, quæ vi illa destituitur.

Caput XXV.

Conclusio disputationis de discrimine inter Christi sacrificium & legales victimas, unâ cum locorum aliquot explanatione, de expiatione per Christum facta loquentium.

IGITUR, ut ex supradictis patet, idcirco sacrificia illa antiqua repetebantur, quia vim nullam habebant efficiendi, ut ii pro quibus offerebantur in posterum a peccatis illis abstinere, qua vi cum Christi sacrificium minimè caruerit, illud repetere necesse non fuit. Hinc verba illa ejusdè auctoris ad Heb. eod. cap. 10. vers. 11. 12. 13. 14. Et omnis quidem sacerdos astat quotidie sacra peragens, & easdem sæpè offerens hostias, quæ nunquam possunt auferre peccata: Hic autem unam pro peccatis offerens hostiam, in sempiternum sedet in dextera Dei, de cætero expectans, donec ponantur inimici ejus scabellum pedum ejus: Vna enim oblatione confirmavit in æternum sanctificatos. In quibus verbis notandum est, adverbium *quotidie*, non significare singulis diebus, sed sæpè, vel certo quodam tempore perpetuò. Neq; enim agitur hic de alio sacrificio antiquo, nisi de illo quod semel in anno idq; perpetuò statuto quodam tempore peragebatur, quod sæpè peractum fuisse, præsertim præ Christi sacrificio, dici potest, ut ex iis constat quæ scripta sunt superiore cap. vers. 25. Atq; idè auctor cap. 7. 27. hac eâdem de re loquens adverbium *quotidie* manifestè hoc sensu usurpavit: athenim de Christo: Qui non habet necessitatem quotidie, quemadmodum sacerdotes, prius pro suis delictis offerre, deinde pro populi, &c. In nullis autem sacrificiis, quæ pro populo fieret, legitur sacerdos pro seipso quoq; offerre debuisse, præterquam in sacrificio illo anniversario. Itaq; quod semel quot-

Hebr. 9. 25.
26. &c.

Quotannis fiebat, quotidie factum fuisse scribit. Vt autem Apostolus
 probet id verum esse quod toties affirmaverat, & prædicto capitis deci-
 mi loco, postremò clarissimè repetierat, Christum unica oblatione
 eos qui ejus sunt participes perfecisse, ibidem statim subjungit, vers.
 15. 16. 17. 18. *Testificatur autem nobis etiam Spiritus sanctus: Nam postea-*
quàm prædixit, Hoc est Fœdus quod paciscar cum illis post dies illos,
dicit Dominus, dans leges meas in corda illorum, & in mentibus illorum
inscribam eas, & peccatorum ipsorum & iniquitatum ipsorum non
recordabor amplius. Vbi autem horum remissio, non est amplius ob-
latio pro peccatis. Ex his verbis duo illa apparent Christi oblationi
 attributa, quæ in sacrificiis illis antiquis minimè fuerunt, sed priùs
 quàm id explicemus, duo notanda sunt. Vnum est, quòd non rectè vi-
 detur ab Apostolo conclusum esse, cum ait, ex remissione peccatorum
 & iniquitatum sequi, nullam amplius esse oblationem pro peccatis.
 Quid enim, si, ut consueverat, oblatio fiat pro peccatis præteritis, unde
 eorundem peccatorum remissio consequatur, vel alia quâpiam ratione
 præterita peccata & iniquitates remittantur? Nonné peccatorum &
 iniquitatum erit remissio, & tamen fieri poterit, ut pro futuris peccatis
 oblationes instituantur? Hinc igitur animadvertendum est, Apostolum
 verba illa apud Hier. cap. 31. 33. 34. ita interpretatum esse, ut futura quo-
 què peccata comprehendant, atq; eodem sensu verba illa sua protulisse,
 v. 18. *Vbi autem horum remissio, &c.* hacq; ratione, tacitè nos mysteri-
 um, quod in Hieremiæ verbis latebat, docuisse. Nam verba illa v. 34.
Peccatorum &c. non recordabor amplius, si quis ea in potiore sensum
 accipiat (ut ferè fit in prædictionibus ad Christum quoquo modo per-
 tinentibus) significant, nunquam amplius futurum, ut Deus peccato-
 rum ullorum rationem habeat, eorumvè rationem exigere velit, quod
 non ita erit, si non omnia peccata sive præterita sive futura remittat.
 Alterum quod notandum erat est, quòd similiter non rectè argumen-
 tatus fuisse videtur Apostolus, qui ex eo quòd nulla amplius oblatio sit
 pro peccatis, sine dubio colligi vult, Christum unica oblatione omnia
 peccata abstulisse. Siquidem fieri potest, ut, quemadmodum locus iste
 quem citat apertè demonstrare videtur, non ex oblatione Christi, sed
 ex Fœdere quod Deus per Christum pepigit, factum sit, ut nulla sit am-
 pliùs oblatio pro peccatis, nempe quia, ut ipsius verba declarant, pec-
 cata omnia Fœderis vi remissa fuerint. Itaq; necesse est, nisi Aposto-
 lum ineptè prorsus locutum esse velimus, ut quod de Fœdere scriptum
 est, id de oblatione dici posse pro concessio sumpserit, atq; ob eam cau-
 sam ab oblatione ad Fœdus transire non dubitaverit, id quod etiam fe-

Heb. 10. 14.

Hierem. 31.
33. 34.

cerat cap. 8. v. 6. & deinceps. Ex quo perspicuum est, non alia ratione Christi oblationem vim expiandi peccata habere, nisi quia Fœderi per ipsum sancito confirmando adjuncta est, ex quo Fœdere verè ac propriè omnis vis peccata nostra expiandi proficiscitur. Idcirco enim revera peccata nostra expiantur, quia Deus sola bonitate sua impulsus, omnia peccata iis, qui Christo obedierint, condonare pollicitus & pactus est. Qua de re latius infra suo loco. Hoc autem Dei pactum plenissimè confirmat, imò ex parte etiam exequitur, Christi oblatiò. Etenim ex eo, quòd Christ⁹ in cœlum ascendit, ibiq; immortalis factus, supremam secundum Deum potestatem est adeptus, quâ suos, id est, sibi obediētes vitâ æternâ donare potest, quibus rebus ejus oblationem contineri, partim supra ostensum est, partim infra ostenderetur, nemo est quin agnoscat planè futurum, ut qui Christo obedierint, æternâ vitâ donentur, atq; ea ratione omnium suorum peccatorum veniam consequantur, & porrò ejus rei initia quædam jam cernat, & quæ ad eam planè exequendam pertinent, nec aliò spectare possunt, existere & cognoscat & fateatur.

Heb. 10. 15.
16. 17. 18.

Iam verò, ut ad id quod nobis explicandum proposueramus sermo noster convertatur, dico, ex ante recitatis auctoris ad Heb. verbis satis constare de duplici illa expiatione, quæ Christi oblationis est propria. Demonstratum est enim, Christi oblationi ea jure tribui posse, idq; ex ipsius auctoris mente, quæ reverâ a Fœdere per ipsum sancito proficiscuntur. Fœderi autem huic tribuitur, quòd leges Dei in mente inscribat & corde, hoc autem, quid aliud est, quàm efficere, ut quis a peccando desistat, quam unam ex illis duabus expiationibus esse diximus? Tribuitur etiam, quòd Deus peccatorum & iniquitatum ampliùs nō recordetur, quod certè ut hic Scriptor ipse interpretatur, nihil aliud est, quàm peccatorum omnium in perpetuum remissio: hanc verò alteram Christi oblationis propriam expiationem fecimus. Animadvertendum est autem, quòd quemadmodum recitationis ordine hoc loco, sic reipsâ inscriptio legis divinæ in corde hominis, Dei oblivionem peccatorum antecedit, cui consentit universa Sacra scriptura, quæ poenitentiam ab iis omninò requirit, qui remissionem suorum peccatorum a Deo sint adepturi. Poenitentiam enim agere nihil aliud est, quàm vitam corrigere, & sic legis peccati loco, legem divinam, quæ vera & sola justitiæ lex est, in corde inscriptam habere. Ex iis quæ de duabus istis expiationibus hactenus discevimus, satis intelligi potest, quid sibi voluerit Iohannes Baptista, cum de Christo dixit, Ioh. 1. 29. *Ecce agnus Dei, qui tollit peccatum mundi.* quandoquidem Christus verè peccata nostra

nostra sustulit, quatenus non modò, ut victimæ illæ legales, quædam præterita peccata deleuit, & a peccatorum pœna liberavit; verùm omnia etiam futura expiavit, & a peccando in posterum cessare fecit, ipsamq; peccati radicem, quodammodo ex hominum corde extirpavit. Et idcirco eum, non agnum simpliciter, sed Dei agnum appellavit, qui divina videlicet & prius inaudita ratione peccata tolleret atq; expiaret. Quanquam non nego, idcirco quoq; Dei agnum ab eo appellari potuisse, quòd ab ipso Deo non præordinatus solùm, ut inquit Petrus epistolæ prioris cap. 1. 20. ante mundi constitutionem fuisset, sed etiam ab eodem comparatus quodammodo atq; exhibitus; quòd deniq; ut ipsa verba sonant, ipsius Dei esset. Atq; huc pertinet illud, quod scriptum est Act. 20. 28. Deum sanguine suo ecclesiam acquisivisse: ubi tamen Syriaca interpretatio pro Deo Christum habet. Cæterùm quemadmodum a peccando Christus retrahit, & sic ipsa peccata penitus aufert, non quia pro peccatis satisfaciât; (quid enim ejusmodi peccatorum oblationi cum satisfactione ista commune esse potest?) sed quia per spem æternæ ac beatæ vitæ, quam ii consecuturi sint, qui ipsius Christi præceptis obtemperaverint, Dei & proximi amorem in nobis gignit, eumq; in cordibus nostris perpetuò fovet: sic a peccatorum pœna non idèò liberat, & ita peccata delet & aufert, quia pro peccatis nostris Deo satisfaciât; sed quia, postquàm Dei & proximi amorem in nobis genuerit, postquàm Dei legem in cordibus nostris inscripserit, Deus peccata nostra nobis non imputat, neq; illorum ampliùs recordatur. Quamvis autem Iohannes, cum Christo tribuit quòd peccata tollat, eum agnum nominaverit, & sine dubio ea in se ad expiatoria legis sacrificia alluserit, non crediderim tamen, eum in appellatione ista ad immolationem tantùm respexisse, sive ad Christum, quatenus tantùm immolatus fuit; sed ad totum Christum, qui, ut mox dicetur, pluribus modis peccata tollit. Cujus rei etiam argumentum esse potest, quòd in expiatoriis illis Legis sacrificiis, quæ nominatim pro peccato offerebantur, nullus agnus immolabatur. Ex quo apparet, cum Baptista Christum agnum appellavit, alterius etiam cujuscumque rei, præter sacrificia illa, rationem habuisse, & ad puritatem, innocentiam ac mansuetudinem illius respexisse, totumq; Christum ea translatione quodammodo exprimere voluisse; præsertim cùm, ut dictum est, Christus non ipsa sui immolatione tantùm, sed pluribus aliis modis peccata tollat. Tollit enim peccata Christus, id est, ut ab eorum pœna liberemur, efficit, quatenus Dei nomine, primus ab orbe condito, omnium peccatorum veniam, quâcumvis gravissimorum, iis omnibus offert, qui pœnitentiam

- tentiam ex ipsius praescripto egerint; idq; perpetuo Foedere sancit.
2. Tollit peccata Christus, quia ad poenitentiam agendam, quâ peccata delentur, coelestibus iisq; amplissimis promissis omnes allicit, & movere potense est.
 3. Tollit peccata Christus, quia non modò delendi modum docet, verùm etiam doctrinam suam multis rationibus iisque planè mirabilibus verissimam esse confirmat.
 4. Tollit peccata Christus, quia potestatem habet peccata cuicunq; voluerit remittendi, sive in terra, quod tunc quoq; poterat, cum adhuc mortalis esset, sive etiam in cœlo, quod illi datum est, postquàm est factus immortalis: quamquam hoc posterius aliquo modo ad ipsius oblationem sive immolationem pertinet, per quam immortalis est factus, & supremam istam potestatem est adeptus. Quid autem sit *remittere peccata in terra*, & quid appellare liceat *remittere peccata in cœlo*, ante alicubi, si rectè meminimus, a nobis explicatum est. Breviter, hac remissione, æterna illa, temporaria salus continetur.
 5. Tollit præterea Christus peccata, (ut de altera ablatione peccatorum agamus) quemadmodum ex jam dictis patet, quia ut a peccando celssemus, doctrinâ suâ ejusq; mirifica confirmatione, etiam, citra sui ipsius immolationem efficit.
 6. Tollit deniq; (ut aliquid omittam) Christus peccata, quia vitæ suæ innocentissimæ exemplo omnes, qui deploratæ spei non fuerint, ad justitiæ & sanctitatis studium peccatis relictis amplectendum facillimè adducit. Itaq; ut dictum est, non propter immolationem tantùm dictum fuit a Iohanne, Christum agnum esse qui mundi peccatum tolleret; nec propter solam immolationem eâ appellatione ad legis expiatoria sacrificia alulit; sed potissimùm propter peccatorum ablationem, quæ, ut vidimus, in Christo, etiam antequam immolaretur, fuisse jure dici potest. Nam Petrus quoq; epist. 1. cap. 1. 19. ut paulò ante diximus, eum agnum nominavit, cum tamen ejus sanguinis, non tanquam in ipsius immolatione pro peccatis nostris fusi, sed tanquam pretii quo ex vana conversatione a patribus tradita illi ad quos scribit redempti fuissent, mentionem faciat: nimirum quia, sicut per immolationem alicujus pecudis peccata sub lege auferebantur: ita per Christi sanguinem, dum ipsius vi ex vana nostra conversatione eripimur, peccata a nobis auferuntur; & ita Christus cum victimis illis, non præcipuè propter ipsam immolationem, sed propter peccatorum ablationem, tacitè comparatur, & agnus appellatur. Auctor quoq; ad Heb. cap. 9. 13. 14. Christi sanguinem, non cum sanguine tantùm qui in immolationibus illis antiquis fundebatur comparat; sed cum cinere quoq; juvenæ, quo contaminati aspergebantur, non quidem propter asperzionem ipsam, quæ utrobiq;

trobiq; sit, sed propter eundem expiandi effectum, quem utrinq; manare certum est. At Iohannes in Apoc. primo capite v. 5, ad aliud respiciens, & alia translatione utens, quæ nihil aliud est, quàm compendiarîa quædam comparatio, de Christo deq; ejus morte hæc dixit: *Qui dilexit nos & lavit nos a peccatis in sanguine suo.* Quemadmodum enim aqua sordes corporis abluuntur, sic Christi sanguine animæ labes absterguntur. Absterguntur, inquam, primò, quia ea est sanguinis Christi vis, ut ea ratione, quâ a nobis explicatum fuit, homines a peccatis retrahat, & justitiæ cultores efficiat; quæ abstersio deinde alterius a peccatis ablutionis causa est, de qua non dubito quin Iohannes potissimum loquatur: causa est, inquam, ut ab omni peccatorum reatu coram ipso Deo pro ejus bonitate abluamur. Ad priorem verò illam a peccatis ablutionem respicit potissimum Paulus, cum ad Corinthios scribens ait, 1. Cor. 6. II. aliquos ex ipsis aliquando peccatis addictos fuisse, sed ablutos esse per nomen Iesu, & per Spiritum Dei, id est, a peccati servitute exemptos: qui locus etsi de Christi sanguine aut morte nominatim non loquatur, tamen a me hac occasione oblata libenter allatus & explicatus fuit, ut id probetur quod sæpiùs inculcandum videtur, Christum Iesum peccata nostra abstulisse, non solum quia a peccatorum poena nos liberaverit, sed etiam quia ab ipsis peccatis nos retraxerit. Verùm, ut ad propositum revertamur, dico, ex iis quæ dicta sunt satis constare, in Sacris literis, diversis allusionibus, comparationibus, metaphoris, seu translationibus, sanguini Christi tribui, quòd a peccatis nos liberet. Quoniam verò inter Christi mortem & sacrificia illa legalia, non solum propter effectum ipsum expiationis, sed etiam propter imitationem effusionemq; sanguinis, & alia nonnulla, magna omninò est similitudo, idcirco nihil (adumbratione etiam ipsa seclusa) reperiri potest, ad quod decentius, cum de expiatione peccatorum per Christi mortem peracta agitur, alludi possit, quàm ad illa sacrificia. Quæ tamen, comparatione facta, longè, ut vidimus, ab ea superantur, ac potissimum in eo, quòd sacrificia illa, quamvis divinis promissionibus roborata, non tamen propria vi aliqua, sed Dei voluntate tantum peccata expiabant: Christi autem mors divino Fœderi adjuncta, expiationem peccatorum nostrorum, ut sæpiùs ostensum est, sua vi, quam ipsi nos agnoscimus & sentimus, aliosq; docere possumus, ipsa peragit. Ex quo consequitur, non solum in expiationis effectu, de quo hætenus disputatum est, sed etiam in expiationis cognitione gignenda, victimas illas antiquas a Christi morte multis partibus superari. Cæterùm, quia, ut dictum fuit, Christi mors divino Fœderi confirmando fuit adhibita: legalia

galia verò sacrificia nulli Fœderi confirmando adjugebantur, sed pars Fœderis ipsa erât; Propterea, præter jam enumeratas dissimilitudines, hæc quoq; inter Christi mortem & sacrificia illa dissimilitudo conspicitur, quòd illis peractis statim reipsa expiatio, id est, peccatorum remissio consequabatur: hanc verò tum demum reipsa peccatorum remissio consequitur, si Fœderis conditiones servantur, id est, si vita corrigatur, atq; a peccando cessetur,

Caput XXVI.

Quid ex eo ipso, quòd Christi corporis sacrificium in victimis legalibus adumbratum fuerit, de eodem sacrificio in abolendis peccatis nostris statui atq; affirmari possit.

VISUM est supra abunde satis, de collatione sacrificii corporis Christi cum victimis illis antiquis, quid scilicet per collationem istam de Christi sacrificio in peccatis nostris delendis iure constitui possit: Nunc idem de ipsa ejus sacrificii in victimis illis adumbratione videndum est. Tamen enim, quid ex ea adumbratione colligendum videatur, satis ex illis quæ disputata sunt intelligi queat, operæ pretium tamen erit, ea de re accuratius ac dilucidius aliquid disserere. Principiò illud repetendum est, quod antea dictum exemplisq; planum factum fuit, eam esse rei adumbrantis & adumbratæ proportionem, quæ (ut ipsa nomine præ se ferunt) est umbræ ad corpus cujus est umbra; & idcirco oportere, ut ea quæ in delendis peccatis nostris Christi sacrificium peregerit, multò præstantiora sint iis, quæ victimæ illæ legales peregerunt. Cùm igitur per victimas illas ignorantia & incogitantia, ac leviores quædam fragilitates expiarentur, & labe quædam corporis, eaq; imaginariæ potius quàm veræ, mundarentur, necesse est, ut quæ per Christi fustum sanguinem & oblationem expiata & mundata sunt, longè istis antecedant. Itaq; nihil aliud hæc esse dicemus, quàm mentis perversitates, & scelera ac voluntaria peccata, animique veras maculas; aded, ut his expiandis ac mundandis propriè Christi mors adhibita fuisse videatur, non autem illis quæ per victimas illas expiabantur: non de corporis maculis illis tantum loquor, eas enim post Christum ne maculas quidem esse constat; sed de ignorantia, incogi-

incogitantis, & levioribus fragilitatibus idem dico : id quod ita se habere facile demonstrari potest. Sæpius dictum est antea & probatum, per Christi mortem duplicem peccatorum expiationem nobis contingere : unam, quod a peccando cessamus : alteram, quod a poena peccatis nostris debita liberamur ; etiamsi hæc posterior tantum olim ex victimis legalibus manaret. Quod igitur attinet ad priorem expiationem, nulli dubium esse potest, quin per Christi sacrificium non perinde leviora illa peccata, ut graviora expientur : Siquidem certum est, eum qui particeps sit sacrificii Iesu Christi a gravioribus peccatis omnino abstinere, ita videlicet, ut neq; ullius pravitate ne mediocrem quidem sive imperfectum habitum habeat, nec scelus aliquod insigne sciens prudens perpetret : a levioribus autem non item, cum fieri possit, ut ejusmodi homo leviori cuipiam fragilitati aliqua ex parte adhuc sit obnoxius, & per ignorantiam aut incogitantiam, in gravius aliquod crimen atq; adeo scelus incurrat. Hæc autem vel ex eo solo manifesta fieri possunt, quod quicumq; non secundum carnem, sed secundum Spiritum ambulaverit, Christianus merito dici poterit, nec quisquam Christianus esse potest, qui non secundum Spiritum, sed secundum carnem ambulat, quemadmodum ex iis aperte docemur, quæ disputat Paulus cap. 8. Ad Rom. ab ipso initio usq; ad v. 14. ubi tandem ad hunc modum concludit, v. 12. 13. *Ergo fratres, debitores sumus non carni, ut secundum carnem vivamus : si enim secundum carnem vixeritis, moriemini : Si autem Spiritu facta carnis mortifica veritis, vivetis.* Nam quis negare audeat, eum secundum Spiritum, non autem secundum carnem ambulare, in quo Spiritus carne multo potentior esse deprehendatur, & in quo revera Spiritus regnet, caro vero obtemperet, licet eveniat interdum, ut is præ carnis imbecillitate labatur. Quod enim a Iohanne scriptum est, eum qui natus est ex Deo non peccare, nec peccare posse, non ita accipiendum est, quasi Christianus homo nunquam aliquid peccet, sed est intelligendum, hominem Christianum ut plurimum non peccare : id quod tribus rationibus confirmo.

PRIMA est, quia ex maiore parte res omnes appellantur, hominumq; æstimantur actiones : hinc fit, exempli causa, ut eum sobrium, atq; in cibo & potu temperantem esse dicamus, (quod idem est, quod non helluari, non inebriari,) qui ut plurimum, ab omni ingluvie atq; ebrietate abstinere, licet fieri possit, ut aliquando contra perpetuum morem atq; institutum suum, in cibo potu vè capiendi modum excedat, & ebrius etiam fiat, atq; ita helluetur & inebrietur. Liberalem similiter eum appellamus, seu liberaliter sua bona erogare, qui ut plurimum

1. Ioan. 3. 9.
& 5. 18.

II

num modo & ratione adhibita, dat & largitur de suo, etiamsi interdum contingat, ut quâpiam in re minùs liberalis sit, aut ibi ubi opus erat de suo largiri, prætermittat. Quocirca, is etiam meritò non peccare dicitur, qui ut plurimum ab omni peccato abstinet, quamvis nonnunquam eum peccare contingat.

ALTERA ratio est, quia ipsæ Sacrae literæ, si quis animadvertat, non solùm aliis verbis, sed hoc ipso Peccandi verbo sic uti solent, ut non id quod aliquando, sed quod sæpiùs fiat, plerunq; intelligant: exempla & in novo & in vetere Testamento diligenter inspicienti passim sunt obvia. Illud certissimum est, eo verbo simpliciter atq; indefinitè prolato sæpiùs non unum aliquem lapsum, vel peccandi actum, sed gravius aliquod scelus, quod scilicet hominem aliis non levibus peccatis obnoxium arguat, aut certè minimè Dei timore vero præditum esse ostendat, significari, vel plures peccandi actus declarari. Exempla in vetere Testamento, præsertim verò apud Prophetas, ad eò frequentia sunt, ut aliqua in medium attulisse planè supervacaneum futurum sit: in novo autem hi loci consulantur, Luc. 15. 18. Ioh. 9. 2. 3. Rom. 6. 15. 2. Cor. 12. 21. & 13. 2. Heb. 3. 17. ut alios multos omittam, qui tametsi ejusdem omninò generis sunt, tamen eorum vera sententia non ita omnibus patet, & compluribus fortasse dubii videri possunt.

TERTIA ratio, cur in illis Iohannis verbis, Peccandi verbum non ad unum aliquem peccandi actum, sed omninò ad plures referri debeat, est, quòd manifestè Apostolus ibidem id quod *peccare* vocat, *peccatum etiam facere* nominat, ut apparet, si quis legat ep. 1. cap. 3. a v. 6, usq; ad v. 10. Atqui *peccatum facere*, non potest significare aliquod peccatum committere, sed necesse est, ut sæpiùs peccare significet. Patet hoc ex opposito ibidem loquendi modo *iustitiam facere*. Neq; enim iustitiam facere is dicendus est, qui aliquod iustum opus faciat, sed cuius ut plurimum iusta sunt facta: alioqui, si quis iustum aliquod opus faceret, is continud iustus appellari possit, quod tamen manifestè falsum est. Dicitur enim ibi, eum qui iustitiam faciat, iustum esse. Quemadmodum igitur *iustitiam facere*, nihil aliud significat, quàm iustitiæ operibus re ipsa addictum esse: sic etiam *peccatum facere*, & porro *peccare*, quod, ut diximus, apud Iohannem idem est, nihil aliud significare potest, quàm peccatis re ipsa esse addictum, & sic frequenter peccare, sive in aliquo peccati genere hærare, eoq; implicitum esse. Et sanè non leviter detestanda videtur Novatianorū seu Catharorum sententia, qui ex illis Iohannis verbis, & paucis aliis quibusdam apud alios novi Fœderis scriptores oscitanter lectis, aut certè non admodum diligenter perpen-

perpensis, eum Christianum esse negârunt, qui undiq; perfectus non esset, quivè adversus Christi præcepta vel minimum delictum admitteret. Etenim sententia ista homines verè pios atq; ex animo Deum Christumq; colentes indignissimè a Christi regno & consortio excludit, & plurimos vel ad desperationem adducit, vel, peccatis licèt onustos, de perfectione sese jactantes efficit; quippe qui, ut sibi ipsis id quod maximè cupiunt persuadere possint, se scilicet perfectos esse, (quando sine perfectione nemini salutem per Christum contingere posse constituunt) ea pro peccatis non agnoscunt, quæ peccata sunt, & quidem gravia; imò vitia nonnunquam virtutes esse interpretantur, sibi quæ miseri in mediis peccatis egregiè blandiuntur, quemadmodum experientia sæpius nos docuit. At verò non minùs, imò certè magis culpandi sunt, qui, universo novo Testamento reclamante, eos Christianos esse statuunt, qui studio Christi præceptis obtemperandi sint præditi, licèt reverà non obtemperent, imò adhuc carnales sint, & venundati sub peccatum, neq; id faciunt bonum quod volunt, sed malum quod nolunt, qui deniq; ejusmodi sint, qualem seipsum videtur describere Paulus ad Rom. cap. 7. Neq; enim inter cætera animadverterunt, ex ipsomet Pauli loco satis intelligi posse, Apostolum sub persona sua non de seipso tanquam Christi Spiritu prædito atq; renato, sed de eo homine, qui Dei gratiâ destitutus, ab ipsa lege totus pendeat, omninò loqui; ut rationes atq; testimonia omittam aliunde, præsertim verò ex ejusdem Apostoli scriptis, atq; aded, idq; potissimum, ex eadem epistola ad Rom. petita, quibus evincitur, fieri non posse, ut Paulus eo loco sive de seipso sive de quovis alio renato per Christi Spiritum homine loquatur. Qua tota de re a nobis, in peculiari nostra de interpretatione universi illius loci disputatione, copiosè disputatum atq; explicatum est. Vbi interim ostendimus, istorum sententiam apprimè pernitiosam esse, omniq; conatu è mentibus nostris evelli atq; extirpari debere. Quin etiam ibidem non istos tantùm, sed eos etiam errare docuimus, qui perfectionem illam, quam Cathari necessariam esse dixerunt, nullo prorsus modo in hoc mundo ulli hominum contingere posse constantissimè asseverant, hoc est, negant fieri posse, ut quicumque eò unquam perveniat in hac vita, ut nullū ampliùs peccatum admittat. Idq; ea potissimum ratione freti affirmavim⁹, quodd, si perfectio ista nullo prorsus pacto donec hîc vivimus nobis contingere potest, necessariò sequitur, neminem ex nobis conari debere, aut (si ita persuasum habuerit) conaturum esse, ut perfectus sit, quod tamen fieri debere omnes uno ore confitentur. Quis enim id conetur, quod se facere

posse planè desperet? Ex quo consequitur, peccata plurima, quæ a nobis committentur, non ab imbecillitate carnis nostræ, sed a spontanea quâdam nostra negligentia profectura esse. Ejusmodi autem peccata Deum ignoscere, ita ut pro Christi fratre ac membro agnoscat eum qui ea commiserit, ab ipsisq; per totam vitam nunquam abstinerit, nemo (arbitror) sanæ mentis dixerit. Iam verò ex iis quæ dicta sunt satis intelligi potest, qualis, quod ad vitæ sanctimoniam Christi q; præceptorum obedientiam, attinet is esse debeat, qui Christianus meritiò appellari possit, nempe talis, qui nullo graviore peccati genere implicitus sit. Namq; ut antea dictum est, id vel ex eo patet, quòd, Paulo teste, oportet istum non secundum carnem, sed secundum Spiritum ambulare. Quis enim secundum Spiritum eum ambulare dicat, qui graviore aliquo peccati genere sit implicitus, nedum ejusmodi peccata ex corde suo eradicaverit? Atqui legantur quæ scribit Paulus ad Gal. cap. 5. a v. 18. ad finem usq; capitis, & quàm necesse sit, ut qui secundum Spiritum vivat, omnium scelerum radices ex animo suo extirpaverit, manifestò deprehendatur. Certū igitur (ut jam tandem ad propositū revertamur) esse potest, Christi sacrificium, non perinde priore illo expiandi genere incogitantias & ipsas leviores fragilitates expiare, ut graviora peccata & scelera expiat, cū videamus Christianum hominem, & sic Christi sacrificii participem, adhuc errare & labi posse, graviore autem aliquo peccato implicitū esse non posse. Nunc de altero expiationis genere videndum est, atq; ostendendum, non ita propriè Christi sacrificium nos a leviorum peccatorum, de quibus dictum est, poena liberare, quemadmodum a graviorum. Nam, cū leviorum illorum delictorum plenam veniam consequendi modus & ratio in ipsa Mosis lege proposita populo in perpetuum fuisset, non ipsorum, sed graviorum, quibus in lege nulla venia dabatur, Christum propriè veniam attulisse, eaq; ratione sacrificio sui ipsius interveniente illa expiāsse jure optimo dicere possumus. Hinc Paulus Act. 13. 38. Iudæis Antiochenibus Pisidianis ea verba dixit: *Notum igitur sit vobis, viri fratres, quia per hunc [Iesum] vobis remissio peccatorum annuntiatur, & ab omnibus quibus non potuistis in lege Mosis justificari, in hoc omnis qui credit justificatur.* Hic satis apertè explicat Apostolus, quodnam proprium Christi munus sit in peccatis expiandis, id est, ipsorum reatu tollendo, nimirum ab iis peccatis expiare quibus in lege expiatio non concedebatur, & quæ adhuc sub veteri Fœdere erant, unde Fœdus per quod explata fuerunt meritiò Novum appellatum fuit, quod ex iis satis intelligi potest quæ scripta sunt Heb. 9. 15. Idq; prædictum a Hierem.

fuerat.

fuerat, cap. 31. ad finem. Sed dicet aliquis, Nunquid ante Christi adventum graviora peccata non expiabantur? Expiabantur quidem, idq; non raro. Verum non ratione aliqua in ipsa lege ipsoq; antiquo Fœdere omnibus in perpetuum propolita, sed Dei gratiâ ac benignitate, cujus identidem populus admonebatur, & cujus complura manifesta argumenta atq; specimina ab ipso orbe condito unusquisq; animadvertisse poterat. Quâ de re non nihil a nobis explicatius dictum est, cum ostendimus Deum in salute quam nobis Christus peperit, peccata nostra, nulla vera pro ipsis a quoquâ satisfactione accepta, nobis ignoscere voluisse. At verò per Christum universali ac perpetuo Fœdere, omnibus pœnitentiâ ex ipsius Christi præscripto agentibus, quorumcunq; delictorum etiam gravissimorum veniam obtulit, & daturum se verbo suo aliisq; præterea modis apertè confirmavit. *Habuit igitur, ut inquit Apostolus, ad Heb. 10. 1. Lex umbram futurorum bonorum, non ipsam imaginem rerum.* Nam, quid erat (obsecro) a levioribus illis delictis per pecudum immolationem expiari posse, si graviorum interim pœnas dare ex legis præscripto necesse erat? Annon hæc umbra tantum fuit illius verè divinæ benignitatis imaginis, quam in Christo conspeximus, per quem, ejus morte & oblatione sui ipsius Deo facta interveniente, ab omnium scelerum pœna, hoc est, ab ipsa morte in perpetuum vindicamur? Nec verò obijciat quispiam, sub veteri Testamento iis qui recens ad Dei populum aggregabantur, quiq; circumcidebantur, quæcunq; gravia antecedentia scelera (ut quidem verisimile est, & nos faciliè concedimus) condonata fuisse, non minùs quàm sub novo Testamento iis qui recens Christo nomen dabant, eaq; ratione ad ejus ecclesiam aggregabantur. Nam in eo adhuc ingens inter utrumque Fœdus differentia est, quòd qui sub priore nascebantur, si grave aliquod delictum admisissent, statim puniebantur, nec ad pœnam evitandam aliquid (quod ad ipsum Fœdus & Legem attinet) pœnitentia proderat. Sed qui sub posteriore nascuntur, id est, ab ipsis incunabulis Christum rāquam Servatorem suum in ore habent, in quæcunq; licèt gravissima delicta inciderint, si pœnitentiam agant, ab omnium reatu liberantur. Adde, quòd in adultis Christi nomen postquam adoleverunt primùm profitentibus, & pœnitentiam agentibus, non omninò ex ipso novo Fœdere secundæ pœnitentiæ locus negatur, & per eam in Dei gratiam receptio ac peccatorum condonatio, quæ in adultis ad Iudaismum converlis nullum locum ex ipso antiquo Fœdere inveniebant. Ut autem apertius constet, sub Christo secundæ pœnitentiæ locum esse, aliquid nobis dicendum est de duobus locis

in signibus epistolæ ad Hebræos cap. 6. 4. 5. 6. &c. & cap. 10. 26. 27. &c. Ex quibus locis non secunda modò poenitentia sub Christo excludi videtur, sed vel unius tantùm peccati post agnitam veritatem admisi condonatio. Quod igitur ad priorem locum attinet, ibi dicitur, Impossibile esse, ut qui Spiritus sancti participes fuerint facti, si prolapsi fuerint, iterum renoventur per poenitentiam. Hic primùm animadvertendum est, *Prolapsum esse*, non significare aliquod delictum admisisse, sed a recta via defecisse, & ad pristinam vitæ rationem reuertilem spinas & tribulos proferre, ut patet ex iis quæ postea dicuntur v. 8. Deinde considerandum est, impossibile hîc illud dici, quod admodum difficile est, & apud homines est impossibile, non autem apud Deum, quâ ratione similiter Christo ipso teste dici potest, divitem non posse servari. Matth. 19. 26. Idq; ex ipsis Apostoli verbis patet, quæ proximè antecedunt. *Et hoc faciemus siquidem permiserit Deus.* Nam cum antea meminisset Apostolus v. 1. 2. non esse denuò jaciendum fundamentum poenitentia ab operibus mortuis, subjungit postea, quamvis maximè id facere quis velit, ut scilicet fundamentum denuò jaceret &c, non tamen id in nostra potestate esse, & propterea rationem sui dicti reddens, addit v. 4. *Impossibile est enim* &c. Ex quo apparet, istam (ut ita dicam) impossibilitatem, non simpliciter, ut ajunt, sed secundùm quid intelligendam esse. Porro, quod attinet ad posteriorem locum, sciendum est, pro eo quod in Latino codice est *voluntariè*, in Græco esse *ἐκ προλήψεως*, quod spontaneam voluntatem significat. Verbum autem *peccantibus*, non de iis qui aliquod delictum admittunt, intelligendum est, sed de iis qui peccato se manciant: hæc enim, ut ante diximus, vis verbi Peccandi in sacris literis esse solet. Loquitur igitur ibi Apostolus de iis, qui suâ sponte veritatis agnitione deferta, Christi q; ecclesiæ valedicto, peccatis se totos addicunt, quemadmodum ex antecedentibus & consequentibus verbis patet, atq; pro istis expiationem pro peccatis superesse negat. Sed nos de iis loquimur, qui tantùm nova vitæ commendatione indigent.

Hebr. 6. 3.

Hebr. 10.
26. 27. &c.

Caput

Caput XXVII.

Ex eo, quòd Iesus ipse Christus in legalis Pontificis persona adumbratus fuerit, nullo modo colligi posse, Christum morte sua, vel alia quâvis ratione, pro peccatis nostris Deo satisfacisse, & quid inde colligi debeat.

DE MONSTRATUM fuit a nobis, ut arbitror, ex adumbratione mortis Christi in antiquis sacrificiis, sive per collationem, sive ex vi ipsius adumbrationis, nihil colligi posse, quod Christum pro peccatis nostris divinæ justitiæ satisfecisse doceat, & quid inde colligi & possit & debeat non indiligenter explicatum: Quare ad alteram hujus de sacrificiistractationis partem accedendum est, & de adumbratione ipsius Christi in legalis Pontificis persona agendum. Atq; hîc quoq; primùm de collatione, quæ adumbrationi adjuncta sit: deinde de ipsa adumbratione per se considerata, videndum est. Quod igitur ad collationem seu comparisonem attinet, cùm jam & ratione, & Theologorum testimonio comprobatum fuerit, victimas illas antiquas, nullam vim satisfaciendi pro peccatis illis, pro quibus offerebantur, habere potuisse, omninò concludendum videtur, multò minùs Sacerdotis personam ullam satisfaciendi pro iisdem peccatis vim habuisse. Neq; enim Sacerdos ipse Deo offerebatur, sed victima tantùm. Nec verò dicendum est, ex Sacerdotis personæ dignitate vim satisfaciendi victimas illas sumplisse. Nam neq; ea de re quidquam usquam apparet, ut satis intelligi potest, id neutiquam fieri potuisse. Ut enim, si creditori cuiquam satisfaciendum sit, cui centum nummorum summam quis debeat, nunquam quinquaginta tantùm persolutis, verè illi satisfaciet, quisq; is tandem sit, qui pecuniam illam persolverit: sic non potest Sacerdotis persona, quantumvis digna, efficere, ut victimâ offerendâ quæ per se vim satisfaciendi non habeat Deo cui offertur reverà satisfiat. Quod si creditor ille, propter personæ qualitatem quæ solutionem fecerit, minore licèt summa quàm ea erat quæ sibi debebatur accepta, satisfactum sibi esse dicat, nec ampliùs se a debitore suo vel exigere, vel etiam petere posse omninò velit, non vera erit satisfactio, de qua quarimus, cùm manifestum sit, creditorem istum, multum

multum de eo quod sibi debebatur remisisse, neq; id omne quod suum erat recepisse. Apparet igitur, eum qui solutionem istam fecit, dignitate personæ suæ non quidem vim aliquam satisfaciendi pecuniæ a se solutæ tribuisse, sed tantum eò creditorem adduxisse, ut debiti partem condonare voluerit, nec minùs contentus esse, parte debitæ sibi summæ accepta, quàm si integram summam accepisset. Atq; ex hac similitudine argumentum (quod vocant) a minore ad majus rectè in proposito nostro ducere possumus. Nam, si ubi bona pars ejus quod debetur solvitur, nisi totum solvatur, personæ solventis dignitas, quod ad veram satisfactionem attinet, nihil efficit: multò magis dicendum est, id evenire, ubi reverà ne pars quidem ulla solvitur ejus quod debetur, quemadmodum in victimis illis legalibus offerendis factum fuisse quilibet intelligere potest. Adde, quod personæ ipsius solventis dignitas, per se nihil omninò in liberando debitore præstare aut solet, aut etiam valet, nisi vel preces adjungantur, vel desiderii saltè significatio, ut creditor, quamvis minùs accipiat quàm sibi debetur, debitorem tamen liberare velit; hacq; ratione antiqui Sacerdotis personam vim aliquam in peccatis expiandis habuisse, quispiam fortasse dixerit, expiationem videlicet precib; a Deo impetrando; unde per collationem, Christum quoq; precibus nobis a Deo expiationem peccatorum nostrorum impetrasse, concludendum videatur. Verùm, nec concedendum est, Sacerdotem illum antiquum precibus expiationem a Deo impetrasse, nec, si id maximè concedendum esset, ad propositum faceret, cum longè aliud sit satisfacere, & precibus aliquid impetrare. Qua de re postea agemus.

Sequitur, ut de vi ipsius adumbrationis videamus, utrum, videlicet aliquid verbotenus tantum legali Pontifici, tanquam rei adumbranti, tributum fuerit, quod satisfactionem istam, de qua quærimus, indicet, quodq; in Christo, tanquam in re adumbrata, reipsâ inveniri statuentum sit. Quamvis enim, ex iis quæ supra in initio ferè hujus de sacrificii tractationis disputavimus, id fieri non posse appareat, cum, ut ibi dictum fuit, necesse sit, ut ea quæ adumbrantur, non verbotenus tantum, sed reipsâ quoq; aliqua ratione in re adumbrante reperiantur, tamen, ut nulla prorsus de satisfactione ista suspicio esse possit, rectè est ut hac de re accuratè explicemus. Dico igitur, ea quæ a Mose de legali Pontifice, quod ad expianda peccata attinet, dicuntur, omnia uno verbo *Chaphar* contineri, de quo supra, cum de ipsis victimis ageremus, disputatum est, & ostensum, illud a satisfactionis significatione quàm longillimè abesse. Itaq; statuendum est, id, cum Sacerdoti sacrificanti accommo-

accommodatur, aliquid omninò a satisfactione diversum significare. Vetus quidem Interpres, ni fallor, ubiq; ferè *Rogare*, sive *Orare* ejus loco reposuit, quod alicubi alii quoq; interpretes fecerunt. Verùm tamen affirmare ego nihilominùs aulim, verbum illud nusquam orandi seu rogandi vim obtinere, sed, quod ad propositum nostrum attinet, semper expiandi seu removendi reatum & pœnam peccati, significationem habere, sive id fiat orando, sive offerendo, sive condonando, sive quacunq; alia ratione. Atq; hoc sensu in recentioribus Latinis editionibus, plerunq; verbum illud, etiam cum de summo Sacerdote sacrificante agitur, redditum fuisse animadvertimus, & dictum *Et expiabit eum Sacerdos &c.* Quid autem hoc sibi velit, ex iis quæ ante disseruimus satis intelligi potest, nempe, Sacerdotem peracto illo sacrificio liberaturum esse illum pro quo sacrificabat ab admitti peccati reatu, non quidem Deo ejusue justitiæ satisfaciendo, sed id peragendo, quod peragi voluit Deus, si is qui deliquerat delicti sui veniam consequi vellet. Vnde factum videmus, ut in multis ejusmodi locis verbum *Chaphar* vel *Chipper* a doctissimis viris nihil aliud significare dictum sit, quàm *Expiatum seu mundum declarare*, ut in annotationibus magnorum Bibliorum Roberti Stephani scriptum est, Lev. 5. 10. 16, & 6. 7. & 15. 15. Idèq; annotat Franciscus Vatablus cap. 15. ejusdem libri, vers. 30. & cap. 16. 30. hoc autem ubiq; fieri posse videtur, præsertim verò toto capite quarto ejusdem libri: ubi pro confirmatione hujus explicationis animadvertendum est, non addi ea verba, *Et expiabit, &c.* tunc cum de oblatione pro peccato ipsius Sacerdotis est sermo. Ex quo colligere licet, verbum Expiandi in illis aliquid significare, quod non ita sacrificio pro peccatis Sacerdotis accommodari possit, ut pro aliorum. Id autem nihil aliud videtur esse posse, quàm *Expiatum seu mundum pronuntiare & declarare*. Neq; enim seipsum mundum declarare perinde ac ceteros aut poterat aut debebat Sacerdos. Adde, quòd alicubi verbum illud hanc significationem habere prorsus necessarium est, ut Levit. cap. 10. 17, ubi legitur: *Cur non comedistis oblationem pro peccato in loco sanctitatis? Est enim sanctitas sanctitatum, cum illam dederit vobis ad portandum iniquitatem congregationis, & ad expiandum eos coram Iehova.* Cum enim jam sacrificium peractum fuisset, certissimum esse potest comestione illa non potuisse peccatum expiari, sed tantummodò expiatum declarari. In quibus verbis illud etiam obiter notandum est, phrasim illam *Portare iniquitates seu peccata*, de qua supra alibi egimus, adèd (ut ibi diximus) significare solere *auferre iniquitates seu peccata*, ut inde factum sit, ut ablata ea fuisse declarare significare possit.

possit. Ex his satis constare arbitror, nusquam cap. 4. 5; & 6. Levit. ubi potissimum sacrificia instituuntur, attributum summo Sacerdoti fuisse, quod pro peccatis satisfaceret, licet ibi sapius repetitum sit, *Et expiabit eum Sacerdos &c.* Id quod ex eo præterea intelligi par est, quod ubiq; additur, & remittetur ei. Remissionem enim & plenam satisfactionem, (nam de hac loquimur) non solum ab ipso reo seu debitore, sed a quocunq; pro eo exhibitam, simul stare non posse, supra (ni fallor) apertè demonstratum est. Sed jam de iis locis videamus, qui magis propriè ad quæstionem nostram pertinent, & sunt Levit. cap. 16. ubi de anniversario illo sacrificio agitur, in quo Christi sacrificium præcipuè adumbratum fuisse ante docuimus; & cap. 9. ejusdem libri, ubi de prima oblatione agitur, quam pro se & populo Aharon fecit, quæ cum universalis fuerit, Christi sacrificium adumbrasse aliqua ratione dici potest. In illis autem verbum *Chipper* orandi seu precandi significationem habere, a doctissimis viris annotatum fuit. Quod non ob aliam causam ab ipsis factum esse arbitror, nisi quia ab omnibus verbum illud cum præpositione *bead* construitur, cum in superioribus locis ubi expiandi seu expiatum declarandi significationem illud retinere dixerunt, cum præpositione *al* construatur. Verùm hoc, ut mihi quidem videtur, nullam significationis differentiam inter utrosq; locos constituere debet. Siquidem *al* non minùs quàm *bead*, & *super* & *pro* significare potest, ut nihil aliud esse queat *vechipper baado*, quàm *vechipper alav*; nec illud aliquid significare, quod hoc pariter non significet. Quocirca, cum manifestum ex ipsorum sententia sit, *vechipper alav* nihil aliud esse quàm *Expiabit eum*, sive *Expiatum illum declarabit*, cur *vechipper baado* ipsis auctoribus *Orabit pro eo* interpretabimur? Certè verbum cum præpositione *bead* constructum, expiandi significationem retinere perspicuum est ex cap. 30. lib. 2. Paral. v. 17. 18. quem locum, si quis ea de re dubitet, consulere poterit. Non est igitur in his locis etiam ab usitata verbi *Chipper* significatione recedendum, & concludendum omninè est, ubicunq; de legali Sacerdote sacrificante agitur, nihil illi majus attribui, quàm quòd id faceret, quo peracto is pro quo sacrificabatur divina benignitate a peccati sui reatu & pœna liberaretur, vel quòd liberatum esse declararet seu pronuntiaret. Ex quo efficitur, per adumbrationem Christi in summi illius Sacerdotis persona, ex ipsius adumbrationis vi nullo modo colligi posse, Christum pro peccatis nostris divinæ justitiæ satisfecisse.

Restat ut nos, quid ex hac adumbratione, tum adumbratam rem cum adumbrante conferendo, tum adumbrationem ipsam per se pendem-

Pendendo, colligi & possit & debeat, consideremus. Et primum cum antiquo Pontifice Christum conferamus, non simpliciter quidem, sed quatenus ad populi expianda peccata is a Deo Pontifex constitutus fuerat, & praesertim, quatenus semel in anno, in Sancta sanctorum ingrediens, id universè peragebat. Sic enim & collationem ipsam melius persequemur; & quæ hac de re in epistola ad Hebræos scripta sunt, rectius intelligemus.

Cum igitur (ut hinc huius collationis initium sumamus) certum sit, antiquum illum Pontificem non ea ratione populi peccata expiâsse, quòd pro illis satisfaceret, sed quòd ea faceret, quibus peractis ex divina benignitate expiatio ante promissa reipsâ cōsequebatur, vel etiam quòd expiationem prædicto modo consecutam esse declararet, ac pronuntiaret: certum quoq; esse debet, Christum non idcirco nostra peccata expiâsse, quòd pro illis divinæ justitiæ satisfecerit: sed quòd ea fecerit, quibus peractis peccatorum nostrorum expiatio, antea nobis divina benignitate promissa, consecuta reipsâ fuerit, vel etiam, quòd nos eadem benignitate divina jam expiatos esse pronuntiaverit ac declaraverit. Vtrumq; autem quomodo Christus, seipsum crucis morti tradendo, suumq; sanguinem pro nobis fundendo, effecerit, supra, cum victimas illas antiquas cum ipsius sacrificio contulimus, abundè a nobis demonstratum est. Porro de utroq; loquitur auctor ad Hebr. cap. 1.3. ubi de Dei filio sic loquitur: *Qui cum sit splendor gloriæ, & expressa imago substantiæ illius, portetq; omnia verbo potentie suæ, per semetipsum purgatione facta peccatorum nostrorum, consedit ad dextram maiestatis in excelsis.* Ait igitur divinißimus hic scriptor, Christum splendorem esse gloriosum, & expressam imaginem substantiæ Dei, hoc est, per ipsum nobis gloriam & maiestatem Dei insigniter admodum apparuisse, adeò, ut ipsummet Deum in ipso conspiciere ac contemplari licuerit. Quod aliud non est, quàm Deum ejusq; voluntatem, quatenus hæc notitia nobis salutaris est, per Christum penitus cognovisse & perspexisse. Ait insuper, Christum portare, id est, moderari cuncta, verbo, id est, jussu potenti suo, quod idem est cum eo, quod alibi scriptum est, habere illum omnem potestatem in cœlo & in terra, & infernum quoq; ei genua flectere. Matth. 28. 18. Phil. 2. 9. 10. 11. Hæc igitur cum de Christo Apostolus dixisset, consequenter ac rectè subjunxit, cum per semetipsum peccatorum nostrorum purgationem fecisse, Ex quo apparet, quàm sint omnia supra citata ejus verba inter se apertè coherentia. Id quod pauci, ut arbitror, vel animadverterunt, vel convenienter explicârunt. Atq; inde apparet, utraq; illa ratione, de qua dicebamus,

Christum ad exemplum antiqui Pontificis nostra peccata expiâsse. Quatenus enim Dei erga nos voluntatem omnem in ipso expressam vidimus, declaratum nobis apertissimè est, remissa & deleta esse peccata nostra. Duplici autem ratione in Christo Dei erga nos voluntatem expressam vidimus. Primum, quia is eam nobis prædicatione sua patrefecit, idq; multis modis, præsertim verò crucis mortem obeundo, sanguinemq; suum fundèdo, confirmavit. Deinde, quia in ipso idjam re impletum scimus, quod Deus nobis per eum est pollicitus, & jam in ipso certissimum pignus divinæ bonitatis nobis patefactæ habemus. Quatenus verò Christus omnia potenti iussu suo moderatur & regit, jam effectus ipse expiationis, quam Deus pro singulari & pura sua clementia ac liberalitate nobis destinaverat, consecutus esse dici potest. Nam si Christus, cujus membra nos sumus, non solum ad sempiternam beatitatem perductus est, sed omnia etiam in cœlis degens in manu habet, nonnè & nos unà cum eo in cœlis versamur? nonne mors atq; infernus, quod ad nos attinet, vim suam prorsus amiserunt? Nulla igitur superesse amplius potest pro peccatis nostris pœna. Itaq; apparet, superna illa Christi potestate expiata reverà esse peccata nostra, quod quidem morte ejus interveniente factum est, per quam ipse ad omnium moderationem & summum illud imperium pervenit. Nos Christus (ut inquit idem auctor ad Hebr. cap. 13. 12.) per proprium sanguinem sanctificavit, non quidem, ut Pontifex Aharonicus, qui victimarum sanguine fuso, populum propter solum Dei decretum expiabat, & expiatum esse pronuntiabat, sed sui ipsius sanguinis fusione interveniente, mortem peccatorum pœnam pro nobis extinguens, & divinæ voluntatis certissimam fidem nobis perpetuò faciens. Qua ratione qui semel sanctificatus fuit, & postea tantam sanctificationem aspernatur & rejicit, is gravissimis pœnis dignissimus est, quippe, qui ipsum Dei filium conculcet, & ejus admirabilem charitatem contemnat, ac sanguinem, quem, eadem charitate impellente, ut sanctificatio hæc cōsequeretur, fundere non dubitavit, & obeam rem sanctissimam censeri debet, tanquam rem prophanam ducat, ut ait idem Apostolus cap. 10. 29. Ex quo loco apertè constat, Christi sanguine sanctificari, significare potissimum, per Christi sanguinem ad veritatis cognitionem, id est, divinæ voluntatis de peccatorum remissione pœnitentibus danda, quæ æterna vîta continetur, notitiam pervenire. Dixerat enim priùs v. 26. *Voluntariè enim peccantibus nobis post notitiam veritatis, &c. Quam sententiam deinde, ut manifestum est, latius explicat, & verba quæ modò recitavi sic uberius exponit, vers. 29. Qui filiū Dei cōculcaverit, & sā-*
gui-

Heb. 10. 29.

xpiâsse.
preffam
e pecca-
ntatem
sua pa-
eundo,
jam re
jam in
oemus.
z regit,
sua cle-
poteft.
ernam
nu ha-
tq; in-
igitur
et, su-
quod
omni-
Chri-
angui-
tima-
liabat,
erve-
vivinæ
ne qui
natur
Dei fi-
ngui-
que-
ri de-
p. 29.
icare
t, di-
quâ
y. 26.
nam
mo-
sâ-
gui-

guinem Fœderis, per quē fuerat sanctificatus, prophanum duxerit, & Spiritum gratiæ contumeliâ affecerit? Vbi nemo est, qui negare possit, sanctificationem istam & Spiritum gratiæ, acceptæ veritatis notitiæ in superioribus verbis respondere. Quod ita esse id plurimum confirmat, quod non sanguinem simpliciter dixit Apostolus, sed *sanguinem Fœderis*, ut idcirco sanctificatum istum per Christi sanguinem significet, quia Christi sanguinis fulione divinæ promissiones sancitæ & confirmatæ fuerint, atq; ob eam causam ab ipso pro veris agnitæ, unde omnis sanctificatio ista, quæ nihil aliud quàm peccatorum expiatio est, pendet ac derivatur. Ad hanc divinæ voluntatis patefactionem, unde fit, ut a peccatis, id est, ab eorum reatu expiemur, pertinet fortasse, non minùs quàm ad ablutionem a peccatis ipsis, ea verba Iohannis, Apoc. 1. 5. *Qui lavit nos a peccatis nostris in sanguine suo*, id est, nos ablutos esse declaravit. nam etiam paulò ante eum testem fidelem appellaverat. Si modò verba illa, *Qui lavit &c.*, ad Iesum Christum referenda sunt, ut ego quidem cum cæteris arbitror. Quanvis non defuerint, ut Erasmus testatur, qui ad Deum, cui Iesus Christus fidus testis fuisset, ea referri volebant, & non *sanguine suo*, sed *sanguine ejus* legebant. Cùm de redemptione per Christum facta dissereremus, quæ ejus sanguine interveniente peracta fuit, observavimus, ubicunq; ferè de ea agunt Scriptores sacri, patefactionis voluntatis divinæ mentionem fieri. Idem videmus plerumq; contingere, cùm de peccatorum expiatione eadem ratione facta agitur. Nimirum ut intelligatur, Dei voluntatem a Christo, dum sanguine suo interveniente peccata expiat, non conciliatam nobis, sed patefactam fuisse, & verbi Expiandi ac similium significationem illam declarationis, non minùs Christo quàm legali Sacerdoti convenire.

Caput XXVIII.

De aliis similitudinibus inter legalem Sacerdotem & Christum, ex quibus intelligi potest, Christum alia ratione quàm per satisfactionem peccata nostra expiâsse.

EST præterea in hac Christi & summi legalis Sacerdotis collatione considerandum, quod quemadmodum Pontifex ille antiquus hostias quidem in anniversario illo sacrificio extra San-
Sta san-

cta sanctorum mactare debebat, nec antequam eas mactasset illuc ingredi poterat: hostiarum tamen ipsarum ante mactatarum sanguinem in ipsa Sancta sanctorum debebat inferre, ibiq; expiationem iis hostiis faciendam peragere: Sic Christus hostiam quidem pro peccatis nostris seipsum mactandum tradere debuit, antequam in coelum ingrederetur: Caterum seipsum similiter postmodum in ipsum coelum debuit inferre, ibiq; coram Deo pro nobis sistere, & peccatorum nostrorum expiationem peragere. Ex quo perspicuum est, alia prorsus ratione, quam per satisfactionem, peccata nostra a Christo expiata fuisse. Si enim per satisfactionem ea expiasset, quid opus fuisset, ad expiationem hanc peragendam, seipsum in coelum inferre? Certè, si satisfactio ulla divinae iustitiae pro peccatis nostris a Christo fuisset exhibitae, ea ante ipsius ingressum in coelum, imò ante ipsam a mortuis resurrectionem, statim post ipsam mortem peracta fuisset. Non enim resurrectione, non ascensu in coelum, non deniq; sessione ad Dei dexteram, sed violenta morte & cruciatibus, quos pro nobis Christus sustinuit, eum pro peccatis nostris satisfecisse (si modò eum satisfecisse verum esset) necesse foret. Id quod uno ore omnes confirmant, qui satisfactionem istam asserunt, dum ad eam stabiliendam, nihil aliud quam Christi mortem perpeffionesq;, & quid de illis in Sacris literis scriptum esse cõtendant, in medium asserunt. Verum quia Christus, ut suprà dictum est, non per satisfactionem divinae iustitiae pro peccatis nostris exhibitam illa expiavit, sed per divinae voluntatis patefactionem, perq; vitae aeternae supremæq; illius potestatis adeptionem, propterea consentaneum seu potius necessarium ad expiationem hanc peragendam fuit, ut ipse in coelum ingrederetur. Neq; enim ante vel divinam voluntatem nobis plenè patefecit, vel ipse aeternam vitam supremamq; illam potestatem reverà est adeptus, quam a mortuis excitatus coelos conscendit, ibi perpetuò mansurus. Et sic apparet, quomodo rectè cõster inter Christum & legalem Põrificè similitudo ante exposita, quam idcirco plariq; alii vel affecuti non sunt, vel errè non satis perpenderunt, quia persuasissimum illis fuit, *expiare peccata*, idem esse, quòd pro illis divinae iustitiae satisfacere; aut certè, sine satisfactione ista peccatorum nostrorum expiatione consistere non posse, omninò crediderunt. Itaq; statuerunt, in expiandis peccatis nostris necesse esse, jure quodam Deum ad illa nobis non imputanda quodammodo adigere; & ita expiationem, quatenus etiam ea ab ipso Deo proficiscitur, aliqua ratione nobis aliunde comparatam fuisse. Quod tamen longè aliter se habet, cum ad expiationem peccatorum nostrorum, quæ nihil aliud est, quam ab ipsorum pœ-

na & reatu liberatio, nobis concedendam nihil Deum movere jure possit, præter ipsius voluntatem ac puram liberalitatem. Nam quæ pro expiandis peccatis nostris quocunq; modo fiunt, ea non Deum ipsum, sed nos respiciunt: vel quia nos ad divinam liberalitatem jam nobis oblatam amplectendam movent: vel quia inde fit, ut divinæ liberalitatis effectus ad nos manet, quemadmodum ex iis, quæ suprà disputata sunt, intelligi potest. Aded autem verum est, peccata nostra, antequàm Christus in cœlum ingrederetur, ab ipso expiata non fuisse, ut etiam, postquàm cœlum est ingressus, expiare adhuc, & quidem in perpetuū, nostra peccata dicatur. Quæ pariter in re, similitudo inter ipsum & legalem Pontificem apparet. Siquidem is quoq;, postquàm in Sancta sanctorum ingressus fuerat, continenter ac perpetuò, dum ibi erat, populi peccata expiabat, in hoc tantum Christo dissimilis, quòd ipse ad brevissimum tempus in Sacratio illo manebat: Christus verò per omne ævum in cœlis mansurus est. Iam verò Christum, postquàm in cœlis est, expiare & quidem in perpetuum peccata nostra, ex testimoniis, quæ mox afferentur, abundè constabit. Sed prius explicandum est, quid sit ista expiatio. Neq; enim Christus in cœlis manens, ided expiat peccata nostra, quòd vis atq; efficacia expiationis ab ipso in cruce (ut plariq; credunt) peracta perpetuò duret: Sed, quia is, ad Dei dexteram in cœlis collocatus divinæ liberalitatis nos perpetuò admonet, ad eamq; amplectendam jugiter movet, & summa potestate sibi a Deo in cœlo & in terra concessa, a divina ira, quæ de cœlo identidem adversus impios & peccatores exeritur, & in die illa extrema adversus omnes simul cumulatissimè exeritur, nos & servat & servaturus est. Leguntur apud auctorem epistolæ ad Hebræos hæc verba de Christo cap. 2. 17. 18. *Vnde debuit per omnia fratribus similari, ut misericors fieret (sive esset) & fidelis pontifex, in iis quæ apud Deum, ad expiandum peccata populi. Nam ex quo contigit tentatum esse, potest & iis qui tentantur, auxiliari.* Ex his verbis planissimum fit, Christum, postquàm passus est, expiare peccata nostra. Ided enim passus fuisse dicitur, ut per ea, quæ passus est, fieret misericors & fidelis in nostris peccatis expiandis. Quod certè minimè dici potuit, si Christi expiatio, quæ adhuc durat, vis atq; efficacia est expiationis, quæ jam in cruce peracta fuerit. Quæ enim obsecro Christi misericordia aut fidelitate opus est, ad vim atq; efficacitatem istam producendam aut nobis impertiendam? Nonné, si expiatio in cruce est peracta, ex eo ipso perpetuò vis atq; efficacia ista per se manet? Nonné, ut eam nos participemus, nihil aliud requiri, isti ipsi, cum quibus nobis disputatio est, consentientur, nisi ut illam eo modo, quo dictum est, peractam

Rom. 1. 18.
2. Thess. 1.
3. 9.

Etiam fuisse credamus? Igitur, si id credimus, jam istius expiationis effectum participamus, nec alia Christi ope ea ipsa in re praterèa indigemus: sin autem non credimus, nullum auxilium a Christo, in effectu istius expiationis consequendo, sperare possumus. At verò, Christum eorum, qui ipsi confidunt adhuc peccata expiare, ex iis intelligi potest, quæ ab eodem auctore cap. 4. 14. 15. scripta sunt in hunc modum: *Habentes ergò Pontificem magnum, qui penetravit celos, Iesum filium Dei, teneamus confessionem. Non enim habemus Pontificem, qui non possit compati infirmitatibus nostris; tentatum autem per omnia juxta similitudinem absq; peccato.* Hic profectò, cùm Christum tanquam Pontificem consideret, qui confessionem tenentibus auxiliari possit, aperte docet, Christum sibi confidentium peccata expiare. Nam neq; a Pontifice tanquam Pontifice aliud auxilium proficiscitur, quàm peccatorum expiatio; nec confessio illa in eo inveniri potest, qui Christo non confidat. Sed deinde subjungit, v. 16. *Adeamus ergò cum fiducia ad thronum gratiæ, ut consequamur misericordiam, & gratiam inveniamus ad opportunum auxilium.* Ex quibus verbis satis intelligitur, quid sit peccata nostra a Christo etiamnum expiari, nempe, misericordiam & gratiam ab ipso vel per ipsum nos consequi, ut opportuno auxilio non destituamur, id est, cum alii, qui fidem ipsi habere noluerint, meritas suæ contumaciæ pœnas dabunt, nos ab omni pœnaliberi simus. Hæc autem expiatio, quid, quæso, cum satisfactione commune habet? Est autem observandum, hunc locum, in superioribus illis verbis, v. 15. *Non enim habemus Pontificem &c.* eandem planè sententiam continere, quam prior ex eadem epistola allatus locus continet, cap. 2. 17. 18. *Vnde debuit per omnia &c.* Quamobrem, cùm ibi expressè de expiatione peccatorum agatur, hîc tacitè de eadem agi confitendum est. Rursus, cùm hîc, quid sit expiatio ista, satis explicetur, eamq; cum satisfactione nihil commune habere posse intelligatur, quid sibi velint in superiore loco verba illa, *Ad expiandum peccata populi*, atq; in iis nihil de satisfactione dici, perspicuè intelligi potest. Itaq; vix dicere quisquam possit, quàm turpiter erraverint illi, qui Italicè vel Gallicè ea verba interpretationibus suis novi Testamenti ita converterunt, ac si ad satisfaciendum pro peccatis populi scriptum esset. Sed ad rem redeundo, dico, de hac eadem, quæ in cœlis a Christo peragatur, peccatorum nostrorum expiatione, locutum fuisse Ioannem Apostolum, cum ait primæ epistolæ cap. 2. 1. 2. *Filioli, hæc scribo vobis, ut non peccetis. Et si quis peccaverit, ad vocatum habemus apud patrem, Iesum Christum iustum; et ipse est expiatio pro peccatis nostris; nec pro nostris solum, sed etiam pro totius mundi.*

Heb. 2. 17.

mundi. Sensus enim Apostoli est, quòd, cùm Iesus Christus, qui iustus est, id est, fidelis & verax, in cœlo apud Patrem in dextera maiestatis consideat, ejus patrocinio sustentamur atq; fovemur, quicunq; tandem vel ad Evangelii prædicationem jam resipimus, vel resipiscemus unquam, & quæ ille promisit, nobis præstitum iri, certò statuere possumus. Promisit autem omnibus, ex ipsius præscripto resipiscantibus, a peccatorum pœna perpetuam liberationem. Ergò non est, si prædicta ratione resipuerimus, cur peccata nostra nobis imputatum iri vereamur, & ab ira Dei, quàm ii, qui Evangelio non obediunt, experientur, nobis unquam metuamus, a qua ipse Iesus Christus potentia & auctoritate sua nos perpetuò defendit, & ita perpetuò nostra peccata expiat. Hanc autem expiationem interpellationem quoq; apud Deum pro nobis nominârunt Sacri scriptores, ut ad Heb. 7. 24. 25. *Hic autem, eò quòd permaneat in æternum, sempiternum habet sacerdotium: unde & servare ad plenum potest accedentes per ipsum ad Deum, semper vivens ad interpellandum pro eis.* Quamvis enim Christus, postquàm in cælum ascendit, supremam potestatem habeat sibi obediens in perpetuum servandi: quia tamen illam a Deo accepit, quemadmodum, ut Dei prærogativam semper præ oculis habeam, Sacerdotis munere in cœlis fungi dicitur, sic Deum pro nobis, ut fidum & misericordem Sacerdotem decet, precari atq; orare est dictus. Sic etiam Paulus ad Romanos scribens ait, cap. 8. 33. 34. *Quis accusabit adversus electos Dei? Deus est qui justificat: Quis est qui condemnet? Christus Iesus qui est mortuus, imò qui & resurrexit, qui etiam est ad dextram Dei, qui etiam interpellat pro nobis.* Ex quibus Pauli verbis satis constare videtur, Christi quidem mortem nobis spem facere salutis nostræ, quatenus Christi ipsius charitatem erga nos summam ostendit, qui futurus est omnium iudex, & a quo salus nobis expectanda est; nec sine ipsa Christi morte nobis absolutio nem a peccatis nostris, quæ reipsâ nihil aliud quàm vita æterna est, contingere potuisse, non obscure docent: Ceterùm ipsius mortis vi, expiationem peccatorum nostrorum peractam minimè fuisse, demonstrant. Nam quid aliud nobis declarant ea verba, imò qui & resurrexit, quàm, resurrectione Christi non consecuta, nihil nobis Christi mortem profuturam fuisse, ut alibi ex ejusdem Apostoli verbis aperte colligitur. 1. Cor. 15. 14. 17? quod tamen absurdum planè esset, si per Christi mortem expiatio peracta fuisset. Sed nec resurrexisse quidem Christum satis futurum docent sequentia Apostoli verba: *Qui & est ad Dextram Dei, &c.* Necesse enim fuit ad hoc, ne nos condemnaremur, (nam hac de re manifestè ait Paulus) quod idem est, atq; ut nostra peccata

cata expiarentur, necesse fuit, inquam, ut Christus, postquam resurrexit, in cœlum transferretur, ibiq; supremam gloriam & potestatem adipisceretur; ex quo consequitur, eum pro nobis apud Deum continenter interpellare, id est, ut dictum fuit, auctoritate & potentiâ istâ a Deo traditâ nos a cunctis malis semper liberare, & ita peccatorum nostrorum perpetuam expiationem facere. Aliis tamen in locis non paucis, Christi resurrectionis nomine ejus simul gloria & potestas illa summa intelligitur, ut quando idem Paulus ait, Rom. 4. 25. Christum traditum esse propter peccata nostra, & resurrexisse propter justificationem nostram. Vnde etiam perspicitur, justificationem nostram, id est, absolutionem a peccatis nostris, sive peccatorum nostrorum expiationem, non a morte Christi reverâ, sed ab ejus gloriosa resurrectione proficisci. Traditus est quidem Christus propter peccata nostra, id est, peccatorum nostrorum causâ. nisi enim fuissent peccata nostra, nihil opus fuisset eum crucis mortem subire, quâ ad peccata nostra delenda via patefieret: sed resurrexit deinde, hoc est, a mortuis excitatus ad supremam gloriam & potestatem est perductus, propter nostram justificationem, id est, ut nos vitâ æternâ ab ipso donaremur, quâ vitâ peccatorum nostrorum absolutio & expiatio, justificationis nostræ nomine, ut dictum est, significata, planè continetur. Certissimum igitur esse potest, quemadmodum dictum est, ipsius Christi mortis vi non fuisse reverâ expiata peccata nostra; quod tamen necesse esset, si per satisfactionem pro ipsis divinæ justitiæ exhibitam ea a Christo expiata fuissent. Imò certissimum esse debet, antequàm Christus in cœlum post resurrectionem suam ingrederetur, peccata nostra non fuisse expiata; idq; adeò verum est, ut Christus in cœlis manens perpetuò reipsâ expiare peccata nostra dicatur. Ex quo apparet, nihil dubitari posse, quin Christi oblatio in ipso cœlo perfecta fuerit, quemadmodum a nobis suprâ disputatum est. Vbi enim expiatio fit, ibi oblatione quoq; fieri planè necessarium est. Sed dicet aliquis: Quomodo, si, ut affirmas, expiatio peccatorum nostrorum adhuc a Christo fit, dictum est multis in locis, expiationem istam jam factam fuisse, & Christum jam peccatorum nostrorum purgationem per seipsū fecisse? Heb. 1. 3. & 10. 12. &c.

Respondeo, ita scriptum esse, quia expiationis modus, jam inde ex eo, quod Christus ex mortuis resurgens, in suam gloriam intravit, perfectus fuit, id est, id factum fuit, unde & nos ad oblatam a Deo delictorum nostrorum veniam amplectendam moveamur; & Christus nobis eam veniam reipsâ dandi, id est, nos ab omnibus

poenis

pœnis peccatis nostris debitis, liberandi potestatem habet. Ex quibus deinde perpetuò ipsa expiatio ad nos manat, & manatura est.

Caput XXIX.

Quòd Christus non pro nobis tantum; sed pro seipso quoq; obtulerit. De dissimilitudine quadam insigni inter legalem Pontificem & Christum. Quid ex sola ipsa adumbratione Christi personæ, in pontificis legalis persona colligi possit, breviter indicatum. Et conclusio hujus de sacrificiis tractationis.

VERUM alia præterea inter Christum & legalem Sacerdotem similitudo est, eaq; maximi momenti, quàm a paucissimis animadversam fuisse constat, & tamen ea ab Auctore epistolæ ad Hebræos clarissimis verbis non semel expressa invenitur. Ea autem est, quòd, sicut Pontifex legalis non minùs pro se quàm pro populo offerebat: ita & Christus non minùs pro seipso quàm pro nobis obtulit. Videbitur, non dubito, prima fronte, impia & blasphema hæc sententia nostra, tanquam ex ea concludi necesse sit, Christum peccasse, quæ sacræ literæ innocentissimùm fuisse testantur: Atqui multò aliter res se habet. Nam obtulit quidem Christus pro seipso, non tamen pro peccatis suis, quæ nulla cum habuisse certum est, sed pro infirmitate sua; quatenus videlicet, dum hic ageret, mortalis & patibilis erat, a qua ut liberaretur, non secus ac nobis illi opus erat, & nisi ab ea ipse liberatus fuisset, ne nos quidem unquam liberati fuissetus. Sed præstat, epistolæ ad Hebræos hac de re testimonia expendere.

Igitur postquàm scriptor ille ad finem capitis quarti dixisset, Christum posse compati infirmitatibus nostris, quia tentatus fuerit per omnia absq; peccato, capite deinde quinto, huc respiciens, hæc verba subjunxit. v. 1. 2. 3. 4. Omnis namq; Pontifex ex hominibus assumptus pro hominibus constituitur, in iis, quæ sunt ad Deum, ut offerat dona & sacrificia pro peccatis, qui condolere possit iis, qui ignorant, & qui errant, quoniam & ipse circumdatus est infirmitate, & propterea debet, quemadmo-

Hebr. 4. 15.

admodum pro populo, ita & pro semetipso, offerre pro peccatis. Nec quisquam sumit sibi honorem, sed qui vocatur a Deo, sicut & Aharon. Voluit Apostolus, (ut ex dictione namq; intelligi debet) rationem eorum reddere, quæ antea dixerat, Christum scilicet, quem Pontificem vocaverat, posse compati infirmitatibus nostris, quia & ipse tentatus fuisset, &c. id est, quia & ipse iisdem infirmitatibus, sine peccato, circumdatus fuisset, & propterea ait, hoc mirum videri non debere. Nam Pontifex quoq; ipse legalis, in quo Christus adumbratus fuit, infirmitate non minùs quàm populus circumdatus erat, adeò ut pro seipso non minùs, quàm pro populo illi offerendum esset. Et addit, in sacerdotio illo summo legali, neminem propria auctoritate sibi munus illud sumpsisse, sed eum, qui vocatus fuisset a Deo, ut Aharon; ex quo deinde ad ipsius familiam honor ille propagatus fuit. Itaq; præter id, quod dixerat, Pontificem illum legalem infirmitate circumdatum fuisse; quæ in re Christum fuisse illi similem, ex iis, quæ superiore capite scripserat, perspicuum erat, duo commemorat, quæ in Pontifice illo essent, & in Christo similiter fuerint. Vnum, quòd pro seipso non minùs quàm pro populo offeret. Alterum, quòd a Deo ad munus illud vocatus esset. Et in priore quidem Christum similem legali Pontifici fuisse, ex antedictis, exq; jam inter ipsos constituta illa prima similitudine necessariò consequabatur. Nam si legalis Pontifex, qui & ipse circumdatus erat infirmitate, debebat, quemadmodum pro populo, sic etiam pro seipso offerre; certè cùm jam constitutum fuerit, Christum & ipsum infirmitate circumdatum fuisse, sequitur omninò, ipsum quoq; pro seipso offerre debuisse. In posteriore verò de similitudine inter utrumq; nondum constabat; propterea fortasse, quod posterius propositum fuerat, priùs exequitur, inquiens versu 5.6. Sic & Christus non semetipsum clarificavit, ut pontifex fieret, sed qui est locutus ad eum: Filius meus es tu, ego hodie genui te. Quemadmodum & in alio loco dicit: Tu es Sacerdos in æternum, secundum ordinem Melchisedec. Posteriore autem similitudine explicata, statim priorem explicat his verbis: v. 7. 8. 9. 10. Qui in diebus carnis suæ, preces supplicationesq; ad eum qui poterat ipsum servare à morte, cum clamore valido & lacrimis offerens; & exauditus pro reverentia, (vel potiùs ex metu:) Et quamvis filius esset, didicit ex iis, quæ passus est obedientiam: Et consummatus, factus est omnibus obtemperantibus sibi causa salutis æternæ, cognominatus a Deo Pontifex secundum ordinem Melchisedec. Quis negare potest, in his verbis omninò affirmari, Christum pro se ipso obtulisse? Quid enim est aliud, offerre preces & supplicationes ad eum, qui possit ipsum liberare

liberare a morte, quàm pro sua a morte liberatione, pro seipso, inquam, a morte liberando offerre? Aut cur ista hîc dicuntur, nisi, ut proposita illa Christi cum legali sacerdote similitudo de offerendo, quem admodum pro populo, sic etiam pro seipso explicetur, & verissima esse demonstretur? Cæterum animadvertendum est, liberationem istam a morte, pro qua sibi comparanda obtulit Christus, non fuisse liberationem a crucis morte, quia scilicet Christus Deum precatus fuerit, ne sibi crucis mors subeunda esset, quod illum fecisse videntur tres priores Evangelistæ scriptum reliquisse, cum narrant, eum jam jam in eorum, qui ipsum mox crucifixerunt, manus tradendum, patrem precatum fuisse, ut a se transiret calix ille. Non est, inquam, hic locus cum illis Evangelistarum locis conjungendus, quasi utrobique eadem sit sententia. Certum est enim hîc Christum a morte, a qua se liberari suppliciter orabat, liberatum etiam fuisse. Apertè enim dicitur, ipsum fuisse exauditum: At verò ab ipsa crucis morte, a qua, ut liberaretur, eum orasse, Evangelistæ dicere videntur, non fuit liberatus Christus, id est, crucis mortem planè subivit. Hæc igitur liberatio a morte, de qua hîc agitur, non est liberari a morte crucis subeunda; sed a mortis vinculis solvi, id est, in morte non remanere, verùm post mortem in vitam revocari, eamque perpetuam atque immortalem. Quamquam, quidquid prima fronte Evangelistarum verba significare videantur, valdè apud me dubium est, utrum Christus patrem ulla ratione rogaverit, ut crucis mortem subire non cogeretur. Etenim cum Christus, ut ipse ait, semper a Patre exaudiretur, Ioh. II. 42. Luc. 22. 43. verisimilius mihi sit, eum rogasse, ut discederet a se angor ille & animi & corporis gravissimus, quem Lucas præcipuè describit, a quo etiam liberatus fuit. Nam præterquàm quòd, ut idem Lucas ait, v. 43. *apparuit illi angelus de celo confortans eum*, is etiam, qui prius expavescerat, & graviter angebatur, Marc. 14. 33. precibus absolutis alacris ad mortem ivit. Sed ad propositum redeo.

Satis, ut arbitror, demonstratum est, Christum non solum pro nobis, sed pro seipso quoque a morte liberando obtulisse. Mortis autem nomine, non ipsam mortem tantum, vel potius mortalitatem, sed calamitates quoque & afflictiones intelligo, & breviter, universam (ut ita dicam) patibilitatem, quæ omnia *infirmorum* vocabulo apud Auctorem epistolæ ad Hebræos significata sunt, ut similitudo ista non solum pro populo sed etiam pro seipso offerendo, inter legalem Pontificem & Christum, concinnius explicaretur. Hac enim ratione ostenditur, utrumque

Matth. 26.
39. 42. 44.
Mar. 14. 39.
36. 39.
Luc. 22. 42.

trumq; pro infirmitatibus non alienis tantum, sed etiam suis obtulisse. Nec quidquam ad similitudinem convellendam pertinet, quod utriusq; infirmitates diversae fuerint, quodq; Pontifex legalis pro suis peccatis offerret, Christus non item. Namq; ut similitudo constet, satis est, Christum pro seipso ejusdem rei causa obtulisse, cujus causa pro aliis precipue obtulit. Sed dicet aliquis: Ergo cum Christus peccatorum nostrorum causa pro nobis obtulerit, sequeretur, eum peccatorum etiam suorum causa obtulisse. Respondeo, Christum peccatorum quidem nostrorum causa pro nobis obtulisse, sed non ut Deum ad ea nobis condonanda adduceret: verum, ut nos a morte, quae peccati poena nobis erat, reipsa, quemadmodum Deus antea decreverat, liberaremur, & immortales tandem efficeremur. Ex eo enim, quod Christus seipsum Deo obtulit, id est, ut supra explicatum fuit, ipsum coelum ingressus est, ubi omnem potestatem & in coelo & in terra est adeptus, necessario consecutum est, ut omnes a morte liberandi, aeternaq; vita donandi potestatem acceperit perpetuam: Et porro nos qui ipsius sumus, immortalis vita omnino aliquando sit donaturus. Hac, inquam, ratione potissimum, Christus pro nobis peccatorum nostrorum causa obtulit. Quapropter cum Christus, ut demonstratum fuit, pro seipso a morte liberando, proq; aeterna vita consequenda obtulerit, nemo negare potest, Christum quamvis suorum peccatorum causa, quae nulla habebat, minimè obtulerit: ejusdem tamen rei causa reipsa pro se obtulisse, cujus causa pro nobis obtulit. Adde, quod mors ipsa & afflictiones, a quibus ut ipse liberaretur, Christus obtulit, licet is innocentissimus fuerit, figurata nec insolenti loquendi ratione Peccata appellari possunt. Nam peccatorum poenae saepe in sacris literis, ex consuetudine Hebraei sermonis, peccata nuncupantur; mors autem atq; afflictiones, quamvis in Christo ipso non fuerint, tamen peccatorum poenae esse solent. Hinc factum est, ut idem auctor epistolae ad Hebraeos, non solum, ut vidimus, Christum pro seipso obtulisse dixerit, verum etiam (id quod sane mirum videri potest) pro suis peccatis eum obtulisse non veritus sit dicere. Sic enim cap. 7. 27. scriptum de ipso reliquit: *Qui non habet necessitatem quotidie, quemadmodum Pontifices, prius pro suis peccatis hostias offerre, deinde pro populi. Hoc enim fecit semel se offerendo.* Cum enim pronomem, Hoc necessariò id, quod praecesserat referre debeat; praecesserit autem, prius pro suis peccatis, deinde pro populi offerre; certè, cum scriptum sit, Christum hoc fecisse, necesse est fateri, aperte scriptum esse, Christum prius pro suis, deinde pro populi peccatis obtulisse. Igitur quod verè & proprie Apostolus de Pontificibus illis dixerat, improprie

propriè & figuratè, ut brevitati simul & comparationis concinnitati
 consuleret, de Christo dixit. Namq; animadvertendum est, ibi nullam
 aliam in comparatione illa dissimilitudinem inter pontifices illos &
 Christum constitui, nisi quòd illi quotidie, id est, stato quodam tempo-
 re perpetuò, & pro seipso & pro populo offerebant, Christus verò id
 semel tantum fecit, quemadmodum cuiq; locum non oscitanter legen-
 ti constare potest. Hac autem eadem loquendi figura, in re tamen op-
 posita, ibidem proximis in verbis usus fuerat Apostolus, quod profe-
 ctò non mediocriter sententiam nostram confirmat. In illis inquam
 verbis: v. 26. *Talis enim decebat, ut nobis esset Pontifex, sanctus, inno-*
gens, impollutus, segregatus a peccatoribus & excelsior cælis factus.
 Hac enim, ut ex particula *enim* intelligitur, ex superioribus inferuntur.
 Atqui supra nihil de vitæ sanctimonia, quæ in Christo sit aut fuerit, di-
 ctum est, nec porrò id ad propositum quidquam facit. Quare conclu-
 dendum est, ista omnia, *sanctum esse, innocentem esse &c.* nihil aliud si-
 gnificare, quàm omnium infirmitatum, quæ hominum peccatorum
 sunt propriæ, præsertim verò mortalitatis, esse expertem. Hoc enim
 optimè cum iis congruit, quæ priùs dicta fuerant, Christum videlicet
 in æternum manere, & semper vivere; atq; ex eo rectissimè inferitur,
 eum non habere necessitatem offerendi quotidie pro seipso, quemad-
 modum deinde dicitur. Vt igitur priùs sanctitatis, innocentie, impol-
 lutionis, & segregationis a peccatoribus nomine, immortalitatem &
 impatibilitatem Apostolus intellexerat, quibus homines peccatores
 penitus sunt destituti: sic deinde peccatorum nomine perpeffiones
 ipsamq; mortalitatem intellexit, quæ peccatis propriè debentur, ipsaq;
 perpetuò comitantur. Atq; hanc eandem figuratam loquendi ratio-
 nem esse arbitror in voce *Immaculatum* cap. 9. 14. Ob id enim potissi-
 mum Christum se Deo immaculatum obtulisse, dixisse videtur Apo-
 stolus, ut ostenderet, Christum cælos ingredientem, immortalem, &
 impatibilem factum fuisse, id quod a nobis creditum atq; animadver-
 sum in causa est, (ut ibidem subjungit Apostolus) ut conscientiam no-
 stram expurgatam habeamus ab operibus mortuis ad serviendum
 Deo viventi. Verùm dicet aliquis, si Christi oblatio in cælo facta est,
 quemadmodum supra disputatum fuit, & modò non obscure est indi-
 catum, quì fieri potest, ut Christus pro seipso a mortalitate & patibili-
 tate liberando obtulerit, cùm in cælum ingre diens, nec mortalis nec
 patibilis amplius fuerit? Aut quid ad Christi oblationem pertinere pos-
 sunt preces illæ & supplicationes ipsius Christi, ab ipso in diebus carnis
 suæ ei oblata, qui poterat illum servare a morte? Respondeo Pri-
 mum

mum ad utrumq; simul, cum a me ex manifestis cum verbis tum sententia epistolae ad Hebraeos affirmatur, Christi oblationem in caelo perfectam fuisse, perfectionem oblationis seu perfectam oblationem me intelligere; nec a Christi oblatione ejus preces sejungere, quas pro se & pro nobis Deo obtulit, dum adhuc mortalis in terris ageret. Fuerunt enim hae oblationis totius initium, & pars quaedam. Deinde ad illud separatim, quod priore loco objectum fuit, dico, Christum caelum ingredientem non jam fuisse immortalem & impatibilem, sed per ipsum ingressum in caelum immortalem eum & impatibilem factum fuisse. Resurrexerat quidem Christus, tertia postquam crucifixus fuerat die, non iterum moriturus, sed non praeterea naturam immortalem tunc statim ab ipsa resurrectione est adeptus. nam neq; id ad rem ullam utile fuisset; & nullo modo ejus resurrectionis a mortuis plena fides ejus discipulis fuisset facta, nisi idem ipse, qualis antea fuerat, resurrexisset, adeo, ut ipsa clavorum, quibus cruci affixus fuerat vestigia in manibus ac pedibus haberet, itemq; latus ex vulnere sibi lancea inflicto apertum, quae Apostolis ipsis de ejus resurrectione dubitantibus, quemadmodum fecit, ostendere posset; quae nemo (arbitror) sanae mentis dixerit, in corpore naturam immortali inveniri ullo pacto posse. Mitto, quod, ut verisimillimum est, non sunt immortalia corpora, mortalium sensibus subjecta, aut certe tanto splendore sunt praedita, ut eorum aspectus vix a mortalium oculis ferri possit. Atqui nihil tale de Christi corpore a mortuis excitato, antequam in caelum ascenderet, scriptum legitur. Ut nihil etiam dicam, quod, postquam resurrexit, revera cum discipulis suis comedit, & bibit, idq; ut ex Luca satis liquet, ut suae resurrectionis illis fidem faceret. Cibum autem & potum nullo modo immortalibus corporibus convenire, in ipso ferme harum disputationum nostrarum initio a nobis ostensum est. Non igitur fuit Christus naturam immortalis, & ab omni corporis patibilitate reipsa exemptus, antequam hinc ad Deum migraret, atq; ut scriptor ille divinus loquitur Heb. 7. 26, segregaretur a peccatoribus, & caelis sublimior fieret. Ex quo perspicuum est, recte dici, Christum pro seipso a corporis infirmitatibus liberando, Deo obtulisse, quamvis oblationem istam in caelo factam fuisse affirmetur, & per Christi oblationem factum esse, ut ipse met a mortalitate & patibilitate assereretur; cum certum sit, per praesentationem illam sui ipsius in caelo coram Deo factam, aeternam & ab omni prorsus malo securam vitam eum fuisse adeptum. Iam vero, ut disputationem concludamus, si Christus ea in re legali Pontifici similis fuit, quod non secus atq; ille, pro seipso quemadmodum pro populo obtulit,

obtulit, potest hinc satis apertè colligi, oblationem quam pro nobis pereggit Christus, nullam satisfactionem aut satisfaciendi vim, habuisse; sed solum per eam, id ad effectum perductum fuisse, quod Deus de nobis deq; expiatione nostrorum peccatorum decreverat; quemadmodum Christi pro seipso oblatione nihil aliud factum est, nisi quòd Dei decretum de eo, ab omni prorsus corporis infirmitate liberando, executioni mandatum fuit.

Hucusq; de similitudinibus inter Christum & legalem summum sacerdotem actum est. Nunc de dissimilitudinibus agendum esset: sed cum in epistola ad Hebræos capite septimo de iis satis diligenter explicatum inveniatur, de una tantum agemus, quippe, quæ nec ita apertè ab Auctore illius epistolæ explicetur, & magni ad rem nostram momenti esse videatur, ad eaq; quæ superiùs disputata sunt confirmanda propemodum necessaria, quæ paucis saltem verbis exponatur. Dico igitur hanc inter legalem Pontificem & Christum insignem fuisse differentiam, quòd ille non modò antequàm in Sancta Deo sacrificaturus ingrederetur, sed etiam antequàm pecudem quam immolaturus erat, mactaret, reverà jam Sacerdos erat, inque Dei sacerdotem perfectè unctus & consecratus: Christus verò non est in Dei Sacerdotem reverà unctus & consecratus, antequàm in cælum ipsum ingressus fuerit, nedum antequàm crucis mortem fuerit passus. Nam quòd ante crucis mortem reverà Pontifex noster non fuerit, ex eo planè intelligi potest, quòd oportuit illum in omnibus nostrum similem fieri, ut esset misericors & fidelis Pontifex, ut scriptum est in epistola ad Hebræos cap. 2. 17. qua in re, ut ex ipso loco patet, mortis potissima ratio habetur. Idem planissimum faciunt ea ejusdem epistolæ verba cap. 5. 5. *Sic & Christus non semetipsum clarificavit, ut Pontifex fieret, sed qui locutus est ad eum, Filius meus es tu, ego hodie genui te, &c.* Ex Pauli enim verbis Actor. 13. 33. manifestum est, hæc Iesu Christo a Deo dicta non fuisse, nisi post resurrectionem ejus a mortuis. Ex quo consequitur, eum non ante Pontificem consecratum fuisse, quàm a mortuis resurrexerit. Quod autem nec etiam post resurrectionem, antequàm in cælum ascenderet, pontifex reverà fuerit Christus, illud apertè ostendit, quod scriptum est Heb. 7. 26. *Talis enim decebat &c.* Ex quibus verbis apparet, non decuisse eum Pontificem nostrum esse, nec porrò fuisse, antequàm cælis sublimior esset factus. Ut complura alia omittam ab eodem auctore scripta, quæ idem omnino confirmant. Quod si legalis Pontifex non ante expiabat peccata populi, quàm in Sancta ingrederetur, licet jam perfectè Sacerdos esset; multò minùs peccata nostra expiâsse Christus dicendus

tendus est, antequàm in cælum ingrederetur, cùm is nondum perfectè Sacerdos esset. Atq; hic prædictæ dissimilitudinis a nobis explicatæ fructus est.

Superest, ut de ipsa adumbratione per se considerata agamus, & quid inde colligi possit explicemus. Verùm id satis explicatum est, cùm de victimis ipsis ageremus, nec aliquid alicujus momenti ex sola Sacerdotis persona colligi potest. Inde igitur quæ ad hanc partem attingunt sunt petenda.

Atq; hic hujus de sacrificiis tractationis finis erit, in qua abundè nos ostendisse arbitramur, ex sacrificiis illis antiquis, in quibus Christi mors adumbrata fuit, nullam satisfactionem pro peccatis nostris ex ea morte proficiscentem ulla prorsus ratione colligi posse.



BIBLIOTH. UNIV.



JURGELLONICAE

